

Sygn. akt I ACz 239/15

POSTANOWIENIE

Dnia 17 marca 2015r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Mieczysław Brzdąk (spr.)
Sędziowie	SA Anna Bohdziewicz SO del. Ewa Solecka

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2015r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z protestu wyborczego R. J.

na skutek zażalenia R. J.

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Bielsku - Białej

z dnia 13 stycznia 2015r, sygn.. akt I Ns 307/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 239/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Bielsku - Białej, na podstawie art. 130§1 i 2 kpc w zw. z art. 13§2 kpc zwrócił protest przeciwko ważności wyborów samorządowych podając, że zarządzeniem z dnia 3 grudnia 2014 roku wnioskodawca został wezwany do usunięcia braków formalnych protestu poprzez złożenie dwóch odpisów protestu, pod rygorem zwrotu protestu. Wezwanie w zakresie usunięcia braków formalnych protestu zostało doręczone wnioskodawcy w dniu 24 grudnia 2014 roku. Zakreślony termin upłynął bezskutecznie. Wobec tego, że wnioskodawca pomimo wezwania nie „przedłożył” odpisów protestu, które są wymagane dla doręczenia ich uczestniczącym w postępowaniu z mocy prawa Komisarzowi Wyborczemu w (...) i Przewodniczącemu Komisji Wyborczej Nr (...) w (...), na podstawie wymienionych wyżej przepisów zwrócono protest wyborczy.

Skarżący w zażaleniu wniósł o zmianę zaskarżonego zarządzenia. Przyznał, że otrzymał „rzekome pismo z sądu” ale wezwanie bez określenia sędziego z imienia i nazwiska a „same określenie str. Sekr. Sądowego, nie zobowiązuje skarżącego do takiego uzupełnienia”.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Przepis art. 82 §2 Kodeksu wyborczego stanowi, że zasady wnoszenia protestów i tryb ich rozpatrywania, a także orzekania o ważności wyborów określają przepisy szczególne kodeksu. Takie przepisy w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego zawarto w art. 392 i n. Kodeksu wyborczego.

Wymogi formalne protestu wyborczego określa art. 392 §1 i 2 Kodeksu wyborczego, zgodnie z którym protest wnosi się na piśmie, a wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Wymóg zachowania formy pisemnej przy wnoszeniu protestu przeciwko ważności wyborów oznacza, że protest wyborczy jest rodzajem pisma procesowego, a zatem powinien spełniać ogólne wymagania przewidziane dla takiego pisma. Zgodnie z art. 393 § 1 Kodeksu wyborczego sąd okręgowy rozpoznaje protesty wyborcze w postępowaniu nieprocesowym. W ten sposób ustawodawca odsyła do stosowania m. in. art. 511 kpc w zw. art. 187 kpc a także art. 126 i n. kpc, w tym również art. 128 §1 kpc. Ten ostatni przepis – jak trafnie zauważył Sąd I instancji - wymaga dołączenia do pisma procesowego jego odpisów (i odpisów załączników) dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom.

Niezachowanie tych „ogólnych” wymogów formalnych protestu jako pisma procesowego uprawnia (zobowiązuje) przewodniczącego, w oparciu o art. 130§1 kpc, do wezwania wnoszącego protest do usunięcia braków formalnych pod rygorem zwrotu pisma (protestu) i dopiero gdy protest wyborczy spełnia wszystkie wymogi formalne sąd może nadać mu odpowiedni bieg i przystąpić do jego rozpoznania.

W takim stanie rzeczy, gdy niewątpliwym jest, że wnoszący protest wyborczy, mimo prawidłowego wezwania nie usunął braków formalnych protestu bowiem nie dołączył jego odpisów to prawidłowo Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Bielsku – Białej zarządził zwrot protestu.

W nawiązaniu do zarzutów zażalenia należy zauważyć, że stosownie do podziału czynności w sądach zarządzenia sędziego wykonują pracownicy sekretariatu a nie osobiście sędzia. Z tej też przyczyny wezwanie wnioskodawcy przez pracownika sekretariatu do usunięcia braków protestu było skuteczne.

Z powyższych względów zażalenie okazało się bezzasadne i na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc uległo oddaleniu.