

Sygn. akt I ACz 874/14

POSTANOWIENIE

Dnia 31 października 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Roman Sugier
Sędziowie:	SA Piotr Wójtowicz SA Lucyna Świdorska-Pilis (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2014 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa	Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w T.	
przeciwko	(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.	

przy udziale interwenienta ubocznego Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej oraz interwenienta ubocznego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 4 czerwca 2014 r., sygn. akt II C 402/09

postanawia:

- 1) uchylić postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach dnia 4 czerwca 2014r.;***
- 2) rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego pozostawić do rozstrzygnięcia w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.***

I ACz 874/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 4 czerwca 2014 r. Sąd Okręgowy w Katowicach odrzucił zażalenie pozwanej na postanowienie z dnia 24 czerwca 2013 r., a to wskutek oddalenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia takowego zażalenia oraz odrzucił ponownie wniesioną apelację pozwanego.

Na postanowienie to zażalenie złożyli pozwany i interwenient uboczny, wnosząc o jego uchylenie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenia są uzasadnione.

Wskazany postanowieniem z dnia 24 czerwca 2013 r. Sąd Okręgowy odrzucił apelację pozwanego z uwagi na niezuzupełnienie jej braków formalnych i fiskalnych w ustawowym terminie. Marginalnie tylko zaznaczyć należy, iż wcześniejsze wezwanie o dołączenie dwóch odpisów apelacji nie było zasadne, bowiem z treści prezentaty sądowej, umieszczonej na pierwszej stronie apelacji (K-1206) wynika, że z apelacją złożono jej dwa odpisy. Wezwanie o uzupełnienie braków doręczone zostało pozwanemu w dniu 9 kwietnia 2013 r. (K- 1279) i niespornie braki nie zostały uzupełnione.

Następnie pozwany - działający bez pomocy fachowego pełnomocnika - złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych wraz z samym wnioskiem. Dokładna analiza tegoż pisma jednakże prowadzi do wniosku, iż de facto pozwany kwestionował prawidłowość doręczenia mu wezwania o uzupełnienie braków formalnych i fiskalnych apelacji. Obowiązkiem Sądu na owym etapie było zwrócenie się do pozwanego o sprecyzowanie czy aby pismo to nie stanowi zażalenia na postanowienie z dnia 24 czerwca 2013 r. w przedmiocie odrzucenia apelacji, co sugerowałaby argumentacja zawarta w tym piśmie. Sąd jednakże nadał bieg wnioskowi, zgodnie z jego zatytułowaniem, co pociągnęło za sobą wielość postanowień w tej materii.

Sąd Apelacyjny w Katowicach rozpoznając zażalenie na postanowienie odrzucające jedno z zażaleń udzielił pozwanemu wskazówki, iż winien on po odrzuceniu apelacji złożyć stosowny wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji. Postanowienie to pozwany odebrał w dniu 24 kwietnia 2014 r. (K- 1437), a 28 kwietnia 2014 r. złożył wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie z 24 czerwca 2013 r. wraz z samym zażaleniem, nadto apelację i wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Postanowieniem z dnia 10 czerwca 2014 r. pozwany zwolniony został od kosztów sądowych w całości.

Powyższa analiza wskazuje, iż pozwany po otrzymaniu postanowienia z dnia 24 czerwca 2013 r. konsekwentnie dążył do jego uchylenia, podnosząc, iż nie otrzymał wezwania do uzupełnienia braków apelacji. Wskutek formalistycznego podejścia Sądu pierwszej instancji przez okres roku rozpatrywane były kwestie wypadkowe, gdy tymczasem należało (patrz wyżej) zwrócić się do pozwanego o przedstawienie intencji jego pisma z dnia 5 lipca 2013 (K-1295), tym bardziej, iż złożone zostało w terminie otwartym do złożenia zażalenia na postanowienie z dnia 24 czerwca 2013 r.

Skoro jednak Sąd nadał temu wnioskowi bieg zgodny z jego formalnym tytułem, przyjąć należy, iż pozwany bez swojej winy nie zaskarżył postanowienia z 24 czerwca 2013 r. Dlatego też Sąd Apelacyjny przyjął, iż niezasadnie Sąd pierwszej instancji nie przywrócił pozwanemu terminu do złożenia zażalenia na postanowienie z dnia 24 czerwca 2013 o odrzuceniu apelacji. Skutkować to winno uchyleniem zaskarżonego postanowienia zawartego w pkt. 2. A także - z mocy art. 380 kpc - uchyleniem niezaskarżalnego pkt. 1 postanowienia z dnia 4 czerwca 2014 r.

Sąd pierwszej instancji po przywróceniu pozwanemu terminu do złożenia zażalenia na postanowienie z dnia 24 czerwca 2013 r., nada bieg temuż zażaleniu.

Ponieważ otwarta jest kwestia prawomocności postanowienia w przedmiocie odrzucenia apelacji pozwanego, należało również uchylić postanowienie zawarte w pkt. 3 postanowienia. Nie jest bowiem na obecnym etapie wiadome, czy złożone w dniu 28 kwietnia 2014 r. pismo stanowi kolejną apelację, czy też jedynie odpis apelacji już skutecznie złożonej.

Z powołanych względów na podstawie art. 386§1 kpc w związku z art. 397§2 kpc orzeczono jak wyżej.