

Sygn. akt I ACz 837/14

POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny w następującym składzie

Przewodniczący – Sędzia SA Joanna Kurpierz

Sędziowie SA Ewa Jastrzębska

SO (del.) Joanna Naczyńska (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 października 2014r.

sprawy z powództwa M. S.

przeciwko G. S.

o rozwód

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 13 czerwca 2014 r., sygn. akt XVIII RC 1046/12

postanawia :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 837/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 13 czerwca 2014r. Sąd Okręgowy w Katowicach odrzucił apelację pozwanego od wyroku tegoż Sądu z 3 grudnia 2013r. Rozstrzygnięcie to podjął w oparciu o art. 370 k.p.c., stwierdzając, iż pozwany pomimo wezwania nie usunął braków formalnych apelacji, a mianowicie nie wskazał czy zaskarża wyrok w całości, czy w części i w jakim zakresie, a nadto nie złożył wniosku o zmianę wyroku lub jego uchylenie.

Zażalenie na to postanowienie złożył pozwany, domagając się jego uchylenia. Wywodził, iż w apelacji zawarł wniosek o oddalenie wyroku lub o ponowne rozpatrzenie sprawy w części dotyczącej opieki nad synem, a nadto wniosek o zmniejszenie wysokości alimentów na syna.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Z art. 368 § 1 k.p.c. wynika, iż apelacja powinna czynić zadość wymaganiom formalnym przewidzianym dla pisma procesowego, a nadto zawierać wniosek o zmianę lub uchylenie zaskarżonego wyroku z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia.

Wprawdzie zawarte w apelacji pozwanego sformułowania „wnoszę o oddalenie wyroku lub ponowne rozpatrzenie sprawy w części dotyczącej sprawowania opieki nad synem”, a także „o zmniejszenie wysokości alimentów” wskazują na żądanie zmiany wyroku lub jego uchylenia w zakresie rozstrzygnięcia o władzy rodzicielskiej i w zakresie rozstrzygnięcia o alimentach, niemniej nie wynika z nich zakres żądanej zmiany lub uchylenia, ponieważ pozwany

nie wskazał jakiej treści rozstrzygnięcia oczekuje w przedmiocie opieki nad synem, a jakiej - w zakresie wysokości alimentów. Zakresu żądanej zmiany nie sposób było także wywieść z treści pisma datowanego na 2 czerwca 2014r., stanowiącego uzupełnienie apelacji, w którym pozwany ograniczył się do stwierdzenia, iż podtrzymuje apelację w całości.

Skoro apelacja pozwanego nie spełniała wymogów, warunkujących nadanie jej dalszego, prawidłowego biegu, a pozwany - mimo wezwania – nie usunął jej braków formalnych, zatem stosownie do art. 370 k.p.c. podlegała ona odrzuceniu. Z tego też względu, rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego było trafne, a Sąd Apelacyjny w pełni je podzielając - na podstawie art. 385 k.p.c. stosowanego poprzez art. 397 § 2 k.p.c. - oddalił zażalenie pozwanego, jako bezzasadne.