

Sygn. akt I ACz 836/14

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny w następującym składzie

Przewodniczący – Sędzia SA Małgorzata Wołczańska

Sędziowie SA Ewa Jastrzębska

SO (del.) Joanna Naczyńska (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 października 2014r.

sprawy z powództwa W. K.

przeciwko M. K.

o wydanie nieruchomości i zapłatę

na skutek zażalenia pełnomocnika pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 21 marca 2014r., sygn. akt I C 145/13

postanawia :

1) oddalić zażalenie;

2) oddalić wniosek pełnomocnika pozwanego o przyznanie od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Częstochowie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu pozwanemu w postępowaniu zażaleniowym.

Sygn. akt I ACz 836/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 21 marca 2014r. Sąd Okręgowy w Częstochowie oddalił wniosek pełnomocnika pozwanego o uzupełnienie wyroku przez przyznanie mu od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanemu z urzędu. Rozstrzygnięcie to Sąd Okręgowy podjął w oparciu o art. 351 § 2 k.p.c.w zw. z § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jedn. Dz.U. z 2013r., poz. 461), stwierdzając pełnomocnik nie złożył wymaganego dla przyznania tychże kosztów od Skarbu Państwa oświadczenia, iż nie zostały one pokryte.

Zażalenie na to postanowienie wniósł pełnomocnik pozwanego, domagając się jego zmiany, przez przyznanie mu od Skarbu Państwa z tytułu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanemu z urzędu kwoty 3.600zł, powiększonej o podatek od towarów i usług i kosztów postępowania zażaleniowego. Podniósł, iż na rozprawie, 24. października 2013r. (w 5.25 minucie rozprawy) złożył wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa adwokackiego z urzędu, oświadczając iż nie zostały one pokryte w całości, ani w części.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie odnieść skutku nie mogło, choć skarżący zasadnie podnosił, iż w stosownym czasie złożył wniosek o przyznanie mu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu, zawierający oświadczenie, że nie zostały one pokryte, w związku z czym Sąd Okręgowy wadliwie kosztów tych nie uwzględnił.

Rozstrzygnięcie o rozdziale kosztów procesu obejmuje wszystkie koszty poniesione przez strony i pozostaje w ścisłym związku z wynikiem sprawy, który w zasadzie decyduje o zastosowaniu jednej z zasad przewidzianych w art. 98 k.p.c. do art. 107 k.p.c. i zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c., dokonywane jest w orzeczeniu kończącym sprawę. Jeśli końcowe orzeczenie Sądu nie zawiera rozstrzygnięcia co do kosztów procesu, to strona, a w określonych sytuacjach także ustanowiony dla niej pełnomocnik z urzędu (w imieniu własnym) może domagać się uzupełnienia tego braku na podstawie art. 351 k.p.c.

Przesłanki te w sprawie nie zachodziły, ponieważ w wyroku końcowym, Sąd Okręgowy orzekł o kosztach procesu, a to nakazujące pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe (pkt. 3 wyroku) oraz zasądzać od pozwanego na rzecz powódki 442,80zł z tytułu zwrotu kosztów procesu (pkt. 4 wyroku), a brak jest możliwości uzupełnienia wyroku w zakresie pozostałych zgłoszonych przez pozwanego i jego pełnomocnika z urzędu, a nieuwzględnionych kosztów procesu. Przyjmuje się bowiem, że jeżeli końcowe orzeczenie Sądu zawiera rozstrzygnięcie o kosztach procesu, to strona niezadowolona z tego rozstrzygnięcia (względnie jej pełnomocnik z urzędu) może podważać prawidłowość częściowego jedynie uwzględnienia jej wniosku, albo nieuwzględnienia go, drogą zażalenia. Zażalenie na orzeczenie o kosztach procesu przysługuje także wtedy, gdy Sąd I instancji uwzględnił tylko część żądanych kosztów i nie oddalił wniosku o te koszty w pozostałym zakresie, ponieważ, to pozytywne rozstrzygnięcie zawiera również oddalenie wniosku w nieuwzględnionej części. Podsumowując nie ma podstaw do przyjęcia, że w sytuacji jedynie częściowego uwzględnienia roszczenia o koszty, należałoby domagać się uzupełnienia orzeczenia.

Ponadto, wyrok Sądu Okręgowego został zaskarżony przez pozwanego apelacją, której zakres zaskarżenia obejmuje także rozstrzygnięcie o kosztach procesu, co oznacza, że prawidłowość rozstrzygnięcia o kosztach procesu zostanie poddana kontroli instancyjnej, z uwzględnieniem, że pełnomocnik pozwanego złożył wniosek o przyznanie od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, zawierający oświadczenie, że koszty te nie zostały przez pozwanego pokryte.

Z tej to też przyczyny, Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., oddalił zażalenie. Nadto oddalił wniosek skarżącego o zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanemu z urzędu w postępowaniu zażaleniowym. Postępowanie o uzupełnienie wyroku i postępowanie zażaleniowe zainicjował pełnomocnik pozwanego w imieniu własnym (pozwany nie był legitymowany do domagania się przyznania od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej), a skoro nie działał w imieniu pozwanego, zatem nie może zasadnie domagać się - w oparciu o art. 29 ust. 1 ustawy z 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze (tekst jedn. Dz.U. z 2014r., poz. 635) - przyznania kosztów pomocy prawnej udzielonej pozwanemu z urzędu w postępowaniu zażaleniowym.