

Sygn. akt I ACz 487/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny w następującym składzie

Przewodniczący – Sędzia SA Mieczysław Brzdąk

Sędziowie SA Anna Bohdziewicz

SO (del.) Joanna Naczyńska (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 czerwca 2014r.

sprawy z powództwa Ł. O.

przeciwko E. D. i W. D.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej

z dnia 18 kwietnia 2014 r., sygn. akt I C 90/14

postanawia :

***uchylić zaskarżone zarządzenie.***

Sygn. akt I ACz 487/14

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 18 kwietnia 2014r. Przewodniczący Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej zwrócił pozew wniesiony przez Ł. O. przeciwko E. D. i W. D. o zapłatę, a to w oparciu o art. 130 § 2 k.p.c. stwierdzając, iż powódka została wezwana do uiszczenia w terminie 7 dni opłaty sądowej od pozwu w kwocie 10.000zł, a skoro uiszczyła tylko połowę (5.000zł), wniesiony przez nią pozew podlegał zwrotowi.

Zarządzenie to zaskarżyła powódka, domagając się jego uchylecia. Podniosła, iż z doręczonego jej wezwania wynikało, iż opłatę w kwocie 10.000zł zobowiązana jest wpłacić w dwóch ratach (2x po 5.000zł), w związku z tym wpłaciła pierwszą ratę. Podkreśliła, iż w wezwaniu nie wskazano terminu wpłaty drugiej raty. Nadto, podniosła, iż Sąd nie rozpoznał jej, zgłoszonego w pozwie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, który potrzywała, powołując się na swoją trudną sytuację osobistą, w tym zdrowotną i majątkową.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Powódka błędnie rozumiała zarządzenie wzywające ją do wniesienia opłaty sądowej. Otóż treść zarządzenia wzywającego do uiszczenia opłaty "10.000zł (2x po 5.000zł)" oznaczała, obowiązek wniesienia dwóch opłat po 5.000zł (a nie jednej opłaty w dwóch ratach). Opłata sądowa od pozwu stanowi bowiem 5% od wartości przedmiotu sporu i skoro powódka domagała się zasądzenia od każdego z pozwanych po 100.000zł, zatem objęła jednym pozewem dwa roszczenia i od każdego z tych roszczeń powinna uiszczyć 5.000zł.

Trafnie natomiast skarżąca podnosi, iż w pozwie zawarła wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, który do daty zarządzenia zwrotu pozwu nie został rozpoznany. Okoliczność ta czyniła zaskarżone zarządzenie, co najmniej przedwczesnym. Wprawdzie już po wydaniu zaskarżonego postanowienia Sąd Okręgowy rozpoznał kolejny wniosek powódki o zwolnienie od kosztów sądowych (postanowieniem z 12 maja 2014r.), a to zwalniając powódkę od opłaty od zażalenia i oddalając wniosek w pozostałej części, niemniej dalszy tok czynności determinuje rozstrzygnięcie pierwszego, zgłoszonego w pozwie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, ponieważ w świetle uzasadnienia postanowienia z 12 maja 2014r. (w którym zaznaczono, iż na chwilę jego wydania, powódka nie jest zobowiązana do poniesienia innych kosztów niż opłata od zażalenia) stwierdzić należy, iż wniosek zgłoszony w pozwie nadal pozostaje nierozpoznany.

Nie bez znaczenia jest również, iż uiszczona przez powódkę kwota 5.000zł, pokrywała opłatę od jednego z objętych pozwem roszczeń. Zatem niezależnie od podjęcia postępowania wywołanego wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych, Przewodniczący powinien wezwać powódkę o wskazanie na poczet, którego z roszczeń należy zaliczyć wniesioną opłatę, pod rygorem zaliczenia tej opłaty na roszczenie wskazane jako pierwsze. Do podjęcia tych czynności Przewodniczący zobligowany był przez § 109 regulaminu urzędowania sądów powszechnych (tekst jedn. Dz.U. z 2014r., poz. 259) i do nadania biegu sprawie, w części roszczenia opłaconego.

Z tych to też przyczyn, Sąd Apelacyjny- na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c. - uchylił zaskarżone zarządzenie.