

Sygn. akt I ACz 338/14

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny w następującym składzie

Przewodniczący – Sędzia SA Roman Sugier

Sędziowie SA Ewa Jastrzębska

SO (del.) Joanna Naczyńska (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 maja 2014r.

sprawy z powództwa T. K. i M. S.

przeciwko J. K.

o ustalenie

na skutek zażalenia powodów

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej

z dnia 24 lutego 2014 r., sygn. akt I C 22/14

postanawia :

uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Bielsku-Białej, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt I ACz 338/14

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 24 lutego 2014r. Przewodniczący Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej zwrócił pozew wniesiony przez T. K. i M. S. przeciwko J. K., a to w oparciu o art. 130 § 2 k.p.c. stwierdzając, iż zarządzeniem doręczonym 14. lutego 2014r. powodowie wezwani zostali do sprecyzowania żądania pozwu oraz do uiszczenia w terminie 7 dni opłaty sądowej od pozwu, a skoro opłaty tej nie uiszcili wniesiony przez nich pozew podlegał zwrotowi.

Zarządzenie to zaskarżyli powodowie, domagając się jego uchylenia. Podnieśli, iż uszło uwadze Przewodniczącego Sądu, że w piśmie z 19 lutego 2014r. zawężyli zakres żądania pozwu i wnieśli o ponowne ustalenie opłaty od pozwu, a w szczególności o jej obniżenie. Wywodzili, iż nie są w sprawie reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika, w związku z czym oczekiwali, że zostanie im podane z czego wynika tak duża opłata (1.200zł) od pozwu, który nie wskazywał wartości przedmiotu sporu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Uszło uwadze Przewodniczącego Sądu Okręgowego, iż powodowie w piśmie datowanym na 19 lutego 2014r., wniesionym w terminie do uiszczenia opłaty sądowej od pozwu, w którym przekształcili podmiotowo żądanie pozwu oraz je doprecyzowali, domagali się również zweryfikowania wysokości opłaty od pozwu. W tej sytuacji, Przewodniczący winien był pouczyć powodów, działających w sprawie bez profesjonalnego pełnomocnika o prawie żądania uzasadnienia zarządzenia w przedmiocie wymiaru opłaty, a nadto o terminie i sposobie wniesienia zażalenia

na to zarządzenie, znajdującego podstawę w art. 394 § 1 pkt 9 k.p.c. oraz wezwać powodów o podanie, czy wniosek "o zweryfikowanie wymiaru" - stanowi żądanie uzasadnienia wymiaru opłaty, czy też zażalenie na wymiar opłaty - pod rygorem przyjęcia, iż stanowi on zażalenie na wymiar opłaty.

Zainicjowanie incydentalnego postępowania w celu kontroli poprawności wymiaru opłaty skutkuje tymczasowym wstrzymaniem obowiązku uiszczenia przez stronę żądanej od niej opłaty sądowej do czasu rozstrzygnięcia zażalenia na zarządzenie w przedmiocie ustalenia wymiaru opłaty. W tej sytuacji zarządzenie zwrotu pozwu uznać należało za przedwczesne. Ocena ewentualnego niedochowania obowiązku opłacenia pisma będzie możliwa w realiach sprawy po wyjaśnieniu charakteru żądania "zweryfikowania opłaty sądowej" i ewentualnym ponownym wezwaniu powodów do uiszczenia opłaty.

Z tych to też przyczyn, Sąd Apelacyjny- na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c. - uchylił zaskarżone zarządzenie i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w Bielsku-Białej do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi - zgodnie z art. 108 § 2 k.p.c. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.