

Sygn. akt I ACz 156/14

POSTANOWIENIE

Dnia 7 marca 2014r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Ewa Tkocz (spr.)

Sędziowie: SA Piotr Wójtowicz

SO del. Leszek Mazur

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2014r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. H.

przeciwko J. H.

o ochronę dóbr osobistych i zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 4 grudnia 2013r., sygn. akt I C 933/12

postanawia:

1) oddalić zażalenie;

2) zasądzić od pozwanego na rzecz powódki kwotę 480 (czteryście osiemdziesiąt) złotych tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt I ACz 156/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach odrzucił apelację pozwanego od wyroku tego Sądu z dnia 12 września 2013r., sygn. akt I C 933/12, albowiem skarżący w wyznaczonym do tego terminie nie usunął braków formalnych apelacji (art. 370 k.p.c.).

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany J. H. i wskazując, że odpis apelacji doręczony został bezpośrednio pełnomocnikowi strony przeciwnej, co odpowiadało normie z art. 128 § 1 k.p.c., domagał się uchylecia zaskarżonego postanowienia.

W odpowiedzi na zażalenie powódka M. H. wniosła o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z akt sprawy pozwany w terminie wniósł apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 12 września 2013r., sygn. I C 933/12 (k. 119 – 119v., 132 – 133). Zarządzeniem z dnia 24 października 2013r. Przewodniczący wezwał skarżącego do usunięcia braków formalnych apelacji poprzez dołączenie jednego jej odpisu, w terminie tygodniowym, pod rygorem odrzucenia apelacji (punkt 2. zarządzenia, k. – 137).

Wezwanie tej treści zostało doręczone pełnomocnikowi pozwanego w dniu 4 listopada 2013r. (k. – 139), a brak ten nie został usunięty.

W zaistniałej sytuacji prawidłowo zastosował Sąd pierwszej instancji rygor z zarządzenia z dnia 24 października 2013r. i odrzucił apelację, której braków pozwany nie uzupełnił w wyznaczonym terminie (art. 370 k.p.c.).

Nie może odnieść skutku argumentacja skarżącego, że dokonane przez niego doręczenie odpisu apelacji pełnomocnikowi strony przeciwnej wyczerpuje normę z art. 128 § 1 k.p.c., albowiem obowiązek ten spoczywa na sędzie (art. 371 k.p.c.). Również przepis regulujący doręczanie pism procesowych pomiędzy profesjonalnymi pełnomocnikami – art. 132 k.p.c. – wyłącza w § 1¹ z zakresu swojego zastosowania wszelkie środki zaskarżenia (w tym apelację), które należy złożyć w sądzie z odpisami dla strony przeciwnej.

Z tych przyczyn zażalenie jako bezzasadne podlega oddaleniu, o czym z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego podyktowane zostało normą z art. 98 § 1 k.p.c., a ich wysokość ustalona została zgodnie z przepisami § 6 pkt 3 i § 10 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002r., Nr 163, poz. 1349, tekst jednolity).