

Sygn. akt I ACz 559/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSA Elżbieta Karpeta

Sędziowie : SA Barbara Owczarek

: SO (del.) Tomasz Ślęzak (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 czerwca 2013 r.

sprawy z powództwa J. Ł.

przeciwko Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Ż. A. R.

o zwolnienie spod egzekucji

na skutek zażalenia powódki

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej z dnia 7 maja 2013 r., sygn. akt I C 133/13,

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 559/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej zwrócił złożony w niniejszej sprawie pozew. W uzasadnieniu wskazano, że powódka zarządzeniem z dnia 28 lutego 2013 r. została wezwana do uzupełnienia braków formalnych tego pisma procesowego. Powódka w zakreślonym terminie, nie dołączyła odpisu pozwu ani nie wskazała dowodów na poparcie powództwa. W tych okolicznościach, skoro powódka częściowo nie wykonała powyższego wezwania, pozew podlegał zwróceniu na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c.

Zażalenie na to zarządzenie wniosła powódka domagając się jego uchylecia. Skarżąca zarzuciła, że odpis pozwu został przez nią złożony w Sądzie Rejonowym w Ż. w dniu 26 lutego 2013 r. Wskazała również, iż dowody w niniejszej sprawie stanowią dokumenty, które znajdują się w aktach, będących w posiadaniu strony pozwanej.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 128 § 1 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom. Istota tego przepisu polega na umożliwieniu osobom biorącym udział w sprawie zaznajomienia się z materiałem procesowym oraz przygotowanie się do udziału w postępowaniu. Jednocześnie nie ulega wątpliwości, iż niedołączenie do pozwu odpisów tego pisma procesowego, w liczbie wymaganej przez powołany wyżej przepis, stanowi brak formalny, podlegający usunięciu w trybie art. 130 § 1 k.p.c. (por. postanowienie Sądu

Najwyższego z dnia 20 stycznia 1967 r., I CZ 149/66, OSNC 1967, nr 9, poz. 158). W razie bezskutecznego upływu terminu do usunięcia tego braku, pozew podlega zwrotowi, w oparciu art. 130 § 2 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż powódka, zarządzeniem z dnia 28 lutego 2013 r., doręczonym jej w dniu 8 marca 2013 r., prawidłowo została wezwana do usunięcia braków formalnych pozwu między innymi poprzez dołączenie odpisu tego pisma procesowego dla doręczenia stronie przeciwnej. Wbrew zawartym w zażaleniu twierdzeniom, brak ten nie został w wyznaczonym terminie przez powódkę usunięty. Z treści prezentaty sądowej umieszczonej na, złożonym w odpowiedzi na opisane wyżej wezwanie, piśmie procesowym powódki z dnia 12 marca 2013 r. nie wynika bowiem, aby wraz z tym pismem załączono jakiegokolwiek inne dokumenty, w tym odpis pozwu. Żadnych załączników powódka nie złożyła też wraz z pozwem, co również wynika z prezentaty sądu na pozwie. W tej sytuacji słusznie uznał Przewodniczący w Sądzie Okręgowym, że wobec częściowego nieuzupełnienia braków formalnych pozwu, pismo to podlegało zwróceniu na podstawie art. 130 § 2 k.p.c.

Niezależnie od tego zauważyć należy, że doręczone powódce wezwanie, w zakresie zobowiązującym ją wskazania dowodów na poparcie roszczenia, nie mogło powodować dla niej negatywnych skutków procesowych. Wprawdzie stosownie do art. 187 § 1 k.p.c w związku z art. 126 § 1 punkt 3 k.p.c. pozew winien zawierać dowody na poparcie przytoczonych okoliczności, jednakże nie sposób uznać, iż dotknięty tym brakiem pozew nie może otrzymać prawidłowego biegu. W rezultacie przyjąć trzeba, iż wzywanie o uzupełnienie tego braku w oparciu o art. 130 § 1 k.p.c., nie znajdowało uzasadnionych podstaw.

Z tych względów Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., oddalił zażalenie.