

Sygn. akt I ACz 402/13

POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Wołczańska

Sędziowie: SA Zofia Kawińska-Szwed

SA Anna Bohdziewicz (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 7 maja 2013 roku w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. C.

przeciwko Z. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej

z dnia 8 stycznia 2013 r., sygn. akt I C 392/12

postanawia:

o d d a l i ć z a ż a l e n i e.

Sygn. akt I ACz 402/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 8 stycznia 2013 r. zwrócono powodowi pozew wobec niezpełnienia jego braków formalnych. W uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia wyjaśniono, iż na skutek niewykonania zarządzenia sprawie nie można nadać biegu. Zarządzenie o zwrocie pozwu zostało wydane w oparciu o art. 130 k.p.c..

Powyższe zarządzenie zostało zaskarżone przez powoda, który zarzucił jego bezzasadność, a nadto zakwestionował podejmowanie czynności w sprawie przez Sąd Okręgowy, skoro pozew wniósł do Sadu Rejonowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie może odnieść spodziewanego skutku, ponieważ jest niezasadne.

Powód istotnie wniósł pozew do Sądu Rejonowego, który postanowieniem z dnia 18 września 2012 r. stwierdził swoją niewłaściwość rzeczową i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Bielsku-Białej. Powód zaskarżył to postanowienie, a jego zażalenie zostało odrzucone postanowieniem z dnia 11 października 2012 r., doręczonym powodowi w dniu 2 listopada 2012 r.. Powód tego postanowienia nie zaskarżył. Następnie sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi Okręgowemu, jako właściwemu rzeczowo z uwagi na podaną wartość przedmiotu sporu

(1.000.000 złotych). Zarządzeniem z dnia 27 listopada 2012 r. powód został wezwany do uzupełniania braków formalnych pozwu poprzez podanie: adresu pozwanego, kwoty której zapłaty się domaga oraz uzasadnienia żądania – w terminie tygodnia od otrzymania wezwania, pod rygorem zwrotu pozwu. Przesyłka zawierająca zobowiązanie powoda do uzupełnienia braków pozwu, pomimo dwukrotnego awizowana, nie została przez niego odebrana. Do tej pory braki pozwu nie zostały uzupełnione, co stanowiło uzasadnioną podstawę do wydania zaskarżonego zarządzenia w oparciu o art. 130 § 2 k.p.c.. Należy też wyjaśnić, że pozew powinien odpowiadać nie tylko wymogom przewidzianym dla pisma procesowego (określonym w art. 126 § 1 i 2 k.p.c.), ale także pewnym wymogom formalnym, które zostały określone w art. 187 § 1 k.p.c.. Zgodnie z dyspozycją art. 187 § 1 pkt. 1 i 2 k.p.c. pozew powinien zawierać dokładnie określone żądanie oraz przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających to żądanie, tymczasem pozew złożony w tej sprawie nie zawiera takiego uzasadnienia.

Z uwagi na brak podstaw do podważenia zaskarżonego zarządzenia, zażalenie jako niezasadne podlegało oddaleniu w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c.