

Sygn. akt I ACz 145/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 marca 2013r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSA Małgorzata Wołczańska

Sędziowie: SA Piotr Wójtowicz

SA Elżbieta Karpeta (spr)

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2013r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. P.

przeciwko (...) w K.

o uchylenie uchwały

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 7 września 2012r. sygn. akt II C 7/12

postanawia:

1. oddalić zażalenie

2. zasądzić od powoda na rzecz pozwanej 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt I ACz 145/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach, umarzając postępowanie wobec cofnięcia pozwu, zasądził od powoda na rzecz pozwanego koszty procesu w wysokości wynagrodzenia pełnomocnika, będącego radcą prawnym.

W zażaleniu na to postanowienie powód domagał się jego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu. Wskazywał, że celem składanych przez niego oświadczeń było uwzględnienie stanowiska pozwanego, który domagał się łącznego rozpoznawania spraw dotyczących skarżonych przez powoda uchwał.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Nie ulega wątpliwości, że powód pismem z dnia 25 czerwca 2012r. cofnął pozew, a na skierowane przez Sąd pytanie odpowiedział następnie, że cofając pozew zrzeka się roszczenia. Wbrew zarzutom zażalenia brak zatem było podstaw do powzięcia wątpliwości, co do znaczenia czynności procesowej dokonanej przez powoda. Wobec cofnięcia

pozwu prawidłowo Sąd Okręgowy umorzył postępowanie powołując się poprawnie na właściwe przepisy kodeksu postępowania cywilnego.

Przepis art. 203 § 2 k.p.c. stanowiący, że po cofnięciu pozwu powód na żądanie pozwanego zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego oznacza, że pozwany traktowany jest jak wygrywający proces i należne mu są od strony przeciwnej koszty procesu, o ile złoży wniosek o ich zasądzenie. Skoro pozwany w niniejszej sprawie złożył wniosek o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu, zawarte w punkcie drugim skarżonego postanowienia rozstrzygnięcie o kosztach jest również w pełni poprawne.

Zażalenie powoda jako pozbawione uzasadnionych podstaw faktycznych i prawnych podlegało zatem oddaleniu na mocy art. 385 w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

Koszty postępowania zażaleniowego zasądzono od przegrywającego ten etap postępowania powoda na rzecz pozwanego na podstawie art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 99 k.p.c. i § 10 ust. 1 pkt 1 i § 12 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163 poz. 1349 z późn. zm.)