

Sygn. akt I ACz 1135/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 stycznia 2013 r.

**Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Roman Sugier (spr.)
Sędziowie	SA Elżbieta Karpeta SA Anna Bohdziewicz

po rozpoznaniu w dniu 3 stycznia 2013 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. w likwidacji przy udziale T. Z., Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w D. i Ż. R.

o zobowiązanie notariusza do wydania aktu notarialnego

wskutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 3 października 2012 r., sygn. akt I Ns 163/12

### ***postanawia:***

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt I ACz 1135/12

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 października 2012r. Sąd Okręgowy w Katowicach odrzucił wniosek (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. w likwidacji o zobowiązanie notariusza T. Z. do wydania aktu notarialnego, którego stronami było Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w D. i Ż. R..

Sąd Okręgowy podał, że podstawą odrzucenia wniosku jest przepis art. 199 § 1 ust 3 kpc, gdyż spółka (...) nie posiada zarządu a wnioskodawca w określonym terminie nie spowodował ustanowienia przez sąd opiekuńczy kuratora dla tej spółki.

Postanowienie to zostało zaskarżone przez wnioskodawcę, który zarzucił:

1) naruszenie przepisów postępowania – art. 199 §1 pkt 3) k.p.c., art. 200 § 2 k.p.c., art. 69 k.p.c. i art. 146 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oraz art. 510 § 2 zd. 2 k.p.c.,

2) nierozpoznanie wniosku wnioskodawcy z dnia 10.09.2012r. o ustanowienie kuratora dla uczestnika postępowania Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w D., do reprezentowania go w niniejszym postępowaniu,

3) nierozpoznanie sprawy o ustanowienie kuratora dla uczestnika postępowania przekazanej Sądowi Okręgowemu w Katowicach przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach VIII Wydział Gospodarczy KRS postanowieniem z dnia 29.08.2012r. sygn. akt. (...).

Powołując się na powyższe wnioskodawca wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do rozpoznania wniosku o wydanie aktu notarialnego.

Ż. R. wносиła o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy jest zasadne.

Dla oceny zasadności zażalenia istotne są okoliczności faktyczne wynikające z akt sprawy.

Spółka, która wystąpiła z wnioskiem o wydanie aktu notarialnego jest wierzycielem Spółki (...). Spółka (...) sprzedała należąca do niej nieruchomość za 200.000 złotych Ż. R., która w akcie notarialnym dotyczącym kupna-sprzedaży poddała się egzekucji na wypadek nieuiszczenia ceny w umówionym terminie. Spółka (...) nie posiada zarządu, gdyż dotychczasowy prezes złożył rezygnację a zgromadzenie wspólników, w osobach K. i I. R., nie powołało nowego zarządu.

Wnioskodawca w postępowaniu egzekucyjnym doprowadził do ustanowienia w nim kuratora dla Spółki (...), zajęcia przysługującej jej wierzytelności w stosunku do Ż. R. i uzyskał zaświadczenie o jakim mowa w art. 887 § 1 kpc.

Na tej podstawie wnioskodawca wystąpił do Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej o nadanie aktowi notarialnemu klauzuli wykonalności na rzecz Spółki (...). Postępowanie klauzulowe początkowo zawieszono ze względu na brak organu spółki (...), po ustanowieniu kuratora w tym postępowaniu podjęto, a następnie ponownie zawieszono do czasu uzyskania przez wnioskodawcę wypisu aktu notarialnego w trybie art. 110 Prawa o notariacie.

Notariusz odmówił bowiem wydania wnioskodawcy wypisu aktu notarialnego, gdyż wnioskodawca nie był stroną umowy.

To spowodowało wystąpienie wnioskodawcy z wnioskiem w niniejszej sprawie. Sąd Okręgowy po stwierdzeniu, że art. 110 Prawa o notariacie przed rozpoznaniem wniosku wymaga wysłuchania stron aktu notarialnego, a Spółka (...) nie ma zarządu, zobowiązał wnioskodawcę do usunięcia braków organu tej Spółki w dwumiesięcznym terminie pod rygorem zawieszenia postępowania.

Wnioskodawca wystąpił z takim wnioskiem do sądu rejestrowego.

Sąd ten postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2012r. stwierdził swą niewłaściwość i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Katowicach jako właściwemu rzeczowo. W motywach podał, że kurator materialnoprawny, o jakim mowa w art. 42 kc, został przez ten sąd ustanowiony w osobie I. R. 6 czerwca 2012r. Natomiast kuratora procesowego, o jakim mowa w art. 69 kpc, w sprawach czynności procesowych niecierpiących zwłoki winien ustanowić sąd orzekający w sprawie, w której niezbędny jest udział takiego kuratora.

Niezależnie od tego wnioskodawca pismem z dnia 10 września 2012r. wystąpił do Sądu Okręgowego o ustanowienie takiego kuratora. Z kolei Ż. R. poinformowała Sąd Okręgowy, że wystąpiła z powództwem o ustalenie, że sporna wierzytelność nie istnieje, gdyż została umorzona w drodze kompensaty i uległa przedawnieniu, gdyż minęło 3 lata od jej wymagalności.

Postanowienie sądu rejestrowego stwierdzającego swą niewłaściwość zostało przekazane sądowi orzekającemu w niniejszej sprawie w dniu 28 września 2012r.

W dniu 3 października zapadło zaskarżone postanowienie.

Przedstawione okoliczności są bezsporne i wynikają z dokumentów zawartych w aktach sprawy.

Mając na względzie powyższe ustalenia należy uznać, że zaskarżone orzeczenie nie może się ostać.

Nie do odparcia jest zarzut naruszenia przepisu art. 199 § 1 ust. 3 kpc.

Właściwa wykładnia tego przepisu, przy uwzględnieniu treści art. 13 § 2 kpc, prowadzi do wniosku, że brak zdolności procesowej innego uczestnika postępowania poza wnioskodawcą nie daje podstaw do odrzucenia wniosku. Wnioskodawca ma bowiem możliwość usunięcia tego rodzaju braku pod rygorem zawieszenia postępowania na mocy art. 174 § 1 ust 2 kpc.

Ponadto z powyższych ustaleń wynika, że kurator o jakim mowa w art. 42 kc został już ustanowiony przez sąd rejestrowy – Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach postanowieniem z dnia 6 czerwca 2012r. i jest nim jeden z dwóch wspólników Spółki (...). Zgodnie z obecnym brzmieniem przepisu art. 603 kpc do właściwości sądu rejestrowego a nie opiekuńczego należy orzekanie w tym przedmiocie.

Sąd ten może wszcząć tego rodzaju postępowanie z urzędu.

Utrwalony jest pogląd, że kurator o jakim mowa w art. 42 kc, nie jest uprawniony do reprezentowania osoby prawnej w czynnościach innych niż związane z powołaniem organów tej osoby lub jej likwidacją.

Dlatego zachodziła konieczność rozpoznania wniosku o ustanowienie kuratora procesowego o jakim mowa w art. 69 kpc i w zależności od wyniku tego incydentalnego postępowania rozpoznanie wniosku o wydanie aktu notarialnego lub zawieszenie postępowania do czasu powołania organów spółki, której przepis umożliwia wysłuchanie w sprawie.

Oceniając czy w sprawie ma być dokonana czynność niecierpiąca zwłoki Sąd Okręgowy winien rozważyć czy odwleczenie wysłuchania do czasu powołania organu właściwego do reprezentowania spółki (...) nie grozi stronie wnoszącej o ustanowienie kuratora niepowetowaną stratą.

Dlatego na mocy art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc orzeczono jak w sentencji.

Z/

1. (...)

2. (...);

3. (...).

(...), (...)