

POSTANOWIENIE

Dnia 27 kwietnia 2020 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny w składzie :

Przewodniczący – SSO del. Tomasz Tatarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 kwietnia 2020 r.

sprawy z wniosku (...) Spółki

Akcyjnej w W.

przeciwko M. N.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

postanawia :

1) nadać klauzulę wykonalności wyrokowi Stałego Sądu Polubownego prowadzonego przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. z dnia 20 grudnia 2019 r., wydanemu w sprawie o sygnaturze (...), w zakresie punktów 1. i 2.;

2) zasądzić od M. N. na rzecz (...)

(...) Spółki Akcyjnej w W. 437 (czterysta trzydzieści siedem) złotych z tytułu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Stosownie do art. 1213 § 1 k.p.c., o uznaniu albo stwierdzeniu wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed tym sądem zawartej sąd orzeka na wniosek strony; do wniosku strona jest obowiązana załączyć oryginał lub poświadczony przez sąd polubowny odpis jego wyroku lub ugody przed nim zawartej, jak również oryginał zapisu na sąd polubowny lub urzędowo poświadczony jego odpis.

Według art. 1214 § 2 k.p.c., sąd stwierdza wykonalność wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, nadających się do wykonania w drodze egzekucji, nadając im klauzulę wykonalności.

(...) Spółka Akcyjna w W. wystąpiła z wnioskiem o stwierdzenie wykonalności wyroku Stałego Sądu Polubownego prowadzonego przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. z dnia 20 grudnia 2019 r., wydanego w sprawie o sygnaturze (...); załączyła do wniosku oryginał tego wyroku i odpis zapisu na sąd polubowny, którego zgodność z oryginałem poświadczył występujący w sprawie jej pełnomocnik będący radcą prawnym; poświadczenie to w myśl art. 129 § 3 k.p.c. ma charakter dokumentu urzędowego.

M. N. nie przedstawił swojego stanowiska w sprawie.

Uwzględniając wniosek należało w oparciu o art. 1214 § 2 k.p.c. stwierdzić wykonalność przedłożonego wyroku sądu polubownego przez nadanie mu klauzuli wykonalności.

Zgodnie z art. 1214 § 3 k.p.c., sąd odmawia uznania albo stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, jeżeli : 1) według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego, 2) uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej, 3) wyrok sądu polubownego lub ugoda przed nim zawarta pozbawia konsumenta ochrony przyznanej mu bezwzględnie wiążącymi przepisami prawa właściwego

dla umowy, której stroną jest konsument, a gdy prawem właściwym dla tej umowy jest prawo wybrane przez strony - ochrony przyznanej konsumentowi bezwzględnie wiążącymi przepisami prawa, które byłoby właściwe w braku wyboru prawa.

Spór stron mógł być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego, o czym świadczy treść § 8 ugody zawartej przez strony w dniu 21 maja 2018 r., stanowiącej podstawę roszczeń wnioskodawczynie dochodzonych przed sądem polubownym. Wskazany w tym postanowieniu ugody został Sąd Arbitrażowy (Polubowny) prowadzony przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł..

Wydany przez Stały Sąd Polubowny prowadzony przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. wyrok nie uchybia zasadom porządku prawnego. Nadaje się ten wyrok do wykonania w drodze egzekucji.

Mając na uwadze powyższe orzekł Sąd Apelacyjny jak w sentencji postanowienia, o kosztach postępowania po myśli art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 99 k.p.c. przez obciążenie uczestnika obowiązkiem zwrotu wnioskodawczynie, na jej żądanie, kosztów, na które złożyły się opłata od wniosku (300 zł), wynagrodzenie radcy prawnego za czynności zastępstwa prawnego

(120 zł), opłata za złożenie do akt sprawy dokumentu pełnomocnictwa (17 zł).