

Sygn. akt I ACo 79/19

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Roman Sugier
-----------------	------------------

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2019 r.

na posiedzeniu niejawnym

wniosku A. W.

przy uczestnictwie (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w C.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

postanawia:

- 1) stwierdzić wykonalność prawomocnego wyroku (...) Sądu Polubownego (...) z dnia 29 sierpnia 2019r. wydanego w sprawie o sygn. akt (...) poprzez nadanie temu wyrokowi klauzuli wykonalności w zakresie punktu 1 i 2 sentencji tego wyroku,
- 2) zasądzić od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy 557 (pięćset pięćdziesiąt siedem) złotych z tytułu zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt I ACo 79/19

UZASADNIENIE

Wnioskodawca A. W. we wniosku skierowanym w stosunku

do (...) Spółki Akcyjnej w C. wnosił o stwierdzenie wykonalności prawomocnego wyroku (...) Sądu Polubownego (...) z dnia 29 sierpnia 2019r. wydanego w sprawie o sygn.

kt (...) poprzez nadanie temu wyrokowi klauzuli wykonalności w zakresie punktu 1 i 2 sentencji wyroku oraz o zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania.

Do wniosku dołączono odpis wspomnianego wyroku Sądu Polubownego, zaświadczenie o jego uprawomocnieniu oraz poświadczoną za zgodność

z oryginałem kopię kontraktu o profesjonalne uprawianie piłki nożnej

z 31 sierpnia 2018r. zawartego między wnioskodawcą a uczestnikiem postępowania. W oparciu o te dokumenty oraz zawarte w nadesłanych przez

Sąd Polubowny aktach (...) Sąd Apelacyjny ustalił, że wnioskodawcę

i uczestnika postępowania łączył kontrakt o profesjonalne uprawianie przez wnioskodawcę piłki nożnej przewidujący między innymi prawo do uzyskania wynagrodzenia dla wnioskodawcy wynagrodzenia od Klubu (...) prowadzonego przez uczestnika postępowania.

W § 15 ust. 2 Kontraktu jego strony postanowiły, że spory o prawa majątkowe poddają kompetencji (...) Sądu Polubownego (...) z dnia 29 sierpnia 2019r. Sąd ten zasądził od (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz A. W. kwotę 21.515 złotych z odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu (pkt 1) i 1.818 złotych z tytułu kosztów procesu oraz 500 złotych z tytułu kosztów zastępstwa procesowego (pkt 2).

Odpis tego wyroku doręczono uczestnikowi postępowania. Wobec braku wniesienia środka zaskarżenia uprawomocnił się on 23 września 2019r. (k. 18).

Uczestnik postępowania wniósł o oddalenie wniosku ewentualnie o nadanie wyrokowi sądu polubownego klauzuli wykonalności co do różnicy między kwotą nim zasądzoną a tą co do której zobowiązanie wynikające z tego wyroku zostało spełnione.

Wniósł też o zasądzenie od wnioskodawcy na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania.

Uzasadniając swoje stanowisko uczestnik postępowania podał, że ze względu na brak wystarczających środków finansowych nie był w stanie w terminie wywiązać się z zobowiązań finansowych w stosunku do wnioskodawcy wynikających z realizacji zawartego kontraktu.

Wskazał na to, że po uzyskaniu środków pieniężnych przekazał wnioskodawcy kwotę 12.000 złotych, która winna być zaliczona na zobowiązanie wynikające z wyroku sądu polubownego. Do pisma uczestnik postępowania dołączył kopię bankowego przelewu pieniężnego kwoty 12.000 złotych na rzecz wnioskodawcy zgodnie z porozumieniem zawartym 25 września 2019r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach zważył co następuje:

Wniosek należało uznać za zasadny w całości.

Wnioskodawca A. W. przedłożył dokumenty uzasadniające uwzględnienie wniosku o jakich mowa w przepisie art. 1213 § 1 k.p.c.

Nie zachodzą też negatywne przesłanki odmowy stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego o jakich mowa w przepisie art. 1214 § 3 k.p.c.

Brak podstaw do uznania, że taką przesłanką jest przekazanie przez uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kwoty 12.0000 złotych przelewem z 27 września 2019r. Nie jest bowiem dla Sądu Apelacyjnego wiadomym czego dotyczy porozumienie z dnia 25 września 2019r. do którego odwołuje się uczestnik postępowania. Nawet gdyby dotyczyło ono należności wynikającej z wyroku Sądu Polubownego z dnia 29 sierpnia 2019r. kwestia ta nie może być przedmiotem postępowania o stwierdzenie wykonalności orzeczenia tego Sądu i nadania klauzuli wykonalności. Jeżeli zobowiązanie z tego wyroku w tej części wygasło a wnioskodawca mimo to dochodziłby zapłaty całej należności uczestnikowi postępowania służy obrona w ramach powództwa przeciwegzekucyjnego. Jak bowiem podano wyżej jedyne negatywne przesłanki sprzeciwiające się uwzględnieniu wniosku wskazane zostały w przepisie art. 1214 § 3 k.p.c. a te w tym przypadku nie zachodzą.

Dlatego na mocy powołanych przepisów należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie przepisu art. 520 § 1 k.p.c. zasądzając od uczestnika na rzecz wnioskodawcy koszty związane z uiszczeniem wymaganej opłaty od wniosku tj. 300 złotych, 17 złotych

opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 240 złotych kosztów zastępstwa profesjonalnego pełnomocnika w postępowaniu nieprocesowym (§ 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie – Dz.U.2015.1800).