

Sygn. akt I ACo 40/19

POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO (del.) Katarzyna Żymełka

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2019 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko dłużnicze A. T.

o stwierdzenie wykonalności wyrokowi Sądu Polubownego

postanawia:

odmówić nadania klauzuli wykonalności wyrokowi Stałego Sądu Polubownego prowadzonego przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) z 24 stycznia 2019 r. wydanego w sprawie o sygn. akt 95/2018.

SSO (del.) Katarzyna Żymełka

Sygn. akt I ACo 40/19

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni wniosła o stwierdzenie wykonalności wyroku Stałego Sądu Polubownego prowadzonego przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) z 24 stycznia 2019 r., sygn. akt 95/2018 poprzez nadaniu mu w punktach 1. i 2. klauzuli wykonalności oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do zapisu art. 1213 zdanie drugie k.p.c. do wniosku o stwierdzeniu wykonalności wyroku sądu polubownego strona jest obowiązana załączyć oryginał lub poświadczony przez sąd polubowny odpis jego wyroku lub ugody przed nim zawartej, jak również oryginał zapisu na sąd polubowny lub urzędowo poświadczony jego odpis. W realiach niniejszej sprawy wnioskodawca do złożonego przez niego wniosku o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego przedłożył oryginał wyroku Stałego Sądu Polubownego prowadzonego przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) z 24 stycznia 2019 r., sygn. akt 95/2018 (k. 15), jak również oryginał umowy o zapis na sąd polubowny znajdujący się w § 9 umowy ugody z 2 grudnia 2013 r. (k. 12-14).

Z akt sprawy toczącej się przed Sądem Arbitrażowym nie wynika, że zawiadomienie o wniesieniu przeciwko A. T. powództwa przed Sąd Polubowny, jak i odpis wyroku z 24 stycznia 2019 r. zostały doręczone uczestnicze A. T.. W aktach sprawy znajdują się jedynie koperty zaadresowane: A. T., (...) (...)-(...) G. wraz z adnotacją Urzędu Poczтового „adresat wyprowadził się”. W kopertach tych znajduje się korespondencja kierowana do A. T., która została zwrócona do Sądu Polubownego wobec braku możliwości jej doręczenia A. T. z uwagi na wyprowadzenie się jej z miejsca zamieszkania, na które została przesłana korespondencja. Doręczenie uczestnicze zarówno odpisu

pozwu oraz odpisu wyroku z 24 stycznia 2019 r. nie było prawidłowe. Sposób doręczania korespondencji nie spełnia wymogów określonych w art. 130 § 1 k.p.c. i nast., jak również wynikających z zapisów regulaminu Sądu Polubownego nie sposób wyprowadzić wniosku, iżby strony przewidziały inny sposób doręczania korespondencji, niż wskazany w przywołanych przepisach. Regulamin Stałego Sądu Arbitrażowego prowadzonego przez (...)Sp. z o.o. w(...) (dalej: regulamin) w wersji obowiązującej od 11 września 2015 r. dostępny na stronie (...) w § 10 zatytułowanym doręczenia stanowi, iż: doręczeń dokonuje się za pomocą listu poleconego na adres siedziby/zamieszkania strony (punkt 1), doręczenia na adres siedziby/zamieszkania jak również na adres wskazany w dokumencie zawierającym klauzulę arbitrażową uznaje się skuteczny również przez awizo (punkt 2), w razie wskazania przez Stronę adresu e-mail do korespondencji, doręczeń dokonywać można również w drodze korespondencji elektronicznej wysyłanej za potwierdzeniem odbioru, załączając do e-mail pisma w postaci osobnych plików. W przypadku doręczeń dokonywanych w drodze korespondencji elektronicznej, doręczenie uznaje się za skuteczne chwilą wskazaną w elektronicznym potwierdzeniu odbioru korespondencji, a przy braku takiego potwierdzenia z upływem siedmiu dni od daty nadania korespondencji elektronicznej (punkt 3). Natomiast § 7 punkt 8 regulaminu stanowi, iż po stwierdzeniu prawidłowości pozwu, Sekretarz Sądu Arbitrażowego wysłał odpis pozwu Pozwanemu, wskazując mu jednocześnie termin (nie krótszy jednak niż siedem dni) do ustosunkowania się do pozwu poprzez podniesienie wszelkich twierdzeń i dowodów na ich poparcie – pod rygorem pominięcia ich w postępowaniu. Pismo wnoszone za pośrednictwem poczty uważa się za złożone w terminie jedynie wówczas gdy najpóźniej w ostatnim dniu wyznaczonego terminu nadane zostało ono listem poleconym a jednocześnie pismo nadane zostało mailem na adres mailowy Sądu Arbitrażowego wraz z podaniem operatora pocztowego u którego nadano przesyłkę i numeru przesyłki umożliwiającego śledzenie jej w systemie informatycznym operatora pocztowego, a w § 7 punkt 17 „Wyrok wydaje się na piśmie. Wyrok doręcza się stronom”.

W treści umowy ugody zawierającej zapis na sąd polubowny A. D. (obecnie T.) wskazała adres: (...)-(...) K., ul. (...). Zgodnie z § 10 regulaminu jedynie w przypadku doręczenia na adres wskazany w zapisie na sąd polubowny oraz w przypadku awizowania tej przesyłki można było skutecznie uznać ją za prawidłowo doręczoną. Przesyłki skierowane do A. T. zawierające odpis pozwu wraz ze zobowiązaniem do ustosunkowania się do pozwu oraz odpis wyroku Stałego Sądu Polubownego nie zostały wysłane na adres podany w zapisie na sąd polubowny, ani także nie były awizowane. Przesyłki te zostały zwrócone (bez uprzedniego ich awizowania) z adnotacją „adresat wyprowadził się”.

Dodatkowo należy wskazać, iż z systemu PESEL-SAD wynika, że pod adresem, na który – w grudniu 2018 r. i lutym 2019 r. – została skierowana do A. T. korespondencja ze Stałego Sądu Polubownego nie zamieszkiwała, ani nie przebywała od 19 stycznia 2018 r. Adres ten (...)-(...) G. ul. (...) nie wynikał również z żadnego z dokumentów złożonych do Stałego Sądu Polubownego. Ponadto należy zauważyć, iż wnioskodawczyni pomimo zapisu § 31 punktu 1 OWU stanowiącego załącznik do zawartej z A. D. (obecnie T.) umowy, w której podany został adres do korespondencji (...)-(...) K., ul. (...) w pozwie złożonym do Stałego Sądu Polubownego podała inny adres.

W związku z tym należy odwołać się do klauzuli porządku publicznego określonej w art. 1214 § 3 punkt 2 k.p.c., który stanowi że sąd odmawia uznania albo stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, jeżeli uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej. Nie wykazanie w aktach sprawy prowadzonej przed Sądem Polubownym doręczenia uczestniczce zawiadomienia o wniesieniu pozwu wraz ze zobowiązaniem do ustosunkowania się do jego treści, jak również nie wykazanie doręczenia uczestniczce odpisu zapadłego wyroku na gruncie polskiego porządku prawnego musi prowadzić do przyjęcia, iż wnioskujący o nadanie klauzuli wykonalności w niniejszej sprawie powołał się na wyrok Sądu Polubownego, który został wydany w wyniku wadliwego postępowania, nie spełniającego podstawowych wymogów polskiego, cywilnego prawa procesowego. Nieskuteczne doręczenie uczestniczce opisaną powyżej korespondencją narusza jej prawo do obrony przejawiające się choćby uniemożliwieniem złożenia jej odpowiedzi na pozew i zajęcia stanowiska w sprawie oraz uniemożliwieniem złożenia jej skargi o uchylenie wyroku Sądu Polubownego. W efekcie powołanie się przez wnioskodawczynię na wyrok Sądu Polubownego, wydany w wyniku przeprowadzonego postępowania sądowego obarczonego przywołanymi brakami, nie może prowadzić do uwzględnienia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.

W świetle powyższego Sąd Apelacyjny, na podstawie wyżej powołanych przepisów, orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSO (del.) Katarzyna Żymelka