

Sygn. akt I ACa 1576/21

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 stycznia 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w Wydziale I Cywilnym

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Piotr Łakomiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 stycznia 2022 r.

sprawy z powództwa A. D. i M. D.

przeciwko (...) Bankowi (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę i ustalenie

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 14 czerwca 2021 r., sygn. akt IIC 820/20

### ***postanawia***

odrzuć apelację.

SSA Piotr Łakomiak

Sygn. akt I ACa 1576/21

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 14 czerwca 2021r. Sąd Okręgowy w Katowicach zasądził od pozwanego (...) Banku (...) S.A. na rzecz powodów A. D. i M. D. kwotę 199.557,84 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 3 kwietnia 2020 r. oraz ustalił, że zawarta między stronami niniejszego procesu w dniu 17 października 2006 r. umowa o kredyt jest nieważna.

Odpis – wydanego na posiedzeniu niejawnym - wyroku doręczono pełnomocnikowi pozwanego w dniu 28 czerwca 2021r. (karta 221), który w dniu 5 lipca 2021 r. – w placówce pocztowej operatora publicznego – złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia całości wyroku jednocześnie wniosek ten prawidłowo opłacając (karty 223, 224,229).

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczono pełnomocnikowi pozwanego – za pośrednictwem Portalu Informacyjnego – w dniu 3 sierpnia 2021 r. (karta 263).

W dniu 17 sierpnia 2021r. pełnomocnik pozwanego złożył - w placówce pocztowej operatora publicznego – skierowaną do Sądu Apelacyjnego w Katowicach za pośrednictwem Sądu Okręgowego w Gliwicach – apelację. Na kopercie w której umieszczono tę apelację, jako adresata przesyłki wskazano Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny, ul. (...), (...)-(...) G. (karty 264, 273). Przesyłka ta wpłynęła do Sądu Okręgowego w Gliwicach w dniu 20 sierpnia 2021 r. (karta 264), po czym pismem przewodnim z dnia 24 sierpnia 2021r., została doręczona w dniu 25 sierpnia 2021r. Sądowi Okręgowemu w Katowicach (karta 275).

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Apelacja pozwanego jest spóźniona.

Zgodnie z art. 369 § 1 i 3 zd. 1 k.p.c. apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem (§ 1). Termin ten uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła apelację do sądu drugiej instancji (§ 3 zd. 1). Nadto, zgodnie z art. 373 § 1 k.p.c. apelację spóźnioną sąd drugiej instancji odrzuca.

W razie wniesienia środka odwoławczego do niewłaściwego sądu termin zaskarżenia orzeczenia zachowany zostaje tylko wówczas, gdy środek odwoławczy zostanie przed upływem tego terminu przekazany Sądowi, który wydał zaskarżone orzeczenie lub właściwemu w sprawie sądowi drugiej instancji. Dla oceny, czy strona zachowała termin określony w art. 369 k.p.c. decydujące znaczenie ma zatem to, do jakiego sądu strona wniosła (adresowała) środek odwoławczy (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2013 r. IV CZ 153/12).

W niniejszej sprawie na skutek niewłaściwego wskazania w samej apelacji i na kopercie zawierającej apelację pozwanego, adresu Sądu Okręgowego w Gliwicach, apelacja pozwanego zamiast do Sądu Okręgowego w Katowicach faktycznie została wniesiona do Sądu Okręgowego w Gliwicach, czyli do sądu niewłaściwego. Sąd Okręgowy w Gliwicach bez zbędnej zwłoki przesłał ją do Sądu Okręgowego w Katowicach. Podkreślenia wymaga w tym kontekście, że przesyłkę zawierającą apelację złożono w placówce pocztowej operatora publicznego w ostatnim dniu terminu do wniesienia środka zaskarżenia, wskazanemu na kopercie adresatowi doręczono ją zaś po upływie tego terminu. Zatem niezależnie od tego w jakim czasie Sąd Okręgowy w Gliwicach przesłałby ją Sądowi właściwemu, wniesiony przez pozwanego środek zaskarżenia i tak byłby spóźniony.

Mając zatem na uwadze to, że na skutek wskazania błędnego adresu apelacja pozwanego wpłynęła do Sądu właściwego w dniu 25 sierpnia 2021 r., a zatem po upływie ustawowego terminu, który minął z dniem 17 sierpnia 2021 r., apelację tę, jako spóźnioną, należało odrzucić, o czym orzeczono na podstawie art. 373 § 1 k.p.c.

SSA Piotr Łakomiak