

Sygn. akt I ACa 940/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 marca 2019 r.

**Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny**

w składzie :

Przewodniczący:	SSA Tomasz Ślęzak
Sędziowie:	SA Joanna Naczyńska (spr.) SO del. Tomasz Tatarczyk
Protokolant:	Agnieszka Szymocha

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2019 r. w Katowicach

na posiedzeniu jawnym

sprawy ze skargi D. O.

o uchylenie wyroku Stałego Sądu Polubownego prowadzonego przez Mediacja

i (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. z dnia 16 lipca 2018 r., sygn. akt 67/2018, wydane w sprawie z powództwa Towarzystwa (...)

i (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko D. O.

o zapłatę

**postanawia :**

- 1) oddalić wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi o uchylenie wyroku sądu polubownego;
- 2) odrzucić skargę.

SSO del. Tomasz Tatarczyk	SSA Tomasz Ślęzak	SSA Joanna Naczyńska
---------------------------	-------------------	----------------------

**Sygn. akt I ACa 940/18**

## UZASADNIENIE

Stały Sąd Polubowny prowadzony przez (...), spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. - wyrokiem z 16 lipca 2018r. - zasądził od pozwanej D. O. na rzecz powoda Towarzystwa (...) SA z siedzibą w W. 11.025,29zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 23 stycznia 2018r. i kosztami postępowania w kwocie 4.160zł. Odpis tego wyroku został doręczony pozwanej 26 lipca 2018r., a określony w art. 1208 §1 k.p.c. dwumiesięczny termin do wniesienia skargi o uchylenie tego wyroku upłynął pozwanej 26 września 2018r.

8 października 2018r. D. O. wniosła do Sądu Apelacyjnego w Katowicach wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi o uchylenie opisanego wyżej wyroku Sądu Arbitrażowego. Wywodziła, że sąd polubowny wydał wyrok w oparciu o ugodę, którą podpisała pod wpływem błędu, poświadczając niezgodnie z prawdą, że uszkodziła zaparkowany samochód przy wykonywaniu manewru cofania, będąc pod wpływem alkoholu i oddaliła się z miejsca zdarzenia, które to zdarzenia w rzeczywistości nie miały miejsca. Natomiast wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi uzasadniła tym, że od września 2017r. do końca lipca 2018r. przebywała za granicą i w tym czasie korespondencję dla niej, w tym odpis wyroku sądu polubownego i odpis wniosku o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego odebrała jej mama, bądź ojczym i przekazali jej zbyt późno, w konsekwencji czego o wyroku sądu polubownego i możliwości jego zaskarżenia dowiedziała się po 29 września 2018r. Dla potwierdzenia tych okoliczności wniosła o przesłuchanie świadka – swej matki J. W.

Sąd Apelacyjny w oparciu o dowody pocztowe i zeznania świadka J. W. ustalił, że przesyłka zawierająca odpis wyroku sądu polubownego została nadana przez Sąd Polubowny do skarżącej 18 lipca 2018r. (k.22), a odebrana przez skarżącą lub dorosłego domownika - jej matkę albo ojczyma w dniu 26 lipca 2018r. (k.23). J. W. na bieżąco, telefonicznie informowała skarżącą o przychodzących przesyłkach pocztowych, za zgodą skarżącej je otwierała i pobieżnie odczytywała skarżącej. J. W. zaprzeczyła, by przesyłkę odebraną w lipcu 2018r. przekazała skarżącej dopiero we wrześniu 2018r. Gdy skarżąca nie planowała wizyty w Polsce w krótkim czasie po nadejściu dla niej przesyłki pocztowej, to takiej korespondencji ani matka skarżącej, ani jej ojczym nie odbierali – nie miało to jednakże miejsca w odniesieniu do przesyłki zawierającej wyrok sądu polubownego, która została odebrana.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zgodnie z art. 168 §1 k.p.c. Sąd może uwzględnić wniosek strony o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej jedynie wtedy, gdy ustalone zostanie, że uchybienie terminu nastąpiło bez winy strony, od której wymaga się najwyższej staranności i dbałości w prowadzeniu sprawy sądowej. Przywrócenie terminu nie jest zatem możliwe, gdy okoliczności uchybienia terminu świadczą o zachowaniu strony noszącym znamiona winy w jakiegokolwiek jej postaci, w tym także winy polegającej na lekkomyślności, czy niedbalstwie.

Ocena ustalonego w sprawie postępowania pozwanej prowadzi do wniosku, że nie zachowała ona należytej staranności w prowadzeniu własnych spraw, lecz prowadziła je co najmniej niedbale, w związku z czym należy jej przypisać winę w uchybieniu terminu. Gdy pracowała za granicą, w lipcu 2018r., jej matka na bieżąco informowała ją o przychodzącej korespondencji. Informowała ją również o tym, kto nadał przesyłkę i co przesyłka ta zawiera. Pozwana nie uprawdopodobniła, że jej matka inaczej postąpiła w odniesieniu do przesyłki zawierającej wyrok sądu polubownego. Prowadzi to do wniosku, że z treścią wyroku sądu polubownego pozwana mogła zapoznać się już 26 lipca 2018r. i zorientować co do możliwości i sposobu zaskarżenia tego wyroku. Bez przeszkód mogła też zachować termin do wniesienia skargi, zwłaszcza, że pod koniec lipca 2018r. wróciła do kraju. Brak podjęcia tych czynności świadczy o braku dochowania obiektywnego wymogu staranności, której należy oczekiwać od strony procesu sądowego należycie dbającej o swoje interesy. W tej sytuacji Sąd Apelacyjny - w oparciu o art. 168 § 1 k.p.c. i art. 169 § 1 k.p.c. - oddalił wniosek pozwanej o przywrócenie terminu do wniesienia skargi o uchylenie wyroku sądu polubownego, a konsekwencją tego rozstrzygnięcia było odrzucenie skargi pozwanej o uchylenie wyroku sądu polubownego - w oparciu o art. 1207 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c., jako spóźnionej.

SSO Tomasz Tatarczyk SSA Tomasz Ślęzak SSA Joanna Naczyńska