

Sygn. akt I ACa 336/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Piotr Wójtowicz
Sędziowie :	SA Lucyna Świdorska-Pilis SO del. Tomasz Tatarczyk (spr.)
Protokolant :	Anna Wieczorek

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2017 r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy ze skargi L. R.

przeciwko E. N.

o uchylenie wyroku Stałego Polubownego Sądu Konsumenckiego przy (...) Wojewódzkim Inspektorze Inspekcji Handlowej w K.z dnia 26 października 2016 roku, wydanego w sprawie o sygnaturze (...),

oddala skargę.

SSO del. Tomasz Tatarczyk	SSA Piotr Wójtowicz	SSA Lucyna Świdorska-Pilis
---------------------------	---------------------	----------------------------

Sygn. akt I ACa 336/17

UZASADNIENIE

Skarżący domagał się uchylenia wyroku Stałego Polubownego Sądu Konsumenckiego przy (...)Wojewódzkim Inspektorze Inspekcji Handlowej w K. Ośrodka Zamiejscowego w C.z dnia 26 października 2016 r.

Wyrokiem tym Sąd Polubowny nakazał skarżącemu wymianę zakupionego przez przeciwniczkę skargi skutera na wolny od wad po stwierdzeniu, że nieprawidłowości w działaniu skutera uniemożliwiały korzystanie z niego zgodnie z przeznaczeniem i stanowiły wady istotne, ujawnienie wady przed upływem roku od wydania rzeczy uzasadniało w świetle art. 556² k.c. domniemanie, że wady lub ich przyczyny istniały w chwili przejścia niebezpieczeństwa na kupującego, kupująca wniosła reklamację w ciągu roku od dnia wydania rzeczy, za zasadne uznać zatem należało zgłoszone przez nią żądanie wymiany skutera na wolny od wad.

Skarżący zarzucił naruszenie art. 1206 § 1 pkt 1 w związku z art. 1161 § 1 k.p.c. polegające na wydaniu orzeczenia przez sąd polubowny, mimo nieważności zapisu na ten sąd wskutek niewskazania w oświadczeniu stron z 30 maja 2016 r. stosunku prawnego, z którego spór między stronami wyniknął, art. 1206 § 1 pkt 2 k.p.c. przez brak prawidłowego zawiadomienia skarżącego o wyznaczeniu arbitra, wskutek czego został on pozbawiony możliwości prawidłowej obrony swoich praw w postępowaniu przed sądem polubownym, sprzeczność wyroku z podstawowymi zasadami porządku prawnego RP, ponieważ nakazuje on skarżącemu wymianę skutera na nowy, wolny od wad, podczas gdy rzekomo ujawnione usterki w skuterze nie miały charakteru wad fizycznych a nosiły jedynie znamiona naturalnego zużycia elementów, a w konsekwencji nie dawały podstaw do zastosowania przepisów kodeksu cywilnego dotyczących rękojmi za wady fizyczne i nie mogły uzasadniać nakazania wymiany skutera na nowy wolny od wad.

Przeciwniczka skargi wniosła o jej oddalenie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Niezasadnie zarzuca skarżący nieważność zapisu na sąd polubowny.

Według art. 1161 § 1 k.p.c., poddanie sporu pod rozstrzygnięcie sądu polubownego wymaga umowy stron, w której należy wskazać przedmiot sporu lub stosunek prawny, z którego spór wyniknął lub może wyniknąć (zapis na sąd polubowny).

W tekście umowy (zapisu na sąd polubowny) z 30 maja 2016 r. w istocie nie został wskazany przedmiot sporu ani stosunek prawny, z którego spór pomiędzy stronami wyniknął i został poddany rozstrzygnięciu sądu polubownego.

Nie może jednakże budzić żadnych wątpliwości treść oświadczeń woli stron zawartych w tej umowie, a zatem, że ich zamiarem było poddanie kognicji sądu polubownego sporu wynikłego z umowy sprzedaży skutera zawartej w dniu 19 września 2015 r.

Skarżący swoje oświadczenie w umowie o arbitraż złożył w odpowiedzi na doręczone mu pismo przewodniczącego Stałego Polubownego Sądu Konsumenckiego przy (...) Wojewódzkim Inspektorze Inspekcji Handlowej w K..

Pismem tym został skarżący poinformowany o wpływie do sądu polubownego pozwu E. N. dotyczącego umowy sprzedaży skutera zawartej w dniu 19 września 2015 r. i zawierającego żądanie wymiany skutera na nowy, o tym, że rozpatrzenie sprawy przez sąd polubowny wymaga zgody stron i że w razie wyrażenia takiej zgody należy złożyć podpis na załączonym druku zapisu na sąd polubowny.

Podpisanie przez skarżącego dołączonej do tego pisma umowy o arbitraż oznacza, że wyraził on zgodę na poddanie rozstrzygnięciu sądu polubownego sporu stron wynikłego z umowy sprzedaży skutera zawartej w dniu 19 września 2015 r.

Wbrew twierdzeniom skargi, nie zachodzi zatem podstawa uchylecia wyroku sądu polubownego określona w art. 1206 § 1 pkt 1 k.p.c.

Nie został skarżący pozbawiony możliwości obrony swoich praw przed sądem polubownym przez brak należytego zawiadomienia o wyznaczeniu arbitra.

Z akt sprawy prowadzonej przez sąd polubowny wynika, że zawiadamiając skarżącego o rozprawie sąd ten wezwał go do wyznaczenia do składu orzekającego arbitra z listy stałych arbitrów pod rygorem wyznaczenia arbitra z urzędu. Skarżący z prawa wyznaczenia arbitra nie skorzystał, dlatego został on wyznaczony z urzędu.

Niesłusznie więc dopatruje się skarżący przyczyny uchylecia wyroku sądu polubownego, o której mowa w art. 1206 § 1 pkt 2 k.p.c. Przyczyna ta w badanej sprawie nie wystąpiła.

Bezasadnie również utrzymuje skarżący, że wydany przez sąd polubowny wyrok jest sprzeczny z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej, a zatem, że zachodzi przyczyna uchylenia wyroku przewidziana w art. 1206 § 2 pkt 2 k.p.c.

Przywołuje skarga przykład wymiany żarówki twierdząc, że usterki skutera nie miały charakteru wad fizycznych a nosiły jedynie znamiona naturalnego zużycia elementów. Tymczasem w rzeczywistości zgłoszone przez kupującą zostały, ujawnione w krótkim czasie po nabyciu skutera, nieprawidłowości w działaniu jego hamulców, sprzęgła, rozrusznika, układu napędowego i kierowniczego, powołała się kupująca na wielokrotne nieskuteczne naprawy skutera.

Stwierdzenie przez sąd polubowny w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał procesowy, że nieprawidłowości w działaniu skutera uniemożliwiły korzystanie z niego zgodnie z przeznaczeniem i stanowiły wady istotne, że ujawnienie wady przed upływem roku od wydania rzeczy uzasadniało domniemanie, iż wady lub ich przyczyny istniały w chwili przejścia niebezpieczeństwa na kupującą i że w rezultacie przysługuje jej uprawnienie do zgłoszenia żądania wymiany skutera na wolny od wad nie pozostaje w żadnej sprzeczności z zasadami porządku prawnego, przeciwnie, jest z tym porządkiem zgodne – art. 556¹ § 1, 556², 559 i 561 § 1 k.c.

Z przytoczonych względów skarga podlegała oddaleniu na podstawie art. 385 w związku z art. 1207 § 2 k.p.c.

SSO Tomasz Tatarczyk SSA Piotr Wójtowicz SSA Lucyna Świdorska-Pilis
