

Sygn. akt I ACa 629/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Roman Sugier (spr.)
Sędziowie :	SA Lucyna Świdierska-Pilis SO del. Aneta Pieczyrak-Pisulińska
Protokolant :	Agnieszka Szymocha

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2016 r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy z powództwa J. W.

przeciwko (...) Spółdzielni (...) w C.

o uchylene uchwały

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej

z dnia 7 kwietnia 2016 r., sygn. akt I C 446/15,

prostując omyłkę pisarską dotyczącą sygnatury akt sprawy, w której zapadł zaskarżony wyrok przez zastąpienie sygnatury I C 446/14 sygnaturą I C 446/15

1) oddała apelację;

2) zasądza od powoda na rzecz pozwanej 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych z tytułu kosztów postępowania apelacyjnego.

SSO del. Aneta Pieczyrak-Pisulińska	SSA Roman Sugier	SSA Lucyna Świdierska-Pilis
-------------------------------------	------------------	-----------------------------

Sygn. akt I ACa 629/16

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 7 kwietnia 2016 roku Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej oddalił powództwo powoda J. W. skierowane przeciwko (...) Spółdzielni (...) w C. o uchylenie uchwały Rady Nadzorczej pozwanej nr (...) z dnia 30 lipca 2015 r. o wykreśleniu powoda z rejestru członków spółdzielni.

Ponadto Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 197 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Oceniając zasadność powództwa Sąd stwierdził, że kwestionowana przez powoda uchwała została zaskarżona przed upływem 6-tygodniowego terminu o jakim mowa w art. 24 ust. 6 pkt 2 prawa spółdzielczego.

Sąd wskazał na uregulowanie zawarte w przepisie art. 24 ust. 1 i ust. 3 prawa spółdzielczego zgodnie z którym spółdzielnia może rozwiązać stosunek członkostwa tylko przez wykluczenie lub wykreślenie. Podkreślił, że członek nie wykonujący obowiązków statutowych z przyczyn przez niego niezawinionych może być wykreślony z rejestru członków spółdzielni.

Zgodnie ze statutem pozwanej członek obowiązany jest do uczestniczenia w zebraniach Grup Członkowskich - Walnych Zgromadzeniach Członków (§ (...) statutu). Winien też zawiadomić Spółdzielnię o zmianie danych zawartych w deklaracji członkowskiej (§ (...) statutu).

Ma też obowiązek niezwłocznie zawiadomić Spółdzielnię o zmianie adresu zamieszkania lub adresu dla doręczeń ((...) statutu).

Przyczyną wykreślenia może być fakt, iż członek nie uczestniczył w Walnym Zgromadzeniu dwa razy z rzędu, mimo zawiadomienia o jego terminach zgodnie z postanowieniami statutu ((...)statutu).

O czasie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia członków zawiadamia się członków listem poleconym lub osobiście za pisemnym potwierdzeniem, które winny być wysyłane najpóźniej za 14 dni przed terminem zebrania (§ (...) statutu).

Powód od 2002 roku nie uczestniczył w zebraniach członków pozwanej a od 2013 roku przez trzy kolejne lata nie brał też udziału w Walnym Zgromadzeniu Członków.

W ocenie Sądu Okręgowego powód nie udowodnił, że pozwana była przez niego poinformowana o zmianie adresu zamieszkania lub adresu dla doręczeń. Powód od 2011 roku faktycznie przebywa w W. przyjeżdżając do kraju 1 – 2 razy w miesiącu. W latach 90-tych ubiegłego wieku nieruchomości gdzie jest zameldowany powód nadano adres odmienny od ujawnionego przez powoda w deklaracji członkowskiej.

Korespondencja kierowana przez pozwaną do powoda zwykłymi przesyłkami listowymi na adres ujawniony w deklaracji nie była zwracana przez operatora pocztowego do 2012 roku.

Sąd za niewiarygodne uznał zeznania powoda, że już w 2008 roku skierował do pozwanej pismo informacyjne o zmianie adresu. Za niemiarodajny Sąd uznał też dowód z dokumentu mającego odzwierciedlać treść tego pisma, który według twierdzeń powoda wydrukował on i podpisał na użytek procesu. Sąd podkreślił, że powód nie dysponuje odpowiedzią na to pismo dotyczące wypłaty udziałów członkowskich. W 2015 roku mimo odebrania zawiadomienia o Walnym Zgromadzeniu także w nim nie uczestniczył.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, w ocenie Sądu Okręgowego, że pozwana już od 2012 roku miała wiedzę o tym, że adres powoda ujawniony w deklaracji nie jest aktualny. Informacja o prawidłowym adresie powoda pozwana uzyskała już po Walnym Zgromadzeniu Członków w 2014 roku.

W ocenie Sądu okoliczności te nie dają podstaw do uznania, że wykluczenie powoda z rejestru członków jest sprzeczne z ustawą lub statutem.

Nieobecność powoda na Walnym Zgromadzeniu Członków przez trzy kolejne lata uzasadniała podjęcie przez Radę Nadzorczą pozwanej uchwały kwestionowanej przez powoda.

Sąd za bezzasadne uznał też twierdzenia powoda, że uchwała go krzywdzi, gdyż została podjęta złośliwie tylko w stosunku do jego osoby.

Z akt wynika bowiem, że inny członek pozwanej nie wykonujących takich samych obowiązków także został wykreślony z rejestru członków.

O kosztach Sąd orzekł na mocy art. 98 kpc.

Wyrok został zaskarżony w całości apelacją przez powoda.

Skarżący zarzucił:

1) naruszenie przepisów prawa materialnego tj.:

- art. 24 § 1 i 3 Prawa spółdzielczego poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i błędną wykładnię polegającą na bezpodstawnym przyjęciu, iż powód zachowaniem wyczerpał przesłanki określone w tym przepisie;
- art. 18 ust. 1 Prawa spółdzielczego poprzez jego niezastosowanie i pominięcie faktu, iż zaskarżona uchwała wydana została z naruszeniem zasad równego traktowania jej członków;
- naruszenie (...) statutu pozwanej poprzez bezpodstawne przyjęcie, że powód zaniechał obowiązkom przewidzianych w tych przepisach;
- naruszenie (...) statutu pozwanej polegające na niewłaściwym zastosowaniu i błędnej wykładni polegającej na bezpodstawnym przyjęciu, że powód wyczerpał swym zachowaniem przesłanki określona w tym przepisie i tym samym uchylił obowiązkom członka spółdzielni;
- naruszenie (...) statutu pozwanej poprzez jego niewłaściwą wykładnię i bezzasadne przyjęcie, że powód został zawiadomiony o terminie Walnego Zgromadzenia zgodnie z postanowieniami statutu i uchylił obowiązkom członka spółdzielni;
- naruszenie (...) statutu pozwanej przez jego niezastosowanie i pominięcie faktu, iż absencja powoda na Walnym Zgromadzeniu była spowodowana nieprawidłowym zawiadomieniem go przez pozwaną.

W apelacji zarzucono także naruszenie przepisu art. 233 kpc poprzez wybiórczą i jednostronną ocenę dowodów skutkującą nieuprawnionym przejściem, że powód został prawidłowo zawiadomiony o terminach Walnego Zgromadzenia zgodnie z postanowieniami statutu oraz pominięcie faktu, że zaskarżona uchwała wydana została z naruszeniem prawa i zasady równego traktowania członków.

Powołując się na powyższe powód wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództwa ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania. Powód wnosił też o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kosztów postępowania za obie instancje.

Pozwana w odpowiedzi na apelację wnosila o jej oddalenie i o zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Apelacyjny w Katowicach zważył co następuje:

Apelacja powoda nie jest zasadna.

Apelacja skarżącego nie zawiera zarzutu sprzeczności ustaleń Sądu Okręgowego z treścią zebranych dowodów a jedynie odnosi się do naruszenia przepisów prawa materialnego i procesowego, które w ocenie skarżącego winny prowadzić do zmiany kwestionowanego orzeczenia na zgodne z żądaniem pozwu.

Wbrew zarzutom skarżącego Sąd pierwszej instancji dokonał prawidłowej oceny zebranych dowodów, wyciągnął prawidłowe wnioski co do ich mocy dowodowej i na tej podstawie poczynił trafne ustalenia.

Dlatego Sąd Apelacyjny traktuje je jako swoje własne uznając za zbędne powielanie tych ustaleń.

Nie sposób zgodzić się ze skarżącym, że właściwa ocena zebranych dowodów winna prowadzić do wniosku, że powód już w 2008 roku skierował do pozwanej pismo informujące o zmianie jego adresu.

Trafnie Sąd Okręgowy uznał, że wydruk komputerowy mający odzwierciedlać treść tego pisma, wygenerowany przez powoda i podpisany już w trakcie procesu nie świadczy o tym, że dotarło do pozwanej w taki sposób aby Spółdzielnia mogła zapoznać się z jego treścią.

Prezes i wiceprezes pozwanej przesłuchani w sprawie zaprzeczyli tej okoliczności. Wpływu tego rodzaju pisma nie potwierdza też, książka korespondencji pozwanej.

Powód zrezygnował z przeprowadzenia dowodu z zeznań A. K., która miała rzekomo pouczyć powoda w 2008 roku o konieczności skierowania do spółdzielni pisma w sprawie wycofania udziałów.

Pisma, o treści tożsamej z wydrukiem komputerowym oznaczonego datą 24.02.2008 r. (k. 155), brak też w aktach członkowskich powoda.

Pozwana przedłożyła natomiast pisma powoda aktualizujące adres i ustanawiające syna pełnomocnikiem dla doręczeń złożone u pozwanej 20 lipca 2015 r. a więc już po odbyciu Walnego Zgromadzenia Członków w 2015 r.

Powód cofnął też wniosek o przesłuchanie w charakterze świadka syna R. W., którego rzekomo już kilka lat wcześniej ustanowił pełnomocnikiem dla doręczeń.

W aktach członkowskich powoda znajduje się natomiast kopia pisma pozwanej z 16 lutego 2012 r. oraz kopia deklaracji członkowskiej z prośbą o ewentualne uaktualnienie danych osobowych. Z dołączonej kopii koperty wynika, że pozwana jeszcze w 2012 r. pismo to skierowała do powoda na nieaktualny adres ujawniony w deklaracji członkowskiej.

Całokształt tych okoliczności pozwalał Sądowi Okręgowemu na uznanie, że skarżący nie udowodnił, iż doręczył pozwanej pisma z 24.02.2008 r. informujące o zmianie adresu.

Wiarygodność odmiennych zeznań powoda podważa okoliczność, iż przez wiele lat nie uczestniczył w Walnym Zgromadzeniu Członków pozwanej i mimo rzekomych częstych wizyt w siedzibie Spółdzielni i emocjonalnego związku ze Spółdzielnią nie zainteresował się dlaczego pozwana nie informuje go o posiedzeniach swego naczelnego organu.

Dla oceny trafności zaskarżonego orzeczenia nie ma istotnego znaczenia, że pozwana ostatecznie w 2015 roku ustaliła aktualny adres powoda i skierowała na ten adres zawiadomienie o kolejnym Walnym Zgromadzeniu Członków. To nie pozwana obciążała obowiązek uaktualnienia adresu skarżącego lecz powód winien zawiadomić Spółdzielnię, że adres wskazany w deklaracji członkowskiej jest nieaktualny i wskazać adres aktualny oraz ewentualnie adres pełnomocnika dla doręczeń.

Ocena zebranych dowodów zgodna z zasadami logicznego rozumowania i doświadczeniami życiowymi nie daje podstaw do uznania, że powód wykazał tę okoliczność.

Dlatego za chybione należy uznać podniesione w apelacji zarzuty naruszenia prawa materialnego i procesowego zmierzające do wykazania, że zebrane dowody i właściwe zastosowanie przepisów Prawa spółdzielczego winny prowadzić do odmiennych wniosków.

Nie sposób też uznać, że kwestionowana uchwała krzywdzi powoda, gdyż narusza zasadę równego traktowania członków, którzy nie uczestniczyli, podobnie jak powód, w Walnym Zgromadzeniu Członków pozwanej.

Pozwana wykazała bowiem dokumentami, że inni członkowie wykazujący się podobną absencją jak powód nie są już jej członkami.

R. K. został wykreślony z rejestru członków pozwanej (uchwała z 30 lipca 2015 r. k. 187 – 188), a W. G. wypowiedział swoje członkostwo w pozwanej Spółdzielni (k. 190 – 192). Nieobecność innego członka wynikała z tego, że zmarł. (zeznania prezesa pozwanej M. G.). Z twierdzeń pozwanej zawartych w odpowiedzi na apelację, znajdujących potwierdzenie w zeznaniach prezesa i wiceprezesa pozwanej wynika, że nieobecność innych członków była przez nich usprawiedliwiona jeszcze przed odbyciem Walnego Zgromadzenia Członków. Brak więc podstaw do uznania, że zaskarżona uchwała narusza zasadę równości członków. Śmierć żony powoda i jego kłopoty finansowe po opuszczeniu aresztu nie są okolicznościami usprawiedliwiającymi jego nieobecność na Walnych Zgromadzeniach Członków w latach 2013 – 2015, gdyż były to zdarzenia mające miejsce kilka lat wcześniej o czym świadczy treść pisma z 24.02.2008 r.

Bezspornym było, że powód nie uczestniczył w Walnym Zebraniu Członków w latach 2013 – 2015. Pozwana udowodniła, że zawiadomienie o posiedzeniu tego organu skierowała do powoda na znany jej adres.

Skarżący nie wykazał, że zawiadomienia były kierowane na niewłaściwy adres.

Zgodnie ze statutem pozwanej już dwukrotna nieobecność na Walnym Zgromadzeniu Członków uzasadniała podjęcie uchwały o wykreśleniu powoda z rejestru członków.

Z tych względów Sąd Apelacyjny uznał, że zaskarżona uchwała nie narusza wskazanych w apelacji przepisów Prawa spółdzielczego przepisów statutu pozwanej ani przepisu art. 233 kpc, dotyczącego zasad oceny zebranych w sprawie dowodów.

Dlatego apelację powoda oddalono na mocy art. 385 kpc jako pozbawioną uzasadnionych podstaw.

O kosztach orzeczono na mocy art. 98 kpc zasądzając na rzecz pozwanej zwrot kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym według stawki minimalnej wynikającej z § 8 ust. 1 pkt 1 w związku z § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015.1804).

SSO del. Aneta Pieczyrak-Pisulińska	SSA Roman Sugier	SSA Lucyna Świdowska-Pilis
-------------------------------------	------------------	----------------------------