

Sygn. akt I ACa 1052/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Roman Sugier
Sędziowie :	SA Joanna Naczyńska (spr.) SO del. Tomasz Tatarczyk
Protokolant :	Anna Wieczorek

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2016 r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy z powództwa J. L.

przeciwko Wojewódzkiemu (...) Spółce Akcyjnej w C.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 30 czerwca 2015 r., sygn. akt I C 448/14

- 1) oddala apelację;
- 2) zasądza od powódki na rzecz pozwanego 2 700 (dwa tysiące siedemset) złotych z tytułu kosztów postępowania apelacyjnego;
- 3) przyznaje od Skarbu Państwa–Sądu Okręgowego w Katowicach na rzecz adwokata M. Z. wynagrodzenie w kwocie 3 321 (trzy tysiące trzysta dwadzieścia jeden) złotych, w tym podatek od towarów i usług w kwocie 621 (sześćset dwadzieścia jeden) złotych, z tytułu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu w postępowaniu apelacyjnym.

SSO del. Tomasz Tatarczyk	SSA Roman Sugier	SSA Joanna Naczyńska
---------------------------	------------------	----------------------

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 30. czerwca 2015r. Sąd Okręgowy w Katowicach w sprawie z powództwa J. L. przeciwko Wojewódzkiemu (...) SA w C. pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 6 kwietnia 2011r., sygn. XIII GC 5/11: ponad niezapłaconą kwotę 56.369,86zł z odsetkami, wskazując, które konkretnie należności objęte wyrokiem składają się na tę kwotę; a nadto ponad odsetki na łączną kwotę 21.439,66zł naliczone od należności opisanych w punkcie 1 wyroku, spłaconych po terminie oraz ponad odsetki ustawowe od 833,70zł za okres od 22 sierpnia 2009r. do 15 października 2010r. i ponad odsetki ustawowe od 191,67 zł za okres od 22 września 2009r. do 15 października 2010 r.; a w pozostałej części powództwo oddalił. Nadto zasądził od pozwanego na rzecz powódki 7.612zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego; przyznał pełnomocnikowi powódki od Skarbu Państwa (Sądu Okręgowego w Katowicach) koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu; nie obciążył powódki kosztami procesu i nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Okręgowego w Katowicach) 4.701zł z tytułu części opłaty sądowej, od uiszczenia której powódka była zwolniona i 1.891,42zł z tytułu części nieuiszczonych wydatków.

Rozstrzygnięcie to Sąd Okręgowy podjął po ustaleniu, iż powódka prowadziła działalność gospodarczą pod firmą (...) J. L. w K. i w ramach tej działalności na mocy umów zawartych z pozwanym w dniach 28 kwietnia 2005r., 15 kwietnia 2008r., 28 kwietnia 2008r., 10 października 2008r., 15 maja 2009r., 29 grudnia 2009r. i 31 maja 2010r. wzięła w dzierżawę obiekty i tereny pod pawilony gastronomiczne usytuowane na terenie Wojewódzkiego (...)w C.. Zgodnie z tymi umowami powódka była zobowiązana płacić pozwanemu czynsz dzierżawny za każdy obiekt i teren oraz opłaty za media (energię elektryczną, wodę, dojazd do przedmiotu dzierżawy, wywóz nieczystości stałych). W umowach tych ustalono też, że dokonywane przez powódkę wpłaty z powyższych tytułów będą przez pozwaną zaliczane według następującej kolejności: odsetki ustawowe, koszty, należność główna (najdalej wymagalna). Na dzień 15 listopada 2010r. zaległość powódki z tytułu nie wykonywania zobowiązań wynikających z umowy dzierżawy z 28 kwietnia 2005r. wynosiła 44.028,73 zł. Co do tej kwoty strony dnia 9 lutego 2011r. przed Sądem Arbitrażowym przy (...) w K. zawarły ugodę, a powódka tę należność uregulowała.

Przed Sądem Okręgowym w Katowicach, w sprawie zarejestrowanej pod sygn. akt XIII GC 5/11 Wojewódzki (...) SA w C. domagał się zasądzenia od J. L. 212.757zł z ustawowymi odsetkami z tytułu nieuregulowanych należności ze wszystkich łączących strony umów dzierżawy za okres od 23 lipca 2009r. do 5 października 2010r. oraz należności z porozumienia zawartego 30. kwietnia 2008r. dotyczącego przystąpienia J. L. do długu A. G.. W sprawie tej J. L. przedłożyła potwierdzenia przelewów bankowych, potwierdzające dokonanie w jej imieniu przez W. L. w okresie od 7 czerwca do 28 października 2010r. wpłat na konto (...) SA w C. w łącznej kwocie 23.441,17zł z tytułu wskazanych na tych przelewach faktur. Natomiast w toku tego procesu W. L. działający w imieniu powódki w okresie od 8 do 29 stycznia 2011r. przelał na konto (...) SA w C. w sumie 53.701,54zł na poczet należności ze ściśle wskazanych faktur.

W dniu 31 stycznia 2011r. strony zawarły ugodę pozasądową, w której potwierdziły, że zaległość powódki z tytułu nie wykonywania zobowiązań wynikających z siedmiu zawartych z pozwaną umów dzierżawy na dzień zawarcia tej ugody wynosiła bez odsetek 220.287,50 zł. Mocą tej ugody powódka zobowiązała się uregulować swe zobowiązania w 11 ratach, w tym pierwszą w kwocie 20.287,50 zł do 25. lutego 2011r., a pozwany zobowiązał się zawrzeć z powódką cztery nowe umowy dzierżawy, począwszy od dnia 1 marca 2011r. pod warunkiem wywiązywania się przez powódkę z postanowień tej ugody. Strony ustaliły w niej również, że: za okres od 1 stycznia do 28 lutego 2011r. pozwany wystawi powódce noty obciążeniowe z tytułu bezumownego korzystania z terenów i obiektów będących przedmiotem umów dzierżawy, które zostaną zastąpione fakturami VAT w przypadku wejścia w życie tych umów. Ustaliły też, że w toczących się sprawach o zapłatę i eksmisję z zajmowanych lokali zawrą ugody sądowe, które będą uwzględniać postanowienia ugody. Nadto ustaliły, że razie uchybienia przez powódkę w płatności uzgodnionych rat lub opłat, ugoda wygasa, a cała należność wraz z odsetkami staje się natychmiast wymagalna. W. L. działający w imieniu powódki w okresie od 25 lutego 2011r. do 29 marca 2011r. przelał na konto pozwanego łącznie 40.287,50 zł na poczet należności wynikających ze wskazanych w przelewach faktur. W sprawie sygn. akt XIII GC 5/11 (...) SA w C. cofnął pozew

w zakresie żądania zapłaty 8.388,76zł, uznając, iż tylko do tej kwoty zapłacone zostały należności objęte żądaniem pozwu. Wyrokiem z 6 kwietnia 2011r. Sąd Okręgowy zasądził od J. L. na rzecz (...) SA w C. 204.368,24zł z ustawowymi odsetkami i umorzył postępowanie co do kwoty 8.388,76 zł. Wyrok ten uprawomocnił się 20. kwietnia 2011r. W dniu 29. kwietnia 2011r. powódka przelała na konto pozwanego 15.000 zł, wskazując iż wpłata ta stanowi „zapłatę za należności”, bez wskazania konkretnie jakich należności wpłata ta dotyczy. Tego też dnia oraz dnia 27 maja 2011r. W. L. przelał na konto pozwanej w sumie kwotę 30.375,08 zł z tytułu „(...)” i „(...)”, a także kwotę 1.624,92zł tytułem zapłaty za wskazaną w przelewie faktury. Dwoma umowami z 27 maja 2011r. pozwany wydzierżawił powódce tereny położone na obszarze (...) w C. przy Alei (...) oraz przy Alei (...), a na mocy umowy z 3 czerwca 2011r. -budynek i teren przy Alei (...). Powódka zobowiązała się płacić pozwanemu czynsz dzierżawny za każdy obiekt i teren oraz opłaty za media (energię elektryczną, wodę, odprowadzanie ścieków, dojazd do przedmiotu dzierżawy, wywóz nieczystości stałych). W umowach tych ustalono też, że dokonywane wpłaty z powyższych tytułów będą przez pozwaną zaliczane według następującej kolejności: odsetki ustawowe, koszty, należność główna. W okresie od 22 czerwca 2011r. do 21 lipca 2011r. W. L., działający w imieniu powódki przelał na konto pozwanego łącznie 24.000zł z tytułu zapłaty za wskazane w przelewach faktury.

Na wniosek pozwanego z 19. sierpnia 2011r., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w M. T. B. na podstawie tytułu wykonawczego – wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 6 kwietnia 2011r. sygn. akt XII GC 5/11 wszczął przeciwko powódce postępowanie egzekucyjne o zapłatę kwoty 150.380,60 zł z tytułu należności głównej oraz o zapłatę należności ubocznych. Pismami z 8. września 2011r. pozwany wypowiedział powódce umowy dzierżawy z dnia 27 maja 2011r. i z dnia 3 czerwca 2011r., bez zachowania okresu wypowiedzenia, wskazując iż powódka dopuściła się opóźnienia w płatności rat określonych w ugodzie z 31 stycznia 2011r. W dniach 24 i 25 sierpnia 2011r. powódka przelała na konto pozwanego łącznie 13.000zł, wskazując w przelewach faktury, które płaci. Pozwany wszystkie wpłaty dokonywane przez powódkę i W. L. po 6 kwietnia 2011r. księgował na bieżące należności wynikające z łączących strony do 8 września 2011r. umów dzierżawy, a nadwyżki wpłat ponad bieżące należności zaliczał na poczet należności objętych tytułem wykonawczym.

Sąd Okręgowy dopuścił dowód z opinii biegłej sądowej w zakresie księgowości J. S., w celu ustalenia salda zobowiązań powódki objętych wyrokiem w sprawie XII Gc 5/11, w tym też salda zobowiązań odsetkowych, przy prawidłowym księgowaniu wpłat, stosownie do dyspozycji powódki. Sąd Okręgowy nie zaliczył wpłaty 15.000zł na poczet należności objętych tytułem wykonawczym, przyjmując, iż wpłata ta została zaliczona na poczet innych zobowiązań powódki. Posiłkując się opinią biegłej sądowej ustalił, iż z należności głównych objętych tytułem wykonawczym powódka nie zapłaciła:

- **2.110,04** zł z faktury nr (...) z 06.08.2009r. z terminem płatności na 21.08.2009r.,

- **5.970,08** zł z faktury nr (...) z 10.08.2009r. z terminem płatności na 24.08.2009r.,

- **0,01** zł z faktury nr (...) z 05.10.2009r. z terminem płatności na 22.10.2009r.,

- **1.108** zł z faktury nr (...) z 06.07.2010r. z terminem płatności na 21.07.2010r.,

- **4.315,66** zł z faktury nr (...) z 06.07.2010r. z terminem płatności na 21.07.2010r.,

- **6.385,74** zł z faktury nr (...) z 06.07.2010 z terminem płatności na 21.07.2010r.,

- **9.965,73** zł z faktury nr (...) z 06.07.2010r. z terminem płatności na 21.07.2010r.,

- **659,60** zł z faktury nr (...) z 03.08.2010r. z terminem płatności na 21.08.2010r.,

a także kwoty z porozumienia z 30.04.2008r. (**8 000** zł) i kosztów z wyroku z 6.04.2011r. (**17 855** zł), zatem z tytułu należności głównej pozostała do zapłaty kwota **56 369,86** zł.

Sąd Okręgowy ustalił także, że powódka nie zapłaciła odsetek w łącznej kwocie **21.439,66** zł, a to:

- **2.746,03** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 15.000zł za okres od 1.09.2009r. do dnia zapłaty, tj. do 27.01.2011r.,
- **216,21** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 1.183,34zł za okres od 26.08.2009r. do dnia zapłaty, tj. 20.01.2011r.,
- **321,46** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 1.801,51zł za okres od 26.08.2009r. do dnia zapłaty, tj. 08.01.2011r.,
- **161,39** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 932,37zł za okres od 22.09.2009r. do dnia zapłaty, tj. 20.01.2011r.,
- **513,48** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 2.984,85zł za okres od 25.09.2009r. do dnia zapłaty, tj. 20.01.2011r.,
- **64,38** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 390,40 zł za okres od 15.10.2009r. do dnia zapłaty, tj. 20.01.2011r.,
- **328,43** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 1.995,94 zł za okres od 23.10.2009r. do dnia zapłaty, tj. 27.01.2011r.,
- **624,50** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 3.571,06zł za okres od 23.10.2009r. do dnia zapłaty, tj. 25.02.2011r.,
- **434,62** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 2 485,29zł za okres od 23.10.2009r. do dnia zapłaty, tj. 25.02.2011r.,
- **93,80** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 535,31zł za okres od 22.10.2009r. do dnia zapłaty, tj. 25.02.2011r.,
- **521,98** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 2.984,85zł za okres od 23.10.2009r. do dnia zapłaty, tj. 25.02.2011r.,
- **227,52** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 1.391,75zł za okres od 24.11.2009r. do dnia zapłaty, tj. 25.02.2011r.,
- **101,57** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 621,32zł za okres od 24.11.2009r. do dnia zapłaty, tj. 25.02.2011r.,
- **121,72** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 746,21zł za okres od 25.11.2009r. do dnia zapłaty, tj. 25.02.2011r.,
- **142,98** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 931,44zł za okres od 22.12.2009r. do dnia zapłaty, tj. 25.02.2011r.,
- **75,58** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 460,31zł za okres od 22.12.2009r. do dnia zapłaty, tj. 27.03.2011r.,
- **102,02** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 621,32zł za okres od 22.12.2009r. do dnia zapłaty, tj. 27.03.2011r.,
- **122,52** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 746,21zł za okres od 22.12.2009r. do dnia zapłaty, tj. 27.03.2011r.,

- **91,68** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 610zł za okres od 30.01.2010r. do dnia zapłaty, tj. 27.03.2011r.,
- **257,65** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 2.115,17zł za okres od 22.04.2010r. do dnia zapłaty, tj. 29.03.2011r.,
- **175,46** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 1.440,47zł za okres od 22.04.2010r. do dnia zapłaty, tj. 29.03.2011r.,
- **869,97** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 6.427,91zł za okres od 22.06.2010r. do dnia zapłaty, tj. 06.07.2011r.,
- **391,87** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 2.785,41zł za okres od 22.06.2010r. do dnia zapłaty, tj. 21.07.2011r.,
- **28,40** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 209,85zł za okres od 22.06.2010r. do dnia zapłaty, tj. 06.07.2011r.,
- **472,03** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 3.089,33zł za okres od 22.06. 2010r. do dnia zapłaty, tj. 24.08.2011r.,
- **17,10** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 116zł za okres od 07.07.2010r. do dnia zapłaty, tj. 24.08.2011r.,
- **289,55** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 2.037,50zł za okres od 22.07.2010r. do dnia zapłaty, tj. 24.08.2011r.,
- **527,09** zł od należności z faktury nr (...), liczone od kwoty 3.699,76zł za okres od 22.07.2010r. do dnia zapłaty, tj. 25.08.2011r.,
- **4 525,48** zł od kwoty 12 000zł, objętej porozumieniem z 30.04.2008r. za okres od 11.05.2008r. do dnia zapłaty, tj. 29.04.2011r.,
- **4 527,94** zł od kwoty 12.000zł, objętej porozumieniem z 30.04.2008r. za okres od 11.06.2008r. do dnia zapłaty, tj. 27.05.2011r.,
- **2 345,25** zł od kwoty 6 375,08zł, objętej porozumieniem z 30.04.2008r. za okres od 11.07.2008r. do dnia zapłaty, tj. 27.05.2011r..

Nadto nie zostały też przez powódkę uregulowane odsetki ustawowe od kwoty 833,70 zł za okres od 22.08.2009r. do 15.10.2010r. oraz odsetki ustawowe od kwoty 191,67zł za okres od 22.09.2009r. do 15.10.2010r.

Poddając powyższe ustalenia ocenie prawnej, Sąd Okręgowy stwierdził, iż podstawę rozstrzygnięcia o żądaniu pozwu stanowi art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., stanowiący że w przypadku, gdy tytułem wykonawczym jest orzeczenie sądowe, dłużnik może domagać się pozbawienia tego tytułu wykonalności, w oparciu o zdarzenia, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a nadto w oparciu o zarzut spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. Podkreślił jednakże, iż oparcie powództwa opozycyjnego na zarzucie spełnienia świadczenia jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy zarzut ten - ze względu na ustanowiony ustawą zakaz - nie mógł być rozpoznany w sprawie, w której wydano tytuł egzekucyjny (uchwała Sądu Najwyższego z 23 maja 2012r., III CZP 16/12, OSNC 2012/11/129). Przyjmując, iż powódka mogła i powinna była podnieść zarzut spełnienia świadczenia w toku sprawy XII GC 5/11, jak i że wydany w tej sprawie wyrok się uprawomocnił, oceniając zasadność powództwa opozycyjnego uwzględnił świadczenie spełnione po wydaniu tego wyroku, a także ograniczenie egzekucji przez pozwanego. Zaliczając na poczet należności objętych tytułem wykonawczym wpłaty dokonane przez powódkę lub w

imieniu powódki po 6. kwietnia 2011r., Sąd Okręgowy kierował się, stosownie do art. 451 k.c., dyspozycjami powódki, a gdy wpłata takiej dyspozycji nie zawierała postanowieniem umownym – taka sytuacja dotyczyła, m.in. wpłaty 15.000zł (z 29 kwietnia 2011r.), która została zaliczona na poczet należności nie objętych tytułem wykonawczym. Sąd Okręgowy stwierdził, iż skoro z kwot stwierdzonych tytułem wykonawczym (wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach z 6 kwietnia 2011r. sygn. akt XIII GC 5/11) powódce pozostała jeszcze do zapłaty z należności głównej kwota 56 369,86 zł, a nadto odsetki w kwocie 21.439,66zł i odsetki ustawowe od kwoty 833,70 zł za okres od 22.08.2009r. do 15.10.2010r. oraz odsetki ustawowe od kwoty 191,67zł za okres od 22.09.2009r. do 15.10.2010r., zatem tylko ponad te kwoty pozbawił tenże tytuł wykonalności, a w dalej idącym zakresie powództwo oddalił.

O kosztach procesu Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art.100 k.p.c. w zw. z §2 ust. 3, § 6 pkt 6 i § 19 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. z 2013r. poz.461), a nadto na podstawie art.113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, biorąc pod uwagę, że powódka utrzymała się ze swym roszczeniem w 62,52 %. Uznał, iż koszty udzielonej powódce pomocy prawnej z urzędu wyniosły 12.177zł i w 62,52 % , czyli w kwocie 7.612zł obciążył nimi pozwanego, a w pozostałej części (4.565 zł) przyznał je pełnomocnikowi powódki od Skarbu Państwa. Nadto nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa 4.701zł z tytułu opłaty sądowej od uwzględnionej części powództwa, tj. 5% od kwoty 94.010,74zł (150.380,60zł - 56 369,86zł) a z tytułu wydatków sądowych - 1.891,42zł (62,52% kosztów opinii biegłej, które wyniosły 3.025,31zł). Nie obciążył powódki pozostałymi kosztami procesu.

Apelację od wyroku wniosła powódka, zaskarżając go w części oddalającej powództwo. Domagała się zmiany wyroku przez pozbawienie w całości wykonalności wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 6 kwietnia 2011r. sygn. akt XIII GC 5/11, a alternatywnie uchylecia wyroku w zaskarżonej części i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania. Wnosiła o zasądzenie kosztów za obie instancje, a pełnomocnik powódki wniósł o zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej powódce z urzędu. Zarzuciła, iż Sąd Okręgowy w sposób sprzeczny z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym sprzecznie z zeznaniami świadków Z. L. i W. L., a także sprzecznie z zeznaniami i twierdzeniami powódki oraz sprzecznie z treścią dokumentów w postaci poleceń przelewu ustalił, iż powódka jedynie w części spełniła świadczenie objęte tytułem wykonawczym. Akcentowała, iż przynajmniej wpłata w kwocie 15.000zł dokonana w dniu 29 kwietnia 2011r. powinna być zaliczona na poczet należności objętych tym tytułem. Nadto zarzuciła naruszenie art. 233 §1 k.p.c. przez przekroczenie zasady swobodnej oceny dowodów oraz przez wybiórczą, a tym samym niekompletną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, prowadzącą do ustalenia, iż z kwot objętych tytułem wykonawczym powódce pozostaje do zapłaty 56.369,86zł i odsetki.

Pozwany wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Wbrew wywodom apelacji, ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Okręgowy i przyjęte za podstawę faktyczną rozstrzygnięcia były prawidłowe. Sąd Apelacyjny w pełni je podziela i przyjmuje za własne. Ustalenia te zostały poczynione przede wszystkim w oparciu o dokumenty w postaci dowodów wpłat dokonanych przez powódkę, bądź przez osoby działające w jej imieniu. Co ważne Sąd Okręgowy ściśle uwzględnił dyspozycje powódki co do sposobu zarachowania tychże wpłat, zawarte w opisach przelewów bankowych, a nadto uzgodnione przez strony w umowie zasady zarachowywania wpłat nie zawierających opisu płaconej należności. Sposób zarachowania tychże wpłat, zgodny z treścią art. 451 § 1 k.c., z uwzględnieniem długu głównego i długu odsetkowego został zweryfikowany w drodze opinii biegłej z zakresu księgowości – głównej, uzupełniającej i w dodatkowych wyjaśnieniach biegłej w piśmie z 18 kwietnia 2015r. Sąd Okręgowy trafnie ocenił sposób zarachowania każdej dokonanej przez powódkę, udokumentowanej wpłaty i trafnie przyjął, iż powódce do zapłaty pozostała jeszcze z należności głównej kwota 56 369,86 zł, a nadto odsetki w kwocie 21.439,66zł i odsetki ustawowe od kwoty 833,70 zł za okres od 22.08.2009r. do 15.10.2010r. oraz odsetki ustawowe od kwoty 191,67zł za okres od 22.09.2009r. do 15.10.2010r.

Konkluzji tej nie są w stanie wzruszyć zeznania świadków Z. L., W. L., jak i powódki, którzy wyrazili przekonanie, iż zapłacone zostały wszystkie należności objęte tytułem wykonawczym. Wpłata 15.000zł, dokonana 29. kwietnia 2011r. z dyspozycją „zapłatę za należności”, która wpłynęła na rachunek pozwanego 2 maja 2011r. została zarachowana na odsetki, koszty i najwcześniej wymagalne należności główne, w tym: 2.771,52zł na poczet należności z faktury nr (...), 5.228,48zł - na poczet należności z faktury nr (...), 1.486,77zł - na poczet należności z faktury nr (...); 140,54zł - na poczet należności z faktury nr (...), a 740zł, 2.561,20zł i 1.650zł na poczet kosztów procesu i postępowania arbitrażowego i 411,49zł – na poczet odsetek według noty (...). Taki sposób zarachowania wpłaty 15.000zł był zgodny z treścią łączących strony umów. Powódka nie mogła go skutecznie zakwestionować, zwłaszcza że nie wykazała, by inne, dokonane przez nią wpłaty pokryły te zobowiązania. Poza wpłatą 15.000zł powódka w apelacji nie wskazuje konkretnie żadnej wpłaty, której dokonała, a która nie byłaby zaliczona – zgodnie z jej wskazaniem, bądź zgodnie z łączącymi strony umowami – na poczet należności objętych tytułem wykonawczym. Także świadkowie Z. L. i W. L. nie wskazują żadnej konkretnej wpłaty, której dokonaliby w imieniu powódki, a która nie byłaby zaliczona na poczet zobowiązań powódki. Zauważenia wymaga, iż zgodnie z art. 843 §3 k.p.c., powódka już w pozwie powinna przytoczyć wszelkie twierdzenia i dowody istotne z punktu widzenia podstawy faktycznej zgłoszonego roszczenia, podczas gdy dowodów na to, że zapłaciła dług objęty tytułem wykonawczym w szerszym zakresie, niż to przyjął Sąd Okręgowy nie przedstawiła ani w pozwie, ani w toku postępowania rozpoznawczego przed Sądem Okręgowym i nie czyni tego w apelacji.

Z tych to też przyczyn, Sąd Apelacyjny uznał, iż zarzuty apelacji nie są w stanie wzruszyć trafności zaskarżonego wyroku. Konkluzje te legły u podstaw oddalenia apelacji - w oparciu o art. 385 k.p.c.- jako bezzasadnej. O kosztach postępowania apelacyjnego, Sąd Apelacyjny orzekł na zasadzie odpowiedzialności za wynik sporu, zasądając - w oparciu o art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. - od powódki na rzecz pozwanego 2.700 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego, nieprzekraczającego stawki minimalnej, określonej w § 6 pkt. 6 w zw. z § 12 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn. Dz.U. z 2013r., poz.490 ze zm.). O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej powódce z urzędu w postępowaniu apelacyjnym orzeczono w oparciu o art. 29 ust. 1 ustawy z 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze (tekst jedn. Dz.U. z 2014r., poz. 635) w związku z § 2 ust. 3 i § 6 pkt. 6 oraz § 13 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 461 ze zm.).

SSO Tomasz Tatarczyk SSA Roman Sugier SSA Joanna Naczyńska