

Sygn. akt I ACa 243/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Roman Sugier
Sędziowie :	SA Lucyna Świdorska-Pilis SO del. Leszek Mazur (spr.)
Protokolant :	Anna Wieczorek

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2014 r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w C.

przeciwko (...) Spółce Komandytowej w K. (poprzednio (...) Spółka Jawna w K.), T. B., G. Z. i M. Z. (1)

przy udziale interwenienta ubocznego (...) Spółki Akcyjnej w W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek apelacji (...) Spółki Komandytowej w K.

od wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 30 sierpnia 2013r., sygn. akt I C 3/09,

prostując oznaczenie strony pozwanej w części wstępnej oraz w punktach 7 i 8 zaskarżonego wyroku ten sposób, że jest nią (...) Spółka Komandytowa w K.” (poprzednio (...) Spółka Jawna w K.),

1) zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 7. w ten sposób, że obniża zasądzoną w nim na rzecz strony powodowej kwotę kosztów procesu do 28 562 (dwadzieścia osiem tysięcy pięćset sześćdziesiąt dwa) złotych;

2) oddala apelację w pozostałej części;

3) zasądza od (...) Spółki Komandytowej w K. na rzecz powódki 5 400 (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt Aca 243/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 30.08.2013 r. sygn. akt IC 3/09 k.1554 Sąd Okręgowy w Częstochowie pozbawił wykonalności wobec powódki (...) S.A. w C. następujące tytuły wykonawcze:

1. nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Rejonowy w O. z dnia 6.12.1999 r., sygn. akt V Ng 687/99, zaopatrzony w klauzulę wykonalności na rzecz pozwanej (...) Spółki Jawnej w K. w dniu 2.08.2005 r.;
2. nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Rejonowy w T. z dnia 6.12.1999 r., sygn. akt VI Ng 1908/99/3, zaopatrzony w klauzulę wykonalności na rzecz pozwanej (...) Spółka Jawna w K. w dniu 28.09.2006 r.;
3. nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Rejonowy w B. z dnia 13.12.1999 r., sygn. akt VI Ng 3090/99, zaopatrzony w klauzulę wykonalności na rzecz pozwanej (...) Spółka Jawna w K. w dniu 19.06.2000 r.;
4. nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Rejonowy w T. z dnia 25.01.2000 r., sygn. akt VI Ng 133/00, zaopatrzony w klauzulę wykonalności na rzecz pozwanych G. Z. i M. Z. (1) w dniu 2.08.2000 r.;
5. nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Rejonowy w B. z dnia 15.11.1999 r., sygn. akt VI Ng 2888/99, zaopatrzony w klauzulę wykonalności na rzecz pozwanej (...) Spółka Jawna w K. w dniu 22.11.1999 r.;

W pozostałym zakresie Sąd Okręgowy powództwo oddalił i rozliczył koszty procesu w sposób następujący: zasądził od pozwanej (...) Spółki Jawnej w K.: na rzecz powódki kwotę 40 297 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (pkt. 7 wyroku), oraz na rzecz interwenienta ubocznego (...) S.A. w W. kwotę 6 637 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, (pkt. 8 wyroku), zasądził od powódki na rzecz pozwanych G. Z. i M. Z. (1) solidarnie kwotę 7 217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (pkt. 9 wyroku), oraz na rzecz pozwanej T. B. kwotę 7 217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sąd I instancji ustalił następujący stan faktyczny.

Dnia 25.08.1999 r. zawarta została pomiędzy Spółką (...) SA w W., jako zbywającą (cedentem) a (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w K., jako nabywcą (cesjonariuszem) umowa przelewu wierzytelności. Zbywająca oświadczyła, że w stosunku do Huty (...) w C. według stanu na dzień podpisania umowy przysługuje jej niesporna i wymagalna wierzytelność w wysokości 15 050 809,92 z tytułu zakupu energii elektrycznej. Zbywająca przeniosła na nabywcę pod warunkiem rozwiązującym, o którym mowa w § 3 ust.

umowy całości powyższej wierzytelności, zgodnie z art. 509 - 517 k.c. W myśl umowy, wraz z wierzytelnością przeszły na nabywcę wszelkie prawa z nią związane. Z tytułu nabycia wierzytelności nabywca zobowiązywał się zapłacić zbywającej kwotę w wysokości wartości przedmiotowej wierzytelności przelewem na rachunek zbywającego. W § (...) umowy wskazano, iż cesji dokonuje się pod warunkiem rozwiązującym, że nabywający dokona zapłaty za wierzytelności będące przedmiotem cesji do dnia 30.09.1999 r. Zastrzeżono, iż w przypadku nie dokonania przez nabywcę zapłaty całej kwoty należności w tym terminie umowa utraci moc, a zbywca stanie się ponownie wyłącznie uprawnionym do objętych umową wierzytelności. Zbywająca zobowiązała się także do pisemnego zawiadomienia dłużnika o zawarciu umowy cesji wierzytelności i warunku jej dokonania w terminie 5 dni od dnia podpisania umowy. Oświadczyła ponadto, iż przenoszone wierzytelności nie są sporne co do zasady ani co do wysokości, cesja wierzytelności nie jest wyłączona zastrzeżeniami umownymi lub ograniczona przepisami prawa, a wierzytelność nie jest obciążona zajęciem organów egzekucyjnych. W razie ziszczenia się warunku rozwiązującego, o którym mowa w § (...) umowy nabywca zobowiązywał się zwrócić zbywcy w ciągu 2 dni, za pokwitowaniem wszystkie dokumenty, które otrzymał w związku z tą wierzytelnością oraz kwotę należności otrzymanych od dłużnika na poczet zaspokojenia wierzytelności. Ewentualne koszty związane z zawarciem umowy w myśl postanowień umownych obciążały nabywcę. W umowie zastrzeżono, iż zmiana, uzupełnienie oraz rozwiązanie umowy, pod rygorem nieważności wymaga formy aneksu podpisanego przez strony, a w sprawach nie uregulowanych postanowieniami umowy będą miały zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego. Przenoszona w drodze przelewu wierzytelność potwierdzona była: fakturą nr (...) z dnia 4.11.1998 r. na kwotę 741 011,30 zł, której termin płatności przypadał na dzień 10.12.1998 r.; fakturą nr (...)

z dnia 4.12.1998 r. na kwoty: 575 323,93 zł, której termin płatności przypadał na dzień 20.12.1998 r.; 671 211,26 zł, której termin płatności przypadał na dzień 30.12.1998 r. 671 211,26 zł, której termin płatności przypadał na dzień 10.01.1999 r.; fakturą nr (...) z dnia 5.01.1999 r. na kwoty: 575 323,93 zł, której termin płatności przypadał na dzień 20.01.1999 r. 671 211,26 zł, której termin płatności przypadał na dzień 30.01.1999 r. 671 211,26 zł, której termin płatności przypadał na dzień 10.02.1999r.; fakturą nr (...) z dnia 5.02.1999 r. na kwoty: 676 405,01 zł, której termin płatności przypadał na dzień 20.02.1999 r. 789 139,21 zł, której termin płatności przypadał na dzień 2.03.1999 r. 789 139,21 zł, której termin płatności przypadał na dzień 10.03.1999r.; fakturą nr (...) z dnia 4.03.1999 r. na kwoty: 575 323,93 zł, której termin płatności przypadał na dzień 20.03.1999 r.; 671 211,26 zł, której termin płatności przypadał na dzień 30.03.1999 r. 671 211,26 zł, której termin płatności przypadał na dzień 10.04.1999r.; fakturą nr (...) z dnia 2.04.1999 r. na kwoty: 499 145,09 zł, której termin płatności przypadał na dzień 20.04.1999 r.; 582 335,94 zł, której termin płatności przypadał na dzień 30.04.1999 r. 582 335,94 zł, której termin płatności przypadał na dzień 10.05.1999r.; fakturą nr (...) z dnia 7.04.1999 r. na kwotę 200 690,23 zł, której termin płatności przypadał na dzień 25.04.1999 r. fakturą nr (...) z dnia 7.05.1999 r. na kwotę 285 439,92 zł, której termin płatności przypadał na dzień 21.05.1999 r.; fakturą nr (...) z dnia 7.05.1999 r. na kwotę 179 908,26 zł, której termin płatności przypadał na dzień 21.05.1999 r.; fakturą nr (...) z dnia 17.05.1999 r. na kwotę 717 246,48 zł, której termin płatności przypadał na dzień 31.05.1999 r. fakturą nr (...) z dnia 20.05.1999r. na kwotę 709 437,31 zł, której termin płatności przypadał na dzień 7.06.1999 r. fakturą nr (...) z dnia 7.06.1999 r. na kwotę 693 296,12 zł, której termin płatności przypadał na dzień 17.06.1999 r. fakturą nr (...) z dnia 17.06.1999 r. na kwotę 688 330,97 zł, której termin płatności przypadał na dzień 25.06.1999 r.; fakturą nr (...) z dnia 27.06.1999 r. na kwotę 586 279,46 zł, której termin płatności przypadał na dzień 5.07.1999 r. fakturą nr (...) z dnia 7.07.1999 r. na kwotę 577 430,06 zł, której termin płatności przypadał na dzień 15.07.1999 r. (dowód: umowa, k.29-31, zestawienie nie zapłaconych faktur, k.32, umowa, k.33-35, sprostowanie do umowy, k36). W dniu 26.08.1999r. pomiędzy (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w K., jako zbywcą, a (...) SA w G., jako nabywcą zawarto umowę przelewu wierzytelności. Zbywca (...) sp. z o.o.) oświadczył, iż w stosunku do Huty (...) SA w C. według stanu na dzień podpisania umowy przysługuje mu niesporna i wymagalna należność w wysokości 15 050 809,92 zł z tytułu cesji wierzytelności dokonanej na jego rzecz przez (...) w W.. Zgodnie z art. 509-517 k.c. zbywca przeniósł na nabywcę (M.) pod warunkiem rozwiązującym, określonym w § (...) umowy całość opisanej powyżej wierzytelności wraz z wszelkimi związanymi z nią prawami. Nabywca zobowiązywał zapłacić na rzecz zbywcy kwotę w wysokości 15 081 000,00 zł. W § (...) umowy określony został warunek rozwiązujący, że nabywca dokona zapłaty za wierzytelność, będącą przedmiotem cesji do dnia 30.09.1999 r. W przypadku nie dokonania przez nabywcę zapłaty całej kwoty należności w tym terminie strony uzgodniły, że umowa straci moc, a zbywca stanie się ponownie wyłącznie uprawnionym do wierzytelności objętej umową. Zbywca zobowiązał się do pisemnego zawiadomienia dłużnika o zawarciu umowy cesji wierzytelności i warunku jej dokonania w terminie 2 dni od daty jej podpisania. Ponadto oświadczył on, iż zbywane wierzytelności nie są sporne co do zasady ani wysokości, cesja nie jest wyłączona zastrzeżeniami umownymi lub ograniczona przepisami prawa, a wierzytelność nie jest obciążona zajęciem organów egzekucyjnych. W razie ziszczenia się warunku rozwiązującego, o którym mowa w § (...) umowy nabywca zobowiązywał się zwrócić zbywającemu w ciągu 2 dni za pokwitowaniem wszystkie dokumenty, które otrzymał w związku z wierzytelnością oraz kwotę należności otrzymanych od dłużnika na poczet jej zaspokojenia. Ewentualne koszty związane z zawarciem umowy, zgodnie z jej postanowieniami obciążały nabywcę. W treści umowy wskazano, iż w sprawach nieuregulowanych umową zastosowanie mają odpowiednie przepisy kodeksu cywilnego. Zastrzeżono, iż zmiana, uzupełnienie oraz rozwiązanie umowy pod rygorem nieważności wymaga aneksu podpisanego przez strony (dowód: umowa, k. 40-41). W dniu 27.08.1999 r. pomiędzy (...) Spółką Akcyjną w G., jako zbywcą, a K. R. i A. P., działającymi jako wspólnicy (...) S.C. w K., jako nabywcą zawarta została umowa przelewu wierzytelności. Zbywca oświadczył, że w stosunku do Huty (...) SA w C. według stanu na dzień podpisania umowy przysługuje mu niesporna i wymagalna należność w wysokości 15 050 809,92 zł z tytułu cesji wierzytelności dokonanej na jego rzecz przez firmę (...) Spółka z o.o. w K.. Zbywca, zgodnie z art. 509- 517 k.c., przeniósł na nabywcę pod warunkiem rozwiązującym, określonym w § (...) umowy całość powyższej wierzytelności oraz wszelkie prawa z nią związane. Z tytułu wierzytelności nabywca zobowiązywał się zapłacić zbywcy kwotę 15 100 000 zł oraz 50 % windykowanych odsetek W § (...) strony umowy ustaliły, iż cesji dokonuje się pod warunkiem rozwiązującym, że nabywca dokona zapłaty za wierzytelność będącą przedmiotem cesji do dnia 30.09.1999 r. W przypadku nie dokonania przez nabywcę zapłaty całej kwoty należności w tym terminie umowa miała utracić moc, a

zbywca stać się ponownie wyłącznie uprawnionym do wierzytelności objętej niniejszą umową. Zbywca zobowiązał się do pisemnego zawiadomienia dłużnika o zawarciu umowy cesji wierzytelności i warunku jej dokonania w terminie 2 dni od daty jej podpisania. Ponadto oświadczył on, iż zbywane wierzytelności nie są sporne co do zasady ani wysokości, cesja nie jest wyłączona zastrzeżeniami umownymi lub ograniczona przepisami prawa, a wierzytelność nie jest obciążona zajęciem organów egzekucyjnych. W razie ziszczenia się warunku rozwiązującego, o którym mowa w § (...) umowy nabywca zobowiązywał się zwrócić zbywającemu w ciągu 2 dni za pokwitowaniem wszystkie dokumenty, które otrzymał w związku z wierzytelnością oraz kwotę należności otrzymanych od dłużnika na poczet jej zaspokojenia. Ewentualne koszty związane z zawarciem umowy, zgodnie z jej postanowieniami obciążały nabywcę. W treści umowy wskazano, iż w sprawach nieuregulowanych umową zastosowanie mają odpowiednie przepisy kodeksu cywilnego. Zastrzeżono, iż zmiana, uzupełnienie oraz rozwiązanie umowy pod rygorem nieważności wymaga aneksu podpisanego przez strony (dowód: umowa, k. 44-45). W dniu 2.09.1999 r. pomiędzy A. P. i K. R., działającymi w ramach Przedsiębiorstwa Usługowo Handlowego (...) S.C. w K., jako cedentami, a E. W., jako cesjonariuszem zawarta została umowa przelewu wierzytelności. Przedmiotem tej umowy był przelew na rzecz cesjonariusza bezspornych wierzytelności przysługujących cedentom od Huty (...) SA w C. z tytułu niespłaconego przez nią zobowiązania wobec (...) SA w W., wynikających z faktury (...) z dnia 5.01.1999 r. w kwocie 203 000 zł. Mocą tej umowy cedenci przenieśli na cesjonariuszkę powyższe wierzytelności wraz z wszystkimi związanymi z nimi prawami i oświadczyli, że są one bezsporne, wymagalne, wolne od obciążeń i wad prawnych i nadają się do zbycia. Cedenci zobowiązali się przekazać cesjonariusze wszelkie dokumenty niezbędne do skutecznego dochodzenia wierzytelności od dłużnika, a mianowicie pełną dokumentację i korespondencję oraz zawiadomić dłużnika o cesji wierzytelności w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy. Cesjonariuszka zobowiązała się wykonywać czynności powiernicze mając na uwadze słuszny interes cedentów. W umowie wskazano, iż jest ona uprawniona do zbywania wierzytelności na rzecz osób trzecich, a także zobowiązana do niezwłocznego informowania cedentów o prowadzonych czynnościach i ich skutkach, w szczególności o każdej odzyskanej wierzytelności. Zgodnie z umową za skuteczne wykonanie czynności powierniczych cesjonariuszka miała otrzymać od cedentów wynagrodzenie stanowiące różnicę pomiędzy odzyskaną wartością wierzytelności, a kwotą przypadającą cedentom, to jest 202 000 zł oraz 100% odsetek. W umowie wskazano ponadto, iż do celów wzajemnych rozliczeń każda umowa traktowana będzie oddzielnie, powiernik zobowiązał się przekazywać należne cedentom pieniądze w terminie 7 dni od daty ich otrzymania. Wszelkie wpłaty dokonane na konto cedentów po dacie zawarcia umowy, zgodnie z umową, były uważane za odzyskane na skutek działań cesjonariuszki. Rozliczenie odzyskanych wpłat cesjonariuszka miała dokonać z cedentami na podstawie zestawienia przelewów bankowych. Z treści umowy wynika, iż miała ona wygasnąć w przypadku braku wpłaty kwoty należności głównej i odsetkowej na konto cedenta do dnia 31.10.1999 r. Po upływie tego terminu na żądanie cedentów zwrócone miały zostać wszelkie powierzone dokumenty i dokonana zostać cesja zwrotna (dowód: umowa, k. 948-949). W dniu 6.09.1999 r. pomiędzy K. R. i A. P. - współnikami (...) S.C. w K., jako cedentami, a T. B., jako cesjonariuszem zawarta została umowa przelewu wierzytelności. Przedmiotem tej umowy był przelew na rzecz cesjonariusza bezspornych wierzytelności przysługujących cedentom od Huty (...) SA w C. z tytułu niespłaconych przez nią zobowiązań wobec (...) SA w W. wynikających z faktur (...) z dnia 5.02.1999 r. w kwocie 204 000 zł. Cedenci przenieśli na cesjonariuszkę powyższą wierzytelność wraz z wszystkimi prawami i oświadczyli, iż jest ona bezsporna, wymagalna, wolna od obciążeń i wad prawnych oraz nadaje się do zbycia. Zobowiązali się również przekazać jej wszelkie dokumenty niezbędne do skutecznego dochodzenia wierzytelności od dłużnika, a mianowicie pełną dokumentację i korespondencję, a także zawiadomić dłużnika o cesji w terminie 21 dni od daty podpisania umowy. Cesjonariuszka zobowiązała się wykonywać czynności powiernicze mając na uwadze słuszny interes cedentów. W umowie wskazano, iż jest ona uprawniona do zbywania wierzytelności na rzecz osób trzecich. Zobowiązała się ona także do niezwłocznego informowania cedentów o prowadzonych czynnościach i ich skutkach, a w szczególności o każdej odzyskanej wierzytelności. Za skuteczne wykonanie czynności powierniczych cesjonariuszka miała otrzymać od cedentów wynagrodzenie stanowiące różnicę pomiędzy odzyskaną wartością wierzytelności, a kwotą przypadającą cedentom, wynoszącą 203 000 zł oraz 100 % odzyskanych odsetek. W umowie wskazano, iż dla celów wzajemnych rozliczeń stron każda z wierzytelności traktowana jest oddzielnie. Powiernik zobowiązany był przekazywać należne cedentom kwoty w terminie 7 dni od daty ich otrzymania. Wszelkie wpłaty dokonane na konto cedentów po dacie zawarcia umowy uważa się, w myśl umowy, za odzyskane na skutek działań cesjonariuszki. Rozliczenie odzyskanych przez cesjonariuszkę wpłat miało zostać dokonane na podstawie zestawienia przelewów bankowych. W treści umowy wskazano, iż wygasa ona w

przypadku braku wpłaty kwoty należności głównej i odsetkowej na konto cedentów do dnia 31.10.1999 r. Po upływie tego terminu na żądanie cedentów zwrócone miały zostać wszelkie powierzone dokumenty i dokonana została cesja zwrotna. Wszelkie zmiany umowy mogły być dokonywane wyłącznie za zgodą obu stron w postaci aneksu (dowód: umowa, k.53-54). Aneksem z dnia 16.09.1999 r. do umowy z dnia

25.08.1999 r., zawartym pomiędzy (...) a (...) zmieniono treść § (...) umowy, który otrzymał brzmienie: „cesji dokonuje się pod warunkiem rozwiązującym, że nabywca dokona zapłaty za wierzytelność będącą przedmiotem cesji do dnia 31.10.1999 r. W przypadku nie dokonania przez nabywcę zapłaty całej kwoty należności w tym terminie umowa utraci moc, a zbywca stanie się ponownie wyłącznie uprawnionym do wierzytelności objętej umową, z tym zastrzeżeniem, że termin ten ulega zawieszeniu w przypadku toczącego się przed sądem powszechnym postępowania o zapłatę należności objętych umową” (dowód: aneks, k.37). Aneksem z dnia 17.09.1999 r. do umowy z dnia 27.08.1999 r. zawartym pomiędzy (...) SA, a K. R. i A. P. - współnikami (...) S.C. w K. zmieniono treść § (...) umowy, który otrzymał brzmienie: „cesji dokonuje się pod warunkiem rozwiązującym, że nabywca dokona zapłaty za wierzytelność będącą przedmiotem cesji do dnia 31 października 1999 roku. W przypadku nie dokonania przez nabywcę zapłaty całej kwoty należności w tym terminie umowa utraci moc, a zbywca stanie się ponownie wyłącznie uprawnionym do wierzytelności objętej umową, z tym zastrzeżeniem, że termin ten ulega zawieszeniu w przypadku toczącego się przed sądem powszechnym postępowania o zapłatę należności objętych umową” (dowód: aneks, k. 46). Aneksem z dnia 20.10.1999 r. do umowy z dnia 25.08.1999 r., zawartym pomiędzy (...) a (...) zmieniono § (...) umowy, który otrzymał brzmienie: „cesji dokonuje się pod warunkiem rozwiązującym, że nabywca dokona zapłaty za wierzytelność będącą przedmiotem cesji do dnia 30 listopada 1999 roku. W przypadku nie dokonania przez nabywcę zapłaty całej kwoty należności w tym terminie umowa utraci moc, a zbywca stanie się ponownie wyłącznie uprawnionym do wierzytelności objętej umową, z tym zastrzeżeniem, że termin ten ulega zawieszeniu w przypadku toczącego się przed sądem powszechnym postępowania o zapłatę należności objętych umową oraz postępowania egzekucyjnego” (dowód: aneks, k.38). Aneksem z dnia 23.10.1999 r. do umowy z dnia 26.08.1999 r., zawartym pomiędzy (...) sp. z o.o. w K., a (...) SA w G. zmieniono § (...) umowy, który otrzymał brzmienie: „cesji dokonuje się pod warunkiem rozwiązującym, że nabywca dokona zapłaty za wierzytelność będącą przedmiotem cesji do dnia 30 listopada 1999 roku. W przypadku nie dokonania przez nabywcę zapłaty całej kwoty należności w tym terminie umowa utraci moc, a zbywca stanie się ponownie wyłącznie uprawnionym do wierzytelności objętej umową, z tym zastrzeżeniem, że termin ten ulega zawieszeniu w przypadku toczącego się przed sądem powszechnym postępowania o zapłatę należności objętych umową oraz postępowania egzekucyjnego” (dowód: aneks, k.42). Aneksem z dnia 28.10.1999 r. do umowy z dnia 27.08.1999 r. zawartym pomiędzy (...) SA, a K. R. i A. P. - współnikami (...) S.C. w K. zmieniono treść § (...) umowy, który otrzymał brzmienie: „cesji dokonuje się pod warunkiem rozwiązującym, że nabywca dokona zapłaty za wierzytelność będącą przedmiotem cesji do dnia 30 listopada 1999 roku. W przypadku nie dokonania przez nabywcę zapłaty całej kwoty należności w tym terminie umowa utraci moc, a zbywca stanie się ponownie wyłącznie uprawnionym do wierzytelności objętej umową, z tym zastrzeżeniem, że termin ten ulega zawieszeniu w przypadku toczącego się przed sądem powszechnym postępowania o zapłatę należności objętych umową oraz postępowania egzekucyjnego” (dowód: aneks, k.46). W dniu

29.10.1999 r. pomiędzy K. R. i A. P. - współnikami (...) S.C. w K., jako zbywcami, a G. O., jako nabywcą zawarto aneks do umowy zawartej w dniu 3.09.1999 r. w K. zmieniając § (...) umowy poprzez nadanie mu brzmienia „cesji dokonuje się pod warunkiem rozwiązującym, że nabywca dokona zapłaty za wierzytelność będącą przedmiotem cesji do dnia 30 listopada 1999 roku. W przypadku nie dokonania przez nabywcę zapłaty całej kwoty należności w tym terminie umowa traci moc, a zbywca staje się ponownie wyłącznie uprawnionym do wierzytelności objętej niniejszą umową z tym zastrzeżeniem, że termin ten ulega zawieszeniu w przypadku toczącego się przed sądem powszechnym postępowania o zapłatę należności objętych niniejszą umową oraz postępowania egzekucyjnego” (dowód: aneks, k.52). W dniu 2.11.1999 r. E. W. zwróciła na rzecz A. P. i K. R., działających w ramach (...) S.C. w K. przysługujące jej w stosunku do Huty (...) SA w C. wierzytelności przejęte cesją z dnia 10.09.1999 r. od A. P. i K. R., działających w ramach (...) S.C. w K. w kwocie 203 000 zł, wynikające z części niezapłaconej faktury (...) z dnia 5.01.1999 r. (dowód: zwrotny przelew wierzytelności, k.950). W dniu 3.11.1999 r. pomiędzy K. R. i A. P. - współnikami (...) S.C. w K., jako zbywcami, a J. M. (1) i A. K. (1), działającymi w ramach Przedsiębiorstwa (...) S.C. w P., jako nabywcami, została zawarta umowa

przelewu wierzytelności. W ramach tejże umowy A. P. K. R. oświadczyli, iż przysługuje im prawo w stosunku do Huty (...) SA w C. z tytułu niezapłaconego zobowiązania wobec (...) SA, wynikające z faktur: (...) z dnia 5.01.1999 r. w kwocie 1 917 746,45 zł z terminem płatności do dnia 20.01.1999 r. w kwocie 575 323,93 zł, do dnia 30.01.1999 r. w kwocie 671 211,26 zł, do dnia 10.02.1999 r. 671 211,26 zł; (...) z dnia 4.03.1999 r. w kwocie 1 917 746,45 zł z terminem płatności do dnia 20.03.1999 r. w kwocie 575 323,93 zł, do dnia 30.03.1999 r. w kwocie 671 211,26 zł, do dnia 10.04.1999 r. w kwocie 671 211,26 zł wraz z należnymi odsetkami przejętymi wraz z cesją z dnia 27.08.1999 r. od (...) SA w G. i dokonali ich zbycia na rzecz J. M. (1) i A. K. (1), działających w ramach Przedsiębiorstwa (...) S.C. w P., którzy te wierzytelności przyjęli. Cedenci przenieśli na cesjonariuszy powyższe wierzytelności wraz z wszystkimi związanymi z nimi prawami i oświadczyli, że są one bezsporne, wymagalne, wolne od obciążeń i wad prawnych oraz nadają się do zbycia. Cedenci zobowiązali się również przekazać cesjonariuszom wszelkie dokumenty niezbędne do skutecznego dochodzenia wierzytelności od dłużnika, a mianowicie pełną dokumentację i korespondencję, a także zawiadomić dłużnika o cesji w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy. Cesjonariusze zobowiązali się wykonywać czynności powiernicze mając na uwadze słuszny interes cedenta, cesjonariusze uprawnieni byli do zbywania wierzytelności na rzecz osób trzecich, zobowiązani byli również niezwłocznie informować cedentów o prowadzonych czynnościach i ich skutkach, a w szczególności o każdej odzyskanej wierzytelności. Za skuteczne wykonanie czynności powierniczych cesjonariusze mieli otrzymać od cedentów wynagrodzenie stanowiące różnicę pomiędzy odzyskaną wartością wierzytelności, a kwotą przypadającą cedentom, to jest 100% należności głównej, to jest 3 835 492,90 zł oraz 95% odzyskanych odsetek. W umowie wskazano, iż dla celów wzajemnych rozliczeń każda umowa traktowana będzie oddzielnie. Powiernicy zobowiązali się przekazywać należne cedentom kwoty w terminie 7 dni od daty ich otrzymania. Wszelkie wpłaty dokonane na konto cedentów po dacie zawarcia przedmiotowej umowy, zgodnie z jej treścią uważane były za odzyskane na skutek działań cesjonariuszy. Rozliczenia odzyskanych wpłat cesjonariusze zobowiązali się dokonać z cedentami na podstawie zestawienia przelewów bankowych. Cesja dokonana została pod warunkiem rozwiązującym, że nabywcy dokonają zapłaty za wierzytelność będącą przedmiotem cesji do dnia 25.11.1999 r. Zastrzeżono, iż w przypadku nie dokonania przez nabywców zapłaty całej kwoty należności w tym terminie umowa traci moc, a zbywcy stają się ponownie wyłącznie uprawnionymi do wierzytelności objętych umową z tym zastrzeżeniem, iż termin ten ulega zawieszeniu w przypadku toczącego się przez sądem powszechnym postępowania o zapłatę należności objętych umową. W umowie wskazano, że wszelkie zmiany umowy mogą być dokonywane wyłącznie za zgodą obu stron w postaci aneksu (dowód: umowa przelewu, k.49, 50-51). Nakazem zapłaty z dnia 15.11.1999 r., sygn. akt I Ng 2888/99 Sąd Rejonowy w B. na skutek pozwu wniesionego przez (...) Spółkę Akcyjną w M. nakazał pozwanej Hucie (...) Spółce Akcyjnej w C., aby zapłaciła powodce kwotę 206 500 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 8.06.1999 r. oraz wynagrodzeniem adwokackim w kwocie 24 000 zł, kosztami sądowymi w kwocie 2 984,30 zł w terminie tygodniowym od doręczenia nakazu zapłaty, albo wniosła w tym terminie zarzuty. Powyższy nakaz zapłaty zaopatrzone w klauzulę wykonalności w dniu 22.11.1999 r. (dowód: nakaz zapłaty, k.37 akt sprawy XX GC 496/00). Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 6.12.1999 r., sygn. akt VI Ng 1908/99/3 Sąd Rejonowy w T. na skutek pozwu wniesionego przez T. B. nakazał pozwanej Hucie (...) Spółce Akcyjnej w C., aby zapłaciła powodce kwotę 204 000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11.03.1996 r. oraz wynagrodzeniem adwokackim w kwocie 24 003 zł, kosztami sądowymi w kwocie 2 950,00 zł w terminie tygodniowym od doręczenia nakazu zapłaty, albo wniosła w tym terminie zarzuty (dowód: nakaz zapłaty, k.59). Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 6.12.1999 r., sygn. akt V Ng 687/99 Sąd Rejonowy w O. na skutek pozwu wniesionego przez J. M. (1) i A. K. (1), działających w ramach (...) S.C. nakazał pozwanej Hucie (...) SA w C., aby zapłaciła powodom kwotę

200 336,16 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 16.11.1999 r. do dnia zapłaty oraz tytułem kosztów postępowania kwotę 26 907,30 zł, w tym kwotę 24 003 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, w terminie tygodniowym od doręczenia nakazu zapłaty, albo wniosła w tym terminie zarzuty (dowód: nakaz zapłaty, k.60). Nakazem zapłaty z dnia

13.12.1999 r., sygn. akt VI Ng 3090/99 Sąd Rejonowy w (...) na skutek pozwu wniesionego przez A. P. i K. R. nakazał pozwanej Hucie (...) Spółce Akcyjnej, aby zapłaciła na rzecz powodów kwotę 50 746,45 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11.01.1999 r., wynagrodzeniem adwokackim w kwocie 12 000 zł oraz kosztami sądowymi w kwocie 913,20 zł w terminie tygodniowym od doręczenia nakazu zapłaty, albo wniosła w tym terminie zarzuty (dowód: nakaz zapłaty, k.290). Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym z dnia 17.12.1999 r., sygn. akt VI

NG 2057/99/3 Sąd Rejonowy w T. na skutek pozwu wniesionego przez A. P. i K. R. nakazał pozwanej Hucie (...) Spółce Akcyjnej, aby zapłaciła na rzecz powodów kwotę 202 183,46 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11.03.1999 r., wynagrodzeniem adwokackim w kwocie 24 003 zł oraz kosztami sądowymi w kwocie 2 927,30 zł w terminie tygodniowym od doręczenia nakazu zapłaty, albo wniosła w tym terminie zarzuty (dowód: nakaz zapłaty, k.291). Nakazem zapłaty z dnia 25.01.2000 r., sygn. akt VI Ng 133/00 Sąd Rejonowy w T. na skutek pozwu wniesionego przez G. Z. i M. Z. (1) nakazał pozwanej Hucie (...) S.A., aby zapłaciła na rzecz powodów kwotę

201 500,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 21.04.1999 r., wynagrodzeniem adwokackim w kwocie 24 003 zł oraz kosztami sądowymi w kwocie 2 918 zł w terminie tygodniowym od doręczenia nakazu zapłaty, albo wniosła w tym terminie zarzuty (dowód: nakaz zapłaty, k. 52 akt sprawy VI Ng 133/00). Postanowieniem z dnia 15.05.2000 r., sygn. akt VI Ng 3090/99 Sąd Rejonowy w B. odrzucił zarzuty pozwanej Huty (...) od nakazu zapłaty z dnia 13.12.1999 r., sygn. akt VI Ng 3090/99 (dowód: postanowienie, k.73 akt sprawy VI Ng 3090/99). W dniu 22.05.2000 r. A. P. i K. R. wniesli o nadanie nakazowi zapłaty z dnia 13.12.1999 r., sygn. akt VI Ng 3090/99 klauzuli wykonalności (dowód: wniosek, k.75 akt sprawy VI Ng 3090/99). Postanowieniem z dnia 30.05.2000 r. Sąd Rejonowy w T. odrzucił zarzuty pozwanej Huty (...) od nakazu zapłaty z dnia

25.01.2000 r., sygn. akt VI Ng 133/00 (dowód: postanowienie, k.91 akt sprawy VI Ng133/00). W dniu 19.06.2000 r. Sąd Rejonowy w B. nadał nakazowi zapłaty z dnia

13.12.1999 r., sygn. akt VI Ng 3090/99 klauzulę wykonalności na rzecz A. P. i K. R., działających w ramach (...) S.C. w K. (dowód: nakaz zapłaty, k. 33 akt sprawy VI Ng 3090/99). W dniu 1.07.2000 r. powodowi G. Z. i M. Z. (2) wniesli o nadanie nakazowi zapłaty z dnia 25.01.2000 r., sygn. akt I C 133/00 klauzuli wykonalności. Klauzula wykonalności została powyższemu nakazowi zapłaty nadana w dniu

5.07.2000 r. (dowód: wniosek, k.92 akt sprawy VI Ng 133/00, nakaz zapłaty, k.52 akt sprawy VI Ng 133/00). W dniu 1.08.2000 r. pomiędzy (...) SA, reprezentowaną przez K. Ł., Hutą (...) SA w C. oraz wierzycielami wymienionymi w załączniku nr (...) do porozumienia, reprezentowanymi przez K. R. zawarte zostało porozumienie. Przedmiotem porozumienia były wierzytelności objęte i wynikające z zakończonych lub toczących się spraw przed Sądami powszechnymi, których spis i stan prawny określony został szczegółowo w załączniku nr (...) do porozumienia, których wartość określona została na kwotę 1 050 809,92 zł - należność główna, 3 200 000 zł - odsetki od należności głównej naliczone na dzień spisania porozumienia, zredukowane do ok. 75 %, około 2 100 000 zł - zasądzone koszty sądowe, w tym koszty zastępstwa procesowego. Strony porozumienia potwierdziły wysokość powyższych wierzytelności i oświadczyły, iż przedmiotowe porozumienie w sposób całościowy i ostateczny reguluje wszystkie sprawy za nimi związane, a wszelkie wcześniejsze ustalenia czy dokumenty przestają być wiążące pod warunkiem wywiązania się dłużnika z postanowień porozumienia. Huta (...), jako dłużnik, zobowiązała się do zapłaty powyższych wierzytelności w następujący sposób: pierwsza rata w kwocie około 2 100 000,00 zł (do wzajemnego zweryfikowania) obejmująca zasądzone koszty procesowe, w tym koszty adwokackie miała zostać rozliczona do

15.08.2000 r., a pozostała wierzytelność (należność główna i odsetki) w kwocie 18 250 809,92 zł miała być zapłacona w 5 równych miesięcznych ratach płatnych do ostatniego dnia miesiąca, począwszy od sierpnia 2000 r. Wszystkie płatności miały być regulowane na rzecz (...) w formie przelewu bankowego bądź innej wzajemnie uzgodnionej pomiędzy (...) a dłużnikiem formie. Dalsze rozliczenia pomiędzy (...) a wierzycielami miały być uzgodnione między nimi w odrębny sposób. Zwłoka w płatności którejkolwiek z rat przekraczająca 45 dni, powodowała, zgodnie z treścią porozumienia, że niespłacone wierzytelności objęte porozumieniem stają się natychmiast wymagalne w całości. Ponadto w przypadku takiej zwłoki wierzyciel mógł naliczać odsetki od niezapłaconych rat należności głównej od dnia 2.08.2000 r. do dnia zapłaty oraz żądać dodatkowo umorzonej części odsetek od niezapłaconych rat. Dłużniczka zobowiązała się do przestrzegania terminów płatności. Strony uzgodniły, iż wywiązanie się przez dłużniczkę z płatności zgodnie z powołanym porozumieniem zaspokoi w pełni pozostałe strony. Wierzyciele niezwłocznie po spisaniu przedmiotowego porozumienia zobowiązali się wycofać pozwy w sprawach niezakończonych, o ile spowoduje to zwrot uiszczonych kosztów sądowych. W przypadku zwrotu kosztów sądowych, zwrócona kwota pomniejszyła zobowiązania dłużnika przypadające na najbliższą ratę, a (...) i wierzyciele zobowiązali się do wzajemnego

rozliczenia kwot zwróconego wpisu sądowego. Niezwłocznie po podpisaniu porozumienia wierzyciele zobowiązali się do wycofania wniosków egzekucyjnych złożonych w celu egzekucji wierzytelności objętych porozumieniem do Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w L.. Dłużniczka zobowiązała się do uregulowania kosztów wycofanej egzekucji na podstawie odrębnego porozumienia z Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w L. (dowód: porozumienie, k.55-56). W tym samym dniu pomiędzy (...) S.A. w W., (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w K., (...) S.A. w G., K. R., działającym w imieniu Przedsiębiorstwa Usługowo Handlowego (...) S.C. i aktualnymi wierzycielami Huty (...) S.A. w C., reprezentowanymi przez K.

R. zawarte zostało „Porozumienie nr (...)”. Zgodnie z jego treścią regulowało ono kwestie związane z przelewami wierzytelności, określonymi w załączniku nr (...), powstałe wskutek zawarcie w dniu 1.08.2000 r. porozumienia pomiędzy aktualnymi wierzycielami Huty (...) SA, Hutą (...) SA (zwanego porozumieniem nr (...)). W treści porozumienia nr (...) wskazano, iż z uwagi na powierniczy charakter cesji wiążących strony umów cesji wyrażają one zgodę na regulowanie wynikających z tych umów zobowiązań bezpośrednio pomiędzy Hutą (...) SA a (...) SA, zgodnie z porozumieniem nr (...). Zgoda ta nie uszczupla jednak praw wierzycieli, wynikających z umów określonych w załączniku nr (...), w szczególności prawa do wznowienia windykacji wierzytelności w razie nie wywiązania się Huty (...) z porozumienia nr(...). Koszty powstałe w trakcie procesu windykacji wierzytelności, które Huta (...) SA zobowiązała się zapłacić na rzecz (...) SA, określone w § (...) porozumienia SE zobowiązała się przelać w terminie do 7 dni po ich otrzymaniu na konto bankowe pełnomocnika wierzycieli K. R., który miał dokonać ich dalszego rozliczenia. (...) SA zobowiązała się do przelewania należności odsetkowych, o których mowa w § (...) porozumienia nr (...), stanowiących wynagrodzenie z tytułu powierniczych przelewów wierzytelności, na konto pełnomocnika wierzycieli K. R. w terminie 7 dni po ich otrzymaniu, a K. R. zobowiązał się do ich niezwłocznego rozliczania, zgodnie z postanowieniami umów przelewu wierzytelności zawartych między stronami porozumienia. (...) SA zobowiązała się do poinformowania pełnomocnika wierzycieli o księgowaniu zapłat kolejnych rat na konkretne faktury w terminie 14 dni po ich otrzymaniu. O fakcie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, o której mowa w § (...) porozumienia nr (...) (...) SA zobowiązana była poinformować w terminie 7 dni. Ustalono, iż jeżeli zwłoka w płatności przekroczy 45 dni, wierzyciele niezwłocznie i bezwarunkowo przystąpią do windykacji wierzytelności, zgodnie z § (...) porozumienia nr (...) (dowód: porozumienie, k.57-58). W okresie od 3.01.2001 r. do 25.10.2001 r. (...) S.C. A. P. K. R. dokonali na rzecz (...) SA w G. zapłaty łącznej kwoty 422 960,00 zł (dowód: zaświadczenie, k.972). Postanowieniem z dnia 12.07.2004 r., sygn. akt VI Ng 3090/99 Sąd Rejonowy w B. wydał (...) A. P. K. R. dalszy tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 13.12.1999 r., sygn. akt VI Ng 3090/13 (dowód: postanowienie, k. 80 akt sprawy VI Ng 3090/99). W okresie od 7.12.2004 r. do dnia 21.04.2005 r. (...) Spółka jawna w K. dokonała tytułem rozliczenia cesji zapłaty na rzecz (...) SA łącznej kwoty 1000 6000 zł. (dowód: potwierdzenia przelewów, k.973-980). W dniu 25.01.2005 r. pomiędzy (...) SA w G., a (...) Spółką jawną w K. zawarte zostało porozumienie. Strony porozumienia potwierdziły, iż łączy je umowa z dnia

27.08.1999 r. w sprawie przelewu wierzytelności wobec Huty (...) SA. Zgodnie z treścią aneksu do tej umowy, podpisanego w dniu 30.11.2000 r. (...) zobowiązała się do podjęcia wszelkich zgodnych z prawem działań celem niedopuszczenia do redukcji kwoty wierzytelności oraz jej odzyskania w jak najkrótszym czasie. Strony porozumienia potwierdziły, iż rozliczenie wynagrodzenia za windykowane należności Huty (...) SA miało nastąpić po windykowaniu całej należności. (...) sp. j. oświadczyła, iż niezwłocznie po prawomocnym uchyleniu układu zawartego przez Hutę (...) SA z wierzycielami podejmie działania mające na celu niezwłoczne windykowanie należności wobec Huty (...) SA oraz, że w chwili zawarcia porozumienia toczyło się postępowanie egzekucyjne przeciwko Hucie (...) SA, przy czym w wyniku tego postępowania otrzymała ona już kwotę należności równą około 1 500 000 zł. Wskazano, iż wysokość tej kwoty ulega codziennym zmianom z uwagi na regularne wpływy od komornika. W związku z toczącym się postępowaniem egzekucyjnym wobec Huty (...) SA oraz z uwagi na długi okres czasu, jaki nastąpił od daty zawarcia umowy przelewu wierzytelności (...) zobowiązała się do częściowej zapłaty za przelew wierzytelności poprzez wystawienie weksli własnych na łączną kwotę 8 000 000 zł. W tym też celu (...) przekazała cztery weksle wystawione na kwotę 2 000 000 zł z terminami płatności odpowiednio: 30.06.2005 r.,

30.12.2005 r., 30.06.2006 r., 30.12.2006 r. Strony zgodnie oświadczyły, że wydanie przez (...) weksli na kwotę 8 000 000 zł stanowi zaspokojenie wierzytelności (...) SA z tytułu zapłaty za przelewane wierzytelności objęte umową z dnia 27.08.1999 r. i w tym zakresie wierzytelność ta wygasa (dowód: porozumienie, k.967, kserokopie weksli, k. 968-971). Postanowieniem z dnia 13.06.2005 r., sygn. akt V GCo 61/05 Sąd Rejonowy w O. nadał prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w O. w postępowaniu nakazowym z dnia 6.12.1999 r. w sprawie sygn. akt V Ng 687/99 klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki Jawnej w K., na którą przeszło uprawnienie wierzyciela (...) Spółki Jawnej A. K. (1), J. M. (1) w W. oraz zasądził od dłużnika Huty (...) SA w C. na rzecz wierzyciela (...) Spółki jawnej w K. kwotę 108,60 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego (dowód: odpis postanowienia, k. 227). W dniu 21.09.2005 r. Komornik Sądowy Rewiru III przy Sądzie Rejonowym w C. wszczął postępowanie egzekucyjne z wniosku wierzycielki (...) K. R. Sp. j. w K. przeciwko Hucie (...) SA w C. w parciu o tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r., sygn. akt V Ng 687/99 w odniesieniu do należności głównej w kwocie 200 336,16 zł, odsetek na dzień 21.09.2005 r. w kwocie 216 291,71 zł, dalszych odsetek dziennych wynoszących 74,09 zł, kosztów procesu w kwocie 108,60 zł oraz kosztów adwokackich w kwocie 1 800 zł (dowód: zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego, k.226). Postanowieniem z dnia 14.11.2005 r. Komornik Sądowy Rewiru III przy Sądzie Rejonowym w C. w sprawie sygn. akt III Km 2071/05 umorzył postępowanie egzekucyjne wobec uregulowania należności, zgodnie z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 355 § 1 k.p.c. i koszty postępowania egzekucyjnego pobrane w tej sprawie ustalił na kwotę 57 092,50 zł. W uzasadnieniu postanowienia komornik wskazał, iż dochodzone przez wierzyciela roszczenie zostało wyegzekwowane w całości (dowód: odpis postanowienia, k.183). Postanowieniem z dnia 28.09.2006 r., sygn. akt VI GCo 262/06/3 Sąd Rejonowy w T. nadał prawomocnemu nakazowi zapłaty w T. z dnia 6.12.1999 r. wydanemu w sprawie VI Ng 1908/99/3 klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółka jawna w K., na którego przeszło uprawnienie wierzyciela T. B. i zasądził od dłużnika Huty (...) S.A. w C. na rzecz wierzyciela (...) Spółki jawnej w K. kwotę 110 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania w tym kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (dowód: odpis postanowienia, k. 184-185). Wyrokiem z dnia 7.12.2006 roku, sygn. akt IC 266/04 Sąd Okręgowy w C. w sprawie z powództwa Huty (...) S.A. z siedzibą w C. przeciwko E. K. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności pozbawił wykonalności w całości w stosunku do E. K. tytuł wykonawczy - wyrok łączny z dnia 8.06.2000 r., wydany przez Sąd Okręgowy w Częstochowie w sprawie sygn. akt V GC 51/00, któremu postanowieniem z dnia 21.07.2000 r. nadano klauzulę wykonalności na rzecz wierzyciela (...), zasądził od E. K. na rzecz powódki Huty (...) Spółki Akcyjnej w C. kwotę 7 200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz nakazał pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Częstochowie kwotę 100 000 zł tytułem nieziszczzonego wpisu, od którego uiszczenia powódka została zwolniona. Wyrokiem z dnia 22.02.2008 r., sygn. akt I ACa 357/07 Sąd Apelacyjny w Katowicach oddalił apelację E. K. od powyższego wyroku i zasądził od niej na rzecz Huty (...) S.A. kwotę 5 400 zł oraz na rzecz interwenientki ubocznej po stronie powodowej - (...) S.A. w L. - kwotę 27 217 zł tytułem kosztów postępowania za drugą instancję (dowód: odpisy wyroków, k.112, 113). Dniu 22.05.2007 r. Komornik Sądowy Rewiru III przy Sądzie Rejonowym w C. wszczął postępowanie w sprawie III Km 825/07 z wniosku wierzycielki (...) Spółki jawnej w K. przeciwko (...) SA w C. w oparciu o tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w T. z dnia 6.12.1999 r. w sprawie VI Ng 1908/99/3 w celu wyegzekwowania należności głównej w kwocie 73 644 zł, odsetek na dzień 22.05.2007 r. w kwocie 131 459,25 zł oraz dalszych dziennych odsetek w kwocie 23,21 zł (dowód: zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego, k.186). Postanowieniem z dnia 28.06.2007 r., sygn. akt XIX Gz 143/07 Sąd Okręgowy w Katowicach w sprawie z wniosku (...) Spółki jawnej w K. przeciwko Hucie (...) SA w C. o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w T. z dnia 14.04.2006 r., sygn. akt VI GCo 98/06 zmienił zaskarżone postanowienie i oddalił wniosek (dowód: odpis postanowienia, k. 231-233). Wyrokiem z dnia 25.09.2008 r., sygn. akt IC 141/05 Sąd Okręgowy w Częstochowie w sprawie z powództwa (...) SA w C. przeciwko (...) Spółce jawnej A. K. (1) J. M. (1) w (...) Spółce jawnej w K. z udziałem interwenienta ubocznego po stronie powoda - (...) SA w L. pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w B. z dnia

26.11.1999 r. wydanego postępowaniu nakazowym w sprawie sygn. akt VI Ng 2945/99, któremu Sąd Rejonowy w B. postanowieniem z dnia 19.11.2004 r., sygn. akt VI GCo 228/04 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...)

Spółki Jawnej w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w T. z dnia 20.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt VI Ng 2134/99/2, któremu Sąd Rejonowy w T. postanowieniem z dnia 16.11.2004 r. w sprawie o sygnaturze akt VI GCo 388/04/2 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) A. P., K. R. - Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w B. z dnia 30.11.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt VI Ng 2965/99, któremu Sąd Rejonowy w B. postanowieniem z dnia 15.07.2004 r. w sprawie o sygnaturze akt VI GCo 181/04 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) A. P., K. R. - Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w B. z dnia 29.11.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt VI Ng 2955/99, któremu Sąd Rejonowy w B. postanowieniem z dnia 14.07.2004 r. w sprawie o sygnaturze akt VI GCo 179/04 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) A. P., K. R. - Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w T. z dnia 20.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt VI Ng 2132/99/2, któremu Sąd Rejonowy w T. postanowieniem z dnia 9.06.2004 r. w sprawie o sygnaturze akt VI GCo 211/04/1 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) A. P., K. R. - Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w T. z dnia 16.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt VI Ng 2014/99/2, któremu Sąd Rejonowy w T. postanowieniem z dnia 9.06.2004 r. w w sprawie o sygnaturze akt VI GCo 198/04/1 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) A. P., K. R. - Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w B. z dnia 13.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt VI Ng 3086/99, któremu Sąd Rejonowy w B. postanowieniem z dnia 13.05.2004 r. w sprawie o sygnaturze akt VI GCo 123/04 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) A. P., K. R. - Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w T. z dnia 14 grudnia 1999 roku wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt VI Ng 2025/99/2, któremu Sąd Rejonowy w T. postanowieniem z dnia 22 września 2004 roku w sprawie o sygnaturze akt VIGCo 208/04/4 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) A. P., K. R. - Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w T. z dnia 16.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt VI Ng 2133/99/2, któremu Sąd Rejonowy w T. postanowieniem z dnia 30.09.2004 r. w sprawie o sygnaturze akt VIGCo 181/04/4 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) A. P., K. R. - Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w B. z dnia 29.11.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt VI Ng 2960/99, któremu Sąd Rejonowy w B. postanowieniem z dnia 20.07.2004 r. w sprawie o sygnaturze akt VI GCo 180/04 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) A. P., K. R. - Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w B. z dnia 30.11.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt VI Ng 2950/99, któremu Sąd Rejonowy w B. postanowieniem z dnia 20.07.2004 r. w sprawie o sygnaturze akt VI GCo 178/04 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) A. P., K. R. - Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej A. K. (1) J. M. (1) z siedzibą w W. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt V Ng 690/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 30.11.2005 r. w sprawie o sygnaturze akt V GCo 224/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej A. K. (1) J. M. (1) z siedzibą w W.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej A. K. (1) J. M. (1) z siedzibą w W. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt V Ng 696/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 30.11.2005 r. w sprawie o sygnaturze akt

GCo 223/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej A. K. (1) J. M. (1) z siedzibą w W.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej A. K. (1) J. M. (1) z siedzibą w W. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia

6.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt V Ng 697/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 30.11.2005 r. w sprawie o sygnaturze akt V GCo 222/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej A. K. (1) J. M. (1) z siedzibą w W.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r. wydanego w sprawie o sygnaturze akt V Ng 695/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 13.06.2005 r. w sprawie o sygnaturze akt V GCo 67/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt V Ng 699/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 13.06.2005 r. w sprawie o sygnaturze akt VGCo 69/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt V Ng 701/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 13.06.2005 r. w sprawie o sygnaturze akt VGCo 71/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt V Ng 702/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 13.06.2005 r. w sprawie o sygnaturze akt V GCo 72/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w T. z dnia 16 grudnia 1999 roku wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt VI Ng 2063/99/2, któremu Sąd Rejonowy w T. postanowieniem z dnia 8.07.2005 r. w sprawie o sygnaturze akt VI GCo 31/05/4 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt V Ng 688/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 13.06.2005 r. w sprawie o sygnaturze akt VGCo 60/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt V Ng 691/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 13.06.2005 r. w sprawie o sygnaturze akt VGCo 63/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt V Ng 694/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 13 czerwca 2005 roku w sprawie o sygnaturze akt V GCo 66/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt V Ng 703/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 13.06.2005 r. w sprawie o sygnaturze akt VGCo 73/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt V Ng 686/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 13.06.2005 r. w sprawie o sygnaturze akt VGCo 76/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz wierzyciela (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki

jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt V Ng 692/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 13.06.2005 r. w sprawie o sygnaturze akt VGCo 64/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt V Ng 704/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 13.06.2005 r. w sprawie o sygnaturze akt VGCo 74/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt V Ng 693/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 13.06.2005 r. w sprawie o sygnaturze akt VGCo 65/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt V Ng 698/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 13.06.2005 r. w sprawie

o sygnaturze akt VGCo 68/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz wierzyciela (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt V Ng 689/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 13.06.2005 r. w sprawie o sygnaturze akt VGCo 62/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6 grudnia 1999 roku wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt V Ng 700/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 13.06.2005 r. w sprawie o sygnaturze akt VGCo 70/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w T. z dnia 16.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt VI Ng 2064/99/2, któremu postanowieniem z dnia 5.05.2006 r. Sąd Rejonowy w T. w sprawie o sygnaturze akt VI GCo 117/06/3 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w T. z dnia 15.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt VI Ng 2058/99/3, któremu Sąd Rejonowy w T. postanowieniem z dnia 29.08.2006 r. w sprawie o sygnaturze akt VI GCo 225/06/1 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w T. z dnia 30.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt VI Ng 2155/99/2, któremu Sąd Rejonowy w T. postanowieniem z dnia 9.10.2006 r. w sprawie o sygnaturze akt VI GCo 222/06/4 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w T. z dnia 6.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt VI Ng 1907/99/3, któremu Sąd Rejonowy w T. postanowieniem z dnia 14.08.2006 r. w sprawie o sygnaturze akt VI GCo 191/06/3 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w T. z dnia 23.11.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt VI Ng 1679/99/3, któremu Sąd Rejonowy w T. postanowieniem z dnia 12.05.2006 r. w sprawie o sygnaturze akt VI GCo 119/06/4 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty z dnia 26.04.2000 r. wydanego przez Sąd Rejonowy w T. w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt VI Ng

2011/99/1, któremu Sąd Rejonowy w T. postanowieniem z dnia 24.05.2007 r. w sprawie o sygnaturze akt VI GCo 33/07/4 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; oddalił powództwo w zakresie dotyczącym żądania pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12. 1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt V Ng 687/99, któremu Sąd Rejonowy w O. postanowieniem z dnia 13.06.2005 r. w sprawie o sygnaturze akt V GCo 61/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej z siedzibą w K.; umorzył postępowanie w sprawie w części dotyczącej żądania pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w T. z dnia 6.12.1999 r. wydanego w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygnaturze akt VI Ng 1908/99/3; zasądził od pozwanej (...) Spółki jawnej A. K. (1) J. M. (1) z siedzibą w W. na rzecz powódki (...) SA z siedzibą w C. kwotę 7023,20 zł tytułem zwrotu kosztów procesu; zasądził od pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. na rzecz powoda (...) SA z siedzibą w C. kwotę 127 574,10 zł tytułem zwrotu kosztów procesu; zasądził od pozwanego (...) Spółki jawnej A. K. (1) J. M. (1) z siedzibą w W. na rzecz interwenienta ubocznego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w L. kwotę 2585,00 zł tytułem zwrotu kosztów interwencji; zasądził od pozwanego (...) Spółki jawnej z siedzibą w K. na rzecz interwenienta ubocznego (...) SA z siedzibą w L. kwotę 31 020,30 zł tytułem zwrotu kosztów interwencji (dowód: odpis wyroku, k.234-238). Postanowieniem z dnia 3.12.2008 r. sygn. akt V ACz 684/08 Sąd Apelacyjny w Katowicach oddalił zażalenie A. K. (1) na postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 17.10.2008 r., sygn. akt V GCo 67/08 w przedmiocie oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w związku z twierdzeniem o przejściu uprawnienia na wnioskodawcę po powstaniu tytułu (dowód: odpis postanowienia, k. 67). Postanowieniem z dnia 15.12.2008 r., sygn. akt V ACz 708/08 Sąd Apelacyjny w Katowicach, na skutek zażalenia wnioskodawcy A. K. (1) uchylił postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 4.11.2008 r., sygn. akt V GCo 68/08

o zawieszeniu postępowania w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień na inną osobę (dowód: postanowienie, k.68 - 69). W dniu 16.12.2008 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla W. w W. B. M. wszczął w sprawie KM 1960/08 egzekucję przeciwko dłużnikowi (...) Spółce Akcyjnej w C. - poprzednio Hucie (...) SA w C. z wniosku wierzyciela (...) Spółce Jawnej w K. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 8.06.2000 r., sygn. akt V GC 51/00 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 7.06.2005 r. i postanowienia Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 16.05.2005 r., sygn. akt V GC 47/05, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 7.06.2005 r., w którym zasądzono od dłużnika na rzecz wierzyciela należność główną w kwocie 2 598 016,93 zł, odsetki do dnia 16.12.2008 r. w kwocie

2 763 476,63 zł , w przypadku zwłoki również dalsze odsetki od dnia 17.12.2008 r. w wysokości 925,30 zł dziennie, koszty procesu w kwocie 509 134,35 zł, koszty zastępstwa adwokackiego w egzekucji w kwocie 1 800,00 zł, koszty klauzuli wykonalności w kwocie 72,00 zł, opłatę egzekucyjną w kwocie 68 261,10 zł, wydatki gotówkowe w kwocie 94,35 zł. W tym samym dniu Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla W. w W. B. M. w sprawie KM 1960/08 dokonał zajęcia wierzytelności dłużnika wynikających z posiadania rachunku bankowego w Banku (...) SA w W. oraz (...) Banku (...) SA, wierzytelności dłużnika należne mu od Sądu Rejonowego C. z tytułu przysługującego zwrotu depozytu złożonego przez Komornika Sądowego Rewiru III przy Sądzie Rejonowym w C. w sprawie III Km 77/05, wierzytelności dłużnika należnego od Sądu Rejonowego w C. z tytułu depozytu sądowego złożonego przez dłużnika w Sądzie Rejonowym w C., sygn. akt XII Ns 21/06, który został złożony przez niego dobrowolnie na podstawie art. 693⁽¹¹⁾ § 1 k.p.c. do wysokości wymienionej wyżej sumy. Postanowieniem z tego samego dnia Komornik ten przyznał wierzycielowi, którego w postępowaniu egzekucyjnym reprezentował radca prawny koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w wysokości

1 800 zł (dowód: zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, k. 71, zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego i zakazie wypłat, k.72-74, zajęcie wierzytelności, k.75-77, postanowienie, k.76). Postanowieniem z dnia 19.12.2008 r. Sąd Najwyższy w sprawie z powództwa (...) SA w C. (następcy prawnego Huty (...) SA w C.) przeciwko E. K. przy interwencji ubocznej po stronie powodowej (...) SA w L. (następcy prawnego (...) SA w W.) o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej pozwanej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 22.02.2008 r., sygn. akt I ACa 357/07 do rozpoznania i zasądził od pozwanej na rzecz strony powodowej oraz na rzecz interwenienta ubocznego kwoty po 3 600 zł tytułem kosztów postępowania kasacyjnego

(dowód: odpis postanowienia, k.229 - 230). W dniu 22.12.2008 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla W. w W. B. M. w sprawie KM 1960/08 dokonał zajęcia praw majątkowych dłużnika należnych mu od Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Handlowo - Usługowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C., (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C. oraz Przedsiębiorstwa Usług (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C. z tytułu udziałów i zysków jako osoby obciążonej z zajętą prawa względem dłużnika z tytułu posiadanych udziałów w przedsiębiorstwie i zysków z posiadanych udziałów (dowód: zajęcie udziałów i zysków w spółce, k. 78-80). W dniu 14.01.2009 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w B. A. W. wszczęła w sprawie Km 37/09 egzekucję przeciwko dłużnikowi (...) SA w C. - poprzednio Hucie (...) Spółce Akcyjnej w C. z wniosku wierzyciela (...) Spółki jawnej w W. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w B. z dnia 30.11.1999 r., sygn. akt VI Ng 2965/99, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 18.11.2008 r. oraz postanowienia Sądu Rejonowego w B. z dnia 17.11.2008 r., sygn. akt VI GCo 121/08 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 18.11.2008 r., w którym zasądzone od dłużnika na rzecz wierzyciela należność główną w kwocie 134 190 zł, koszty zastępstwa adwokackiego w egzekucji w kwocie 900 zł, opłatę egzekucyjną w kwocie 20 128,50 zł oraz wydatki gotówkowe w kwocie 22,20 zł (dowód: zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, k. 110). Postanowieniem z dnia 14.01.2009 r., sygn. akt IC0 1/09 Sąd Okręgowy w Częstochowie udzielił zabezpieczenia roszczenia uprawnionej (...) SA w C. w ten sposób, że zawiesił postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla W. w W. B. M., sygn. akt Km 1960/08, prowadzone na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 8.06.2000 r., sygn. akt V GC 51/00 i ustanowił zakaz zbywania wierzytelności objętej tytułem wykonawczym w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 8.06. 2000 r. sygn. akt V GC 51/00, któremu w dniu 7.06.2005 r. została nadana klauzula wykonalności na podstawie postanowienia Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 16.05.2005 roku, sygn. akt V GCo 47/05 oraz wyznaczył uprawnionej 14-dniowy termin do wytoczenia powództwa od otrzymania postanowienia o zabezpieczeniu, pod rygorem upadku zabezpieczenia (dowód: odpis postanowienia, k.114 - 115). Postanowieniem z dnia 25.05.2009 r., sygn. akt V ACz 219/09 Sąd Apelacyjny w Katowicach w sprawie z wniosku (...) K. R. Sp. j. w K. z udziałem (...) SA w C. o nadanie klauzuli wykonalności na skutek zażalenia dłużniczki na postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 16.05.2005 r., sygn. akt V GCo 47/05 oddalił zażalenie (dowód: odpis postanowienia, k. 447 - 451). Wyrokiem z dnia 27.05.2009 r., sygn. akt VII GC 22/09 Sąd Okręgowy w B. oddalił powództwo (...) Spółki Akcyjnej w G. przeciwko (...) Spółce z o.o. w K. o ustalenie istnienia i obowiązywania umowy cesji wierzytelności z dnia 26.08.1999 r. zawartej pomiędzy tymi stronami, na mocy której (...) Spółka Akcyjna w G. nabyła wierzytelność w stosunku do Huty (...) SA w kwocie 15 050 809,92 zł i zasądził od powódki na rzecz pozwanej kwotę 7 217 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego (dowód: odpis wyroku wraz z uzasadnieniem, k.435 - 439). Wyrokiem z dnia 23.10.2009 r. sygn. akt I ACa 316/09 Sąd Apelacyjny w Katowicach w sprawie z powództwa (...) SA w C. przeciwko (...) Spółce Jawnej A. K. (1), J. M. (1) w (...) Spółce Komandytowej w K. (poprzednio (...) Spółce Jawnej w K.) przy udziale interwenienta ubocznego (...) SA w L. na skutek apelacji pozwanych od wyroku sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 25.09.2008 r., sygn. akt IC 141/05 oddalił obie apelacje, zasądził od każdej z pozwanych na rzecz powódki po 5 400 zł tytułem kosztów zastępstwa postępowania apelacyjnego oraz zasądził od każdego z pozwanych na rzecz interwenientki ubocznej po 5 400 zł tytułem kosztów zastępstwa postępowania apelacyjnego (dowód: odpis wyroku, k.228). Wyrokiem z dnia 26.01.2010 r. sygn. akt I ACa 409/09 Sąd Apelacyjny w B. sprawie z powództwa (...) SA w G. przeciwko (...) Spółce z o.o. w K. o ustalenie na skutek apelacji powódki od wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 27.05.2009 r. sygn. akt VII GC 22/09 oddalił apelację i zasądził od powódki na rzecz pozwanej kwotę 5 400 zł tytułem zwrotu kosztów procesu za drugą instancję (dowód: odpis wyroku wraz z uzasadnieniem, k.729 -738). Postanowieniem z dnia 21.07.2010 r., sygn. akt I ACz 614/10 Sąd Apelacyjny w B. w sprawie z powództwa (...) SA w C. przeciwko (...) K. R. Sp. j. w K. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego na skutek zażalenia (...) SA w C. na postanowienie Sądu Okręgowego w B. z dnia 26.05.2010 r., sygn. akt VII GC 109/09 w przedmiocie odrzucenia pozwu uchylił zaskarżone postanowienie (dowód: odpis postanowienia, k.442 - 446). Postanowieniem z dnia 9.12.2010 r., sygn. akt I ACz 159/10 Sąd Apelacyjny w B. w sprawie z powództwa (...) SA w C. przeciwko (...) Spółce jawnej w N. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności an skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Okręgowego w B. z dnia 21.12.2009 r., sygn. akt VII GC 108/09 w przedmiocie odrzucenia pozwu uchylił powyższe postanowienie (dowód: odpis postanowienia, k.814 - 816). Wyrokiem z dnia 28.12.2010 r., sygn. akt IC 1897/09 Sąd Okręgowy w B. pozbawił wykonalności w całości w stosunku do pozwanej (...) Spółki komandytowej w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu

nakazowym Sądu Rejonowego w B. z dnia 15.11.1999 r. w sprawie sygn. akt VI Ng 2887/99, któremu Sąd Okręgowy w Katowicach postanowieniem z dnia 24.06.2004 r. w sprawie XIII GCo 111/04/G nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) A. P., (...) Spółki jawnej w K., pozbawił wykonalności w stosunku do pozwanej (...) Spółki Komandytowej w K. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Bytomiu z dnia

29.11.1999 r. w sprawie sygn. akt VI Ng 2940/99, któremu Sąd Rejonowy w B. postanowieniem z dnia 14.07.2004 r. w sprawie VI GCo 177/04 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej w K. oraz zasądził od pozwanej (...) Spółki jawnej w K. na rzecz powódki (...) SA w C. kwotę 21 600 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (dowód: odpis wyroku wraz z uzasadnieniem, k. 882 - 907). Postanowieniem z dnia

11.01.2011 r., sygn. akt V CSK 277/10 Sąd Najwyższy w sprawie z powództwa (...) SA w C. przeciwko (...) Spółce jawnej A. K. (1), J. M. (1) w W. oraz (...) Spółce komandytowej w K. z udziałem interwenienta ubocznego (...) SA w

L. o pozbawienie tytułów wykonawczych wykonalności, na skutek skarg kasacyjnych obu pozwanych od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 23.10.2009 r., sygn. akt

I ACa 316/09 przyjął obie skargi do rozpoznania. Wyrokiem z dnia 23.02.2011 r., sygn. akt V CSK 277/10 Sąd Najwyższy oddalił obie skargi kasacyjne wniesione od powyższego wyroku, zasądził od pozwanego (...) Spółki komandytowej w K. na rzecz powódki kwotę 3 600,00 zł tytułem kosztów postępowania kasacyjnego oraz oddalił wnioski powódki o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Spółki jawnej A. K. (1), J. M. (1) w W. kosztów postępowania kasacyjnego (dowód: odpis

postanowienia, k.1001, odpis wyroku wraz z uzasadnieniem, k.1002 - 1024). Wyrokiem z dnia

28.02.2011 r., sygn. akt VII GC 81/10 Sąd Okręgowy w B. pozbawił wykonalności w stosunku do pozwanej (...) Spółki komandytowej w K. - następczyni prawnej (...) Spółki jawnej w K. tytuł wykonawczy w postaci wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 8.06.2000 r. w sprawie sygn. akt V GC 51/00, któremu Sąd Okręgowy w Częstochowie postanowieniem z dnia

16.05.2005 r. w sprawie oznaczonej sygn. akt V GCo 47/05 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółki jawnej w K. oraz zasądził od pozwanej (...) Spółki komandytowej w K. - następcy prawnego (...) Spółki jawnej w K. na rzecz powódki (...) SA w C. kwotę 134 417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 14 417 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego (dowód: odpis wyroku wraz z uzasadnieniem, k. 1083 - 1112). Wyrokiem z dnia 7.07.2011 r. I ACa 235/11 Sąd Apelacyjny w B. w sprawie z powództwa (...) SA w C. przeciwko (...) Spółce Komandytowej w K. o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych na skutek apelacji pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 28.12.2010 r., sygn. akt I C 1897/09 oddalił apelację i zasądził od pozwanej na rzecz woda kwotę 5 400 zł tytułem zwrotu kosztów procesu za instancję odwoławczą (dowód: odpis wyroku wraz z uzasadnieniem, k.l 129-1138). Wyrokiem z dnia 11.10.2011 r., sygn. akt I ACa 367/11 Sąd Apelacyjny w B. w sprawie z powództwa (...) SA w C. przeciwko (...) Spółce Komandytowej w K. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego na skutek apelacji pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 28.02.2011 r., sygn. akt VII GC 81/10 oddalił apelację i zasądził od pozwanej na rzecz woda kwotę 5 400 zł tytułem zwrotu kosztów procesu za instancję odwoławczą (dowód: odpis wyroku wraz z uzasadnieniem, k.l240 1270). Wyrokiem z dnia 5.10.2012 r., sygn. akt IV CSK 67/12 Sąd Najwyższy w sprawie z powództwa (...) SA w C. przeciwko (...) Spółce komandytowej w K. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, na skutek skargi kasacyjnej pozwanej od wyroku Sądu Apelacyjnego w B. z dnia 11.10.2011 r., sygn. akt I ACa 367/11 oddalił skargę kasacyjną i zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 3 600 zł tytułem kosztów postępowania kasacyjnego (dowód: odpis wyroku wraz z uzasadnieniem, k.1447 - 1469).

Apelację k.1655-1666 od tego wyroku złożyła strona pozwana, zaskarżając wyrok w części, tzn. w pkt. 1 i 7 w części, w której Sąd I instancji zastosował błędną proporcję do rozdzielenia kosztów postępowania tj. co do kwoty 11 734,91 zł, zarzucając temu rozstrzygnięciu:

1. naruszenie art. 233 § 1 k.p.c., poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów, a w konsekwencji, pominięcie, że wierzytelność objęta tytułem wykonawczym w postaci nakazu zapłaty, wydanego w postępowaniu nakazowym przeprowadzonym przez Sąd Rejonowy w O. z dnia 6.12.1999 r. sygn. akt:

V Ng 687/99, opatrzonym w klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółka Jawna w dniu 2.08.2005 r. została wyegzekwowana w całości przed wszczęciem niniejszego postępowania, co winno skutkować oddaleniem powództwa w tym zakresie;

2. naruszenie art. 244 § 1 k.p.c. w zw. z art. 252 k.p.c. przez ich niezastosowanie, a w konsekwencji, pominięcie, że fakt wyegzekwowania w całości wierzytelności objętej Nakazem V Ng 687/99 wynika z dokumentu urzędowego tj. postanowienia komornika z dnia 14.11.2005 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. akt III KM 2071/05 (k.183), a powód, pomimo ciężącego na nim z mocy art. 252 k.p.c. obowiązku, nie przedstawił żadnych dowodów, które mogłyby podważyć moc dokumentu o charakterze urzędowym;

3. naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. poprzez sporządzenie uzasadnienia wyroku w sposób nie odpowiadający tej normie tj. poprzez zaniechanie wyjaśnienia, dlaczego Sąd I instancji odmówił wiarygodności i mocy dowodowej postanowieniu Komornika Rewiru III przy Sądzie Rejonowym wC. z dnia 14.11.2005 r., sygn. akt KM 2071/05 o umorzeniu postępowania egzekucyjne (wszczętego na podstawie nakazu V Ng 687/99) z uwagi na wyegzekwowanie wierzytelności w całości, a także, w oparciu o jaki dowód uznał, że należność ta nie została wyegzekwowana w całości;

4. naruszenie art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c., poprzez jego zastosowanie, mimo, iż brak było podstaw do jego zastosowania, gdyż, jak sam przyjął Sąd Okręgowy w Częstochowie w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego nie może być uwzględnione w przypadku, w którym wierzytelność (objęta danym tytułem) została już wyegzekwowana w całości;

5. naruszenie art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. w zw. z art. 788 § 1 k.p.c., poprzez pominięcie, iż nakaz V Ng 687/99 nie został opatrzony klauzulą wykonalności na rzecz pozwanej (...) Spółka Komandytowa, tak więc brak było podstaw do pozbawienia tego tytułu wykonalności;

6. naruszenie art. 65 k.c. w zw. z art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c., poprzez błędną wykładnię umowy cesji (zawartej pomiędzy poprzedniczką prawną pozwanej a (...)

S.A.), a w konsekwencji, błędne przyjęcie, że wierzytelność w zakresie kosztów procesu z Nakazu V Ng 687/99 była „objęta” warunkiem rozwiązującym, a więc ziszczenie się tego warunku sprawiło, iż wierzytelność o koszty powróciła do pierwotnego wierzyciela, podczas, gdy należało przyjąć, że wierzytelność o zwrot kosztów procesu powstała po zawarciu umowy cesji, tak więc nie mogła być „objęta” warunkiem rozwiązującym i, w konsekwencji, nie mogła, wskutek ziszczenia się warunku, powrócić do pierwotnego wierzyciela;

7. naruszenie art. 100 k.p.c., poprzez błędne ustalenie proporcji do rozdzielienia kosztów procesu, a więc pominięcie, że pozwana wygrała proces w 37,89 %, a nie jedynie w ok. 20 %, co powinno znaleźć odzwierciedlenie przy rozliczeniu kosztów niniejszego procesu;

Wskazując na powyższe skarżąca wniosła:

1. o sprostowanie zaskarżonego wyroku poprzez wpisanie, we wszystkich miejscach, w których wskazano, iż pozwaną w niniejszej sprawie była (...) Spółka Jawna, pozwanej tj. (...) Spółka Komandytowa;

2. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uchylenie pkt. 1 tego wyroku i oddalenie powództwa również w części dotyczącej żądania pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci Nakazu V Ng 687/99;

3. zmianę pkt. 7 zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie tego, iż wskutek niniejszej apelacji pozwana wygrała sprawę w 56,70 %, tak więc koszty, z uwagi na jedynie

częściowe uwzględnienie żądań powoda, winny być wzajemnie zniesione (art. 100

k.p.c.);

Na wypadek oddalenia apelacji skarżąca wniosła o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zmianę pkt. 7 tego wyroku polegającą na uwzględnieniu tego, iż pozwana wygrała niniejsze postępowanie w 37,89% (a nie w ok. 20%), a w konsekwencji zasądzenie w pkt. 7 zaskarżonego orzeczenia od (...) Spółka Komandytowa na rzecz (...) Funduszu (...) kwoty 28 562,09 zł, zamiast kwoty 40 297 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;
2. zwolnienie (...) Spółka Komandytowa od opłaty od apelacji (oraz opłaty od zażalenia) z uwagi na to, że pozwana nie jest w stanie, ze względu na brak środków pieniężnych, zapłacić kwoty 10 017 zł tytułem opłaty od apelacji oraz kwoty 147 zł tytułem opłaty od zażalenia;
3. zasądzenie od (...) S.A. na rzecz (...) Spółka Komandytowa zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego i zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje.

Apelacja jest niezasadna.

Sąd odwoławczy podziela ustalenia Sądu I instancji oraz ich ocenę dokonaną przez ten

Sąd.

I. Trafny jest zarzut sformułowany w pkt. 6 apelacji, tzn. naruszenia art. 65 k.c. w zw. z art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c., poprzez błędną wykładnię umowy cesji (zawartej pomiędzy poprzedniczką prawną pozwanej a (...) S.A.), a w konsekwencji, błędne przyjęcie, że wierzytelność w zakresie kosztów procesu z nakazu zapłaty sygn. akt V Ng 687/99 była „objęta” warunkiem rozwiązującym, a więc ziszczenie się tego warunku sprawiło, iż wierzytelność o koszty powróciła do pierwotnego wierzyciela, wobec czego w dacie wydawania na rzecz skarżącej nakazów zapłaty nie była ona uprawniona do całości wierzytelności, tzn. wraz z kosztami. Nie wpływa to jednak na trafność wyroku Sądu Okręgowego. Zdaniem skarżącego wierzytelność o zwrot kosztów procesu powstała po zawarciu umowy cesji, tak więc nie mogła być „objęta” warunkiem rozwiązującym i, w konsekwencji, nie mogła, wskutek ziszczenia się warunku, powrócić do pierwotnego wierzyciela, natomiast pozostała u skarżącej (por. zarzut nr 6 apelacji i jej uzasadnienie część F 28-32 k.1662-1663). Koszty podobnie jak odsetki mają charakter akcesoryjny w stosunku do należności głównej, ale wierzytelność z tytułu kosztów postępowania związana jest nie tyle z samą wierzytelnością ile z jej dochodzeniem, co określa jej pewną samodzielność. Ta okoliczność w połączeniu z chronologią zdarzeń związanych z wierzytelnością objętą nakazem zapłaty sygn. akt V Ng 687/99 z dnia 6.12.1999 r. powoduje, że wierzytelność z tytułu należności głównej w kwocie 200 336 zł powróciła do pierwotnego wierzyciela z dniem 25.11.1999 r., tzn. ziszczenia się warunku rozwiązującego, wobec czego bezpodstawnie temu nakazowi nadano klauzulę wykonalności na rzecz (...) Spółka jawna postanowieniem z 13.06.2005 r., a następnie w roku 2005 prowadzono egzekucję w sprawie III Km 2071/05 (por. k.60, ki83 i k.226 akt). Wierzytelność z tytułu kosztów postępowania zasądzonych nakazem zapłaty V Ng 687/99 z dnia 6.12.1999 r. w kwocie 26 907,30 zł na rzecz (...) Spółka jawna J. M. i A. K. nie powróciła do pierwotnego wierzyciela, tzn. (...) S.A. wraz z należnością główną, natomiast została skutecznie przeniesiona na rzecz skarżącego (por. postanowienie Sądu Rejonowego w O. z 13.06.2005 r. V GCo 61/05 k.227 o nadaniu klauzuli wykonalności w trybie art. 788 k.p.c.). Nie oznacza to bezzasadności powództwa o pozbawienie wykonalności nakazu zapłaty V Ng 687/99 z powodu odpadnięcia zasadniczego zarzutu uzasadniającego pozbawienie go wykonalności, podobnie jak i pozostałych tytułów wykonawczych, tzn. ziszczenia się po powstaniu tytułów egzekucyjnych warunku rozwiązującego zawartego w umowach, na podstawie których nabywane były wierzytelności przez poszczególnych, kolejnych cesjonariuszy, co spowodowało ich powrót do pierwszego wierzyciela. Istotna jest jednak okoliczność wskazana przez powódkę, a mianowicie fakt, że kwota 26 907,30 zł, tj. koszty zasądzone nakazem zapłaty V Ng 687/99

z dnia 6.12.1999 r. zostały zaspokojone w ramach szerszej puli kosztów sądowych w kwocie 2 100 000 zł, objętych porozumieniem z dnia 1.08.2000 r. zawartym pomiędzy (...) a Hutą (...)

S.A. w C. oraz wierzycielami wymienionymi w załączniku nr 1 do porozumienia, reprezentowanymi przez K. R.. Porozumienie obejmowało łącznie należności na kwotę ok. 20 000 000 zł, w tym należności główne, odsetki i koszty sądowe w kwocie

2 100 000 zł, przy czym te ostatnie do zapłacenia w pierwszej kolejności, tzn. do 15.08.2000 r. (por. porozumienie k. 55-56). Wskazane porozumienie stanowiło część pakietu 3 porozumień zawartych pomiędzy dłużnikiem i wierzycielami oraz samymi wierzycielami dotyczących wzajemnych rozliczeń w związku z umowami przelewów i windykacją należności i zostały one w znacznej części zrealizowane (por. porozumienia: z 1.08.2000 r. k.55-56, k.57-58, oraz z 25.01.2005 r. k.967, zaświadczenie k.972 i przelewy k.973-80 na kwotę 1 006 000 zł). Sam K. R., mający najszerszą wiedzę na temat sprawy jako reprezentant licznych wierzycieli nie przeczył, że koszty procesu wynikające m. in. z wydanych nakazów zapłaty zostały przez dłużnika, tj. Hutę (...) S.A. uiszczona (por. akta Sądu Rejonowego w C. IC 141/05 oraz odpowiedź na apelację k.1695). Symptomatyczne jest również stanowisko pozwanych zajęte w 2 innych procesach o pozbawienie wykonalności kilkudziesięciu tytułów wykonawczych, jakie powstały w związku z przedmiotowymi umowami przelewu wierzytelności, w których nie kwestionowali oni wyroków pozbawiających te tytuły wykonalności w całości, tzn. wraz z kosztami (por. sprawy Sądu Okręgowego w Częstochowie sygn. akt IC 266/04 i IC 141/05 k.234-238.). Zaspokojenie kosztów postępowania zasądzonych nakazem zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r. sygn. akt V Ng 687/99 oznacza zaistnienie przesłanki określonej w art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. tzn. wystąpienie zdarzenia, po powstaniu tytułu egzekucyjnego, na skutek którego zobowiązanie wygasło lub nie może być egzekwowane.

II. Nietrafne są zarzuty sformułowane w pkt. 1-4 apelacji podważające zaskarżony wyrok w pkt. 7 z odwołaniem do różnych przepisów (por. art. 233 § 1 k.p.c., art. 244 § 1 k.p.c. w zw. z art. 252 k.p.c., art. 328 § 2 k.p.c., art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c.) z tym uzasadnieniem, że wierzytelność wynikająca z nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w O. z dnia 6.12.1999 r. sygn. akt V Ng 687/99 została wyegzekwowana w całości, czego dowodem ma być postanowienie Komornika Rewiru III przy Sądzie Rejonowym w C. z dnia

14.11.2005 r. sygn. akt KM 2071/05 o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wszczętego na podstawie powołanego nakazu zapłaty, wobec czego proces o pozbawienie tego nakazu wykonalności jest bezprzedmiotowy. Tymczasem prowadzone postępowanie egzekucyjne na podstawie przedmiotowego nakazu zostało umorzone, ale tylko w takim zakresie w jakim było prowadzone, ten zaś został ściśle określony we wniosku wierzyciela o wszczęcie egzekucji z dnia 6.09.2005 r., mowa jest w nim o należności głównej w kwocie 200.336,16 zł, odsetkach ustawowych od kwoty 200.336,16 zł, kosztach postępowania klauzulowego w kwocie 108,60 zł, oraz kosztach egzekucji (por. akta III KM 2071/05 k.1-7). Egzekucja nie objęła kwoty 26.907,30, tj. kosztów postępowania nakazowego, co oznacza, że wierzytelność wynikająca z nakazu zapłaty z dnia 6.12.1999 r. sygn. akt V Ng 687/99 nie została wyegzekwowana w całości. Bardzo precyzyjne sformułowanie wniosku egzekucyjnego i uwzględnienie w nim np. kosztów postępowania klauzulowego w kwocie 108,60 zł, a

jednocześnie wyłączenie z jego zakresu kosztów postępowania nakazowego w kwocie 26 907,30 zł prowadzi do wniosku, że nie jest to przypadek, ale dodatkowy argument przemawiający za celowym działaniem wierzyciela mogącym uznawać, że koszty zostały uregulowane w inny sposób, a konkretnie przez zapłatę (por. pkt. Vponizej).

III. Nietrafny jest zarzut sformułowany w pkt. 5 apelacji, tj. naruszenia art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. w zw. z art. 788 § 1 k.p.c., poprzez pominięcie, iż nakaz V Ng 687/99 nie został opatrzony klauzulą wykonalności na rzecz pozwanej (...) Spółka Komandytowa, tak więc, zdaniem skarżącego, brak było podstaw do pozbawienia tego tytułu wykonalności. Zdaniem Sądu Apelacyjnego przedmiotowy tytuł wykonawczy był skuteczny także wobec (...) Spółka Komandytowej, ponieważ klauzulę wykonalności nadano nakazowi zapłaty V Ng 687/99 na rzecz (...) Spółka Jawna, a oba te podmioty zachowują tożsamość pomimo zmiany formy prawnej. Sąd Apelacyjny podziela argumentację przytoczoną przez

stronę powodową odwołującą się do art. 553 § 1 k.s.h. i zasady kontynuacji podmiotowej (por. odpowiedź na apelację k.1691-1692).

IV. Częściowo trafny jest wniosek sformułowany w pkt. 1 wniosków apelacji dotyczący sprostowania oznaczenia jednego z pozwanych, a mianowicie wpisanie w miejsce (...) Spółka Jawna - (...) Spółka Komandytowa. Wniosek ten jest uzasadniony tym, że wskazany pozwany aktualnie od kilku już lat nosi nowe oznaczenie. Skarżący domagał się wpisania nowego oznaczenia we wszystkich miejscach wyroku, w których pojawiał się ten pozwany. Wniosek został uwzględniony tylko częściowo, a mianowicie w części wstępnej oraz pkt. 7 i 8 wyroku, albowiem w pozostałych miejscach wyroku, tzn. pkt. 1-5 zaskarżony wyrok wprawdzie posługuje się dotychczasowym oznaczeniem pozwanego, ale opisując pozbawiane wykonalności tytuły wykonawcze w postaci nakazów zapłaty, w którym pozwany został opisany stosownie do ówczesnego oznaczenia, tzn. (...) Spółka Jawna. Należy przyjąć, że oznaczenie pozwanego w we wskazanych nakazach zapłaty było prawidłowe, a przywołanie treści tych nakazów w zaskarżonym wyroku może nastąpić zgodnie z ich brzmieniem, tzn. bez zmian, o które wniósł skarżący.

V. Trafny jest zarzut sformułowany w pkt. 7 zaskarżonego wyroku dotyczący błędnego rozliczenia kosztów procesu w relacji powód - skarżący i związany z tym wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zmianę pkt. 7 tego wyroku polegającą na uwzględnieniu tego, iż pozwana wygrała niniejsze postępowanie w 37,89% (a nie w ok. 20%), a w konsekwencji zasądzenie w pkt. 7 zaskarżonego orzeczenia od (...) Spółka Komandytowa na rzecz (...) Funduszu (...) kwoty 28 562,09 zł, zamiast kwoty 40 297 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Przejrzyste i przekonujące uzasadnienie tego zarzutu, wraz z wyliczeniami zawarte jest w pkt. 35-40 (por. uzasadnienie apelacji k.1664). W zaskarżonym wyroku punktem oddalającym powództwo objęty jest bowiem nie tylko nakaz zapłaty VI Ng 2057/99/3 ale także nakaz zapłaty VI Ng 133/00, który wprawdzie został pozbawiony wykonalności, ale w stosunku do innych pozwanych, a mianowicie G. Z. i M. Z. (1). Natomiast pierwotnie wniesione w stosunku do skarżącego powództwo w tym zakresie, tj. co do nakazu VI Ng 133/00 zostało oddalone. Suma kwot objętych obydwojema wskazanymi nakazami wyniosła 403 683 zł, co stanowi 37,89 % ogólnej wartości roszczenia wynoszącej 1 065 266 zł. Skarżącej poniosła koszty w kwocie 7 217 zł i wygrała proces w 37,89 %, wobec czego należy jej się zwrot takiej części kosztów, co daje kwotę 2 734 zł. Z kolei strona powodowa poniosła koszty w kwocie 50 389 zł i wygrała proces w 62,11 %, wobec czego należy jej się zwrot takiej części kosztów, co daje kwotę 31 296 zł. Różnica pomiędzy tymi kwotami wynosi 28 562 zł i podlega zasądzeniu na rzecz skarżącego. Do takiej kwoty została obniżona kwota kosztów zasądzona na rzecz strony powodowej w pkt. 7 zaskarżonego wyroku (por. k. 85 uzasadnienia zaskarżonego wyroku oraz pkt. 7 zaskarżonego wyroku i pkt. 1 wyroku z dnia 18.06.2014 r.).

VI. Mając na względzie fakt, że apelacja pozwanej (...) Spółki Komandytowej została oddalona poza jej częścią dotyczącą kosztów procesu Sąd Apelacyjny zasądził na rzecz strony powodowej całość kosztów procesu apelacyjnego.

Mając na względzie wskazane argumenty Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok w pkt. 7, a na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił dalej idącą apelację.