

R., dnia 21 sierpnia 2017r.

Sygn. akt IIK 359/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Rypinie II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSR Katarzyna Więckowska

Protokolant st. sekr. sądowy Ewa Paczkowska

przy udziale Prokuratora Rejonowego w Rypinie M. O.

po rozpoznaniu dnia 11.05.2017r. i 07.08.2017 roku sprawy:

I. **K. W.** c. M. i M. z d. W.

ur. (...) w R.

II. **N. K.** s. B. i B. z d. D.

ur. (...) w E. Niemcy

### **oskarżonych o to, że:**

W dniu 22 września 2016 roku w R. województwo (...) działając wspólnie i w porozumieniu przechowywali w pomieszczeniu piwnicznym budynku mieszkalnego ulicy (...) wyroby akcyzowe stanowiące przedmiot czynu zabronionego z art. 63§3kks, art.86§4kks, art. 54§2kk w postaci 4.600 paczek a 20 szt. papierosów marek: NZ, (...) K., M., Q., L., 29,5 kg krajanki tytoniowej do palenia, 49,5 litra spirytusu, na których to wyrobach ciążył podatek akcyzowy o wartości 98.489 zł, podatek VAT o wartości 26.999 zł oraz cło o wartości 6.562zł

### ***tj. o przestępstwo z art. 65§3kks i art. 91§3kks w zw. z art.7§1kks***

I. Oskarżonych **K. W. i N. K.** uznaje za winnych popełnienia czynu zarzucanego im w akcie oskarżenia tj. występku z art. 65§3kks i art. 91§3kks w zw. z art.7§1kks i za to na podstawie art.65§3 kks w zw. z art.7§2 kks w zw. z art.23§1 i 3 kks wymierza im kary grzywny w wysokości po 100 (sto) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 65,00 (sześćdziesiąt pięć) złotych,

II. Na podstawie art. 29 pkt.1 kks w zw. z art.30§2 i 3 kks i art.31§5 i 6 kks orzeka przepadek przez zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci 55 sztuk butelek o poj. około 1 litra z zawartością cieczy oraz papierosów opisanych w pkt. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 i 53 sztuk worków foliowych z zawartością krajanki tytoniu opisanych w pkt. 10 wykazu (...) (k.191-192),

III. Na podstawie art.29 pkt.2 kks w zw. z art.30§2 kks orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci wagi elektronicznej o nazwie I. (...) oraz 21 sztuk worków foliowych z zapięciem strunowym opisanych w pkt. 11 i 12 wykazu (...) (k.191-192),

IV. Na podstawie art.230§1 kpk zwraca oskarżonej K. W. dowody rzeczowe w postaci kłódki i klucza opisane w pkt. 13 i 14 wykazu (...) (k.191-192),

V. Zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 650,00 (sześćset pięćdziesiąt) złotych tytułem opłaty sądowej oraz obciąża ich pozostałymi wydatkami poniesionymi w sprawie po 1/2 części.

II K 359/16

## UZASADNIENIE

K. W. i N. K. zamieszkiwali wspólnie w bloku przy ul. (...) w R., w mieszkaniu po ojcu K. W..

(d. wyj. osk. K. W. k. 220v

Wyj. osk. N. K. k. 221)

Korzystali oni z dodatkowej piwnicy w powyższym bloku usytuowanej jako trzecia po lewej stronie korytarza.

(d. zez. św. I. H. k. 141v-142, 222-222v

protokół przeszukania k. 22-26

protokół oględzin rzeczy k. 33-34

dokumentacja fotograficzna k. 103)

W dniu 22 września 2016 roku w toku przeszukania przez policję piwnicy w bloku przy ul. (...), z której dodatkowo korzystali K. W. i N. K. ujawniono wyroby akcyzowe w postaci papierosów marek: (...) K., M., Q., L. w łącznej ilości 4600 paczek po 20 sztuk, 29,5 kg krajanki tytoniowej do palenia oraz 49,5 litra spirytusu.

(d. protokół przeszukania k.5-7

protokół oględzin piwnicy k. 11-15

protokół oględzin papierosów k. 75-76

dokumentacji fotograficznej k. 133-134)

Na zabezpieczonych papierosach, krajance tytoniowej i alkoholu ciążyła akcyza w łącznej kwocie 98.489,00 złotych, podatek VAT o wartości 26.999,00 złotych oraz cło o wartości 6.562,00 złotych.

(d. obliczenia należności publicznoprawnej k. 2-4)

Oskarżony **N. K.** (k.221) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i w odpowiedziach na pytania swojego obrońcy podał tylko, że nie jest właścicielem lokalu, a narzeczona mówiła mu, że do tego lokalu przynależy tylko jedna piwnica, w której nic nie znaleziono. Oskarżony wskazał też, iż nie słyszał, aby ojciec narzeczonej miał w posiadaniu jakieś inne piwnice. N. K. wyjaśnił także, że pani H. mówił mu, aby schował z korytarza sprzęt z siłowni, ale nie dała mu żadnej piwnicy, a on ten sprzęt wyniósł do garażu.

Oskarżona **K. W.** (k.220v) nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i w odpowiedziach na pytania swojego obrońcy podała, iż do mieszkania na N., które odziedziczyła po ojcu, przynależy tylko jedna piwnica, w której nic nie znaleziono. Oskarżona wskazała też, że nic nie wie, by ojciec korzystał z jeszcze innej piwnicy, nie wie też nic o tym, by N. K. miał w posiadaniu jeszcze inną piwnicę.

Oceniając wyjaśnienia oskarżonych K. W. (k.220v) i N. K. (k.221) w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności w kontekście zeznań świadka I. H. (k.141v-142, 222-222v), wyników przeszukania (k.22-26) jak i wniosków końcowych opinii daktyloskopijnej (k.164-166) Sąd uznał, iż nie zasługują one na uznanie. Wyjaśnienia te są wykrętne, nielogiczne i ewidentnie zmierzają do uniknięcia odpowiedzialności karnej.

Na wstępie należy wskazać, iż nie ma wątpliwości, iż obaj oskarżeni zamieszkiwali wspólnie w bloku przy ul. (...) w R.. Oskarżeni twierdzili, iż użytkowali tylko jedną piwnicę przynależną do lokalu mieszkalnego, nie użytkowali natomiast żadnej innej, w tym piwnicy znajdującej się jako trzecia po lewej stronie w korytarzu. Twierdzeniom tym w ocenie Sądu przeczą zebrane dowody. Po pierwsze z zeznań świadka I. H., administratora budynku, wynika jednoznacznie, iż oskarżeni K. W. i N. K. zapytali się jej, wiosną 2016 roku, czy mogą korzystać z tej pustej piwnicy tj. trzeciej po lewej stronie korytarza, albowiem chcą tam chować rowery, które chcą sobie kupić. Świadek ta zeznała nadto, iż po jakimś czasie od tej rozmowy, na drzwiach tej piwnicy pojawiła się kłódka i piwnica była od tego czasu zamknięta. W toku przeszukania mieszkania oskarżonej (k.22-26, 33-34) znaleziono m.in. klucze, z których jeden pasował do kłódki założonej przy drzwiach do piwnicy, w której policjanci ujawnili wyroby akcyzowe w postaci papierosów, krajanki tytoniowej i spirytusu. Kluczem tym bez problemu można było otworzyć i zamknąć kłódkę. Ponadto twierdzeniom oskarżonych przeczą wnioski końcowe opinii z zakresu daktyloskopii (k.164-166). Z opinii tej w sposób jednoznaczny wynika, iż ujawnione na paczkach papierosów ślady linii daktyloskopijnych (nr 6, 7 i 8) (k.122-124) są zgodne z odwzorowaniem linii papilarnych lewej dłoni N. K.. Dowodzi to, wbrew twierdzeniom oskarżonego, że dotykał tych paczek, a tym samym miał do nich dostęp. Należy też wskazać, iż z oględzin telefonu (k.38-39, 101-102) oskarżonej K. W. wynika, że znajdowały się na nim sms-y, świadczące o składaniu zamówień na papierosy, m.in. takie jak ujawniono w przedmiotowej piwnicy.

W ocenie Sądu przedstawione powyżej dowody wykazują jednoznacznie, iż oskarżeni posiadali w piwnicy bloku przy ul. (...) wyroby akcyzowe pochodzące z przemytu w postaci papierosów, krajanki tytoniowej i spirytusu. Jak wykazano powyżej oskarżeni bez wątplenia użytkowali przedmiotową piwnicę, w której policja w dniu 22.09.2016 roku ujawniła wyroby akcyzowe. Świadczą o tym zeznania I. H., znajdujący się w mieszkaniu oskarżonej klucz do kłódki do tej piwnicy oraz ślady linii papilarnych okrażonego N. K. na paczkach papierosów ujawnionych w piwnicy.

Reasumując przedstawione powyżej dowody tworzą logiczną całość i jednoznacznie wykazują sprawstwo obu oskarżonych co do zarzucanego im czynu.

Sąd dał w pełni wiarę zeznaniom świadka I. H. (k.141v-142, 222-222v), albowiem są one spójne logiczne, konsekwentne i wraz z pozostałym materiałem dowodowym tworzą całościowy obraz zdarzenia. Osoba ta jest obca w stosunku do oskarżonych, nie miała więc żadnych powodów do bezpodstawnego obciążania ich.

W sprawie słuchani byli jeszcze F. S. (k.9v-10, 221-221v), M. H. (1) (k.20v-21, 222), K. S. (k. 17v-18, 238v), M. H. (2) (obecnie W.) (k.171, 238v) oraz M. W. (k.238v), jednakże zeznania tych osób, w ocenie Sądu, nie wniosły nic istotnego do sprawy

Sąd uznał w pełni dokumenty w protokołów przeszukania (k.5-7, 22-26), protokołów oględzin (k. 11-15, 33-34, 38-39, 75-76), dokumentacji fotograficznej (k. 101-102, 103, 109-118, 133-134) i obliczenia należności publiczno – prawnych (k. 2-4), albowiem są one jasne, zostały wytworzone przez uprawnione podmioty, a nadto nie zostały podważone przez żadną ze stron.

Sąd podzielił w pełni wnioski końcowe opinii biegłego z zakresu daktyloskopii (k.164-166), albowiem są one jasne, poparte wiedzą jak i doświadczeniem zawodowym a nadto nie zostały podważone przez żadną ze stron.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i rozważania, Sąd uznał, iż wina obu oskarżonych w zakresie popełnienia zarzucanego im czynu nie budzi wątpliwości i przyjął, że K. W. i N. K. w dniu 22 września 2016 roku w R. województwo (...) działając wspólnie i w porozumieniu przechowywali w pomieszczeniu piwnicznym budynku mieszkalnego ulicy (...) wyroby akcyzowe stanowiące przedmiot czynu zabronionego z art. 63§3kks, art.86§4kks, art. 54§2kk w postaci 4.600 paczek a 20 szt. papierosów marek: NZ, (...) K., M., Q., L., 29,5 kg krajanki tytoniowej do palenia, 49,5 litra spirytusu, na których to wyrobach ciążył podatek akcyzowy o wartości 98.489 zł, podatek VAT o wartości 26.999 zł oraz cło o wartości 6.562zł, czym wyczerpali znamiona przestępstwa skarbowego z art.65§3 kks i art.91§3 kks w zw. z art.7§1 kks.

Sąd podzielił pogląd oskarżyciela i przyjął, iż oskarżeni K. W. i N. K. zakresie zarzucanego im czynu działali wspólnie i w porozumieniu, albowiem do przyjęcia odpowiedzialności karnej nie jest wymagane, aby każdy sprawca swoim zachowaniem wyczerpał wszystkie znamiona zabronionego czynu. Wystarczy, że zrealizuje fragment, składający się na istotę, całości przestępstwa, od którego zależy realizacja zamierzonego celu i aby swoim zamiarem obejmował całość przestępczego działania i godził się z tym, jak również z działaniem innych współsprawców. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z taką sytuacją, albowiem każdy z oskarżonych godził się i akceptował działanie drugiego, żaden ze sprawców, jak wynika z materiału dowodowego, nie przeszkadzał drugiemu, ani sam nie zaprzestał swojego działania, obaj wiedzieli o całym procederze. Obaj też działali w tym samym celu, a mianowicie w celu osiągnięcia korzyści.

Za przypisany oskarżonemu **N. K.** czyn Sąd wymierzył mu na podstawie art.65§3 kks w zw. z art.7§2 kks w zw. z art. 23§ 1 i 3 kks karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 65,00 złotych.

Przy wymiarze powyższej kary Sąd wziął pod uwagę jako okoliczność łagodzącą uprzednią niekaralność (k.88, 234), natomiast jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił wysoki stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu wyrażający się w charakterze naruszonego dobra tj. interesu i porządku finansowego państwa, wysokości uszczuplenia podatkowego, a nadto naruszenie obowiązków podatkowych a także przemyślany i zaplanowany sposób działania.

Zdaniem Sądu orzeczona kara grzywny wystarczy, by zapewnić przestrzeganie prawa przez oskarżonego oraz, by zapobiec popełnianiu przez niego w przyszłości podobnych czynów. Co prawda wysokość kary grzywny jest dość wysoka, nie mniej w ocenie Sądu oskarżony będzie w stanie, przy dołożeniu należytej staranności wykonać orzeczoną karę, jeżeli nie w formie podstawowej to zastępczej. Ponadto należy wskazać, iż biorąc pod uwagę wysokość uszczuplonych należności publiczno – prawnych, wymiar grzywny nie jest zbyt wysoki.

Za przypisany oskarżonej **K. W.** czyn Sąd wymierzył jej na podstawie art.65§3 kks w zw. z art.7§2 kks w zw. z art. 23§ 1 i 3 kks karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 65,00 złotych.

Przy wymiarze powyższej kary Sąd wziął pod uwagę jako okoliczność łagodzącą uprzednią niekaralność (k.89, 217), natomiast jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił wysoki stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu wyrażający się w charakterze naruszonego dobra tj. interesu i porządku finansowego państwa, wysokości uszczuplenia podatkowego, a nadto naruszenie obowiązków podatkowych a także przemyślany i zaplanowany sposób działania.

Zdaniem Sądu orzeczona kara grzywny wystarczy, by zapewnić przestrzeganie prawa przez oskarżoną oraz, by zapobiec popełnianiu przez nią w przyszłości podobnych czynów. Co prawda wysokość kary grzywny jest dość wysoka, nie mniej w ocenie Sądu oskarżona będzie w stanie, przy dołożeniu należytej staranności wykonać orzeczoną karę, jeżeli nie w formie podstawowej to zastępczej. Ponadto należy wskazać, iż biorąc pod uwagę wysokość uszczuplonych należności publiczno – prawnych, wymiar grzywny nie jest zbyt wysoki.

Sąd w oparciu o art.230§2 kpk zwrócił K. W. dowód rzeczowy w postaci kłódki i klucza, albowiem przedmioty te stały się zbędny dla postępowania.

Z kolei w oparciu o art.29 pkt. 1 kks w zw. z art.30§2 i 3 kks i art.31§5 i 6 kks Sąd orzekł przepadek przez zniszczenie dowodów pochodzących z przestępstwa w postaci 55 szt. butelek z zawartością cieczy oraz papierosów i krajanki tytoniowej.

W myśl art.29 pkt.2 kks w zw. z art.30§2 kks Sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych służących do popełnienia przestępstwa w postaci wagi elektronicznej i 21 worków foliowych.

Reasumując, zdaniem Sądu orzeczone wobec oskarżonych kary są adekwatna do winy i charakteru popełnionego przez nich czynu i odniosą swoje cele wychowawcze i zapobiegawcze na przyszłość a nadto uczynią zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

O kosztach Sąd orzekł w oparciu o art.3 ust.1 ustawy z 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983 roku Nr 49 poz. 223 ze zm.) i art.627 kpk w zw. z art.113§1 kks.