

Sygn. akt III RC 669/15

WYROK

WIMIENIURZECZYPOSPOLITEJPOLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2016r.

Sąd Rejonowy we Włocławku Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Ewa Felińczak

Protokolant sekr. sądowy Ewa Klepacz

po rozpoznaniu w dniu 01 lutego 2016r. we Włocławku na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej P. K. działającej przez G. K.

przeciwko J. K. (1)

o podwyższenie alimentów

1. Utrzymuje w mocy wyrok zaoczny z dnia 09 listopada 2015r. w pkt. 1 i 2.
2. Obciąża pozwanego kosztami postępowania wywołanymi wniesieniem sprzeciwu.
3. Wyrokowi w pkt. 1 odnośnie pkt. 1 wyroku zaocznego z dnia 09 listopada 2015r. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 669/15

UZASADNIENIE

W dniu 02 września 2015 r. do Sądu Rejonowego we Włocławku Wydział III Rodzinny i Nieletnich wpłynął pozew małoletniej P. K. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową G. K. przeciwko J. K. (1) o podwyższenie alimentów z kwoty po 700 zł miesięcznie do kwoty po 1300 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu G. K. podniosła, że od czasu zasądzenia alimentów w sprawie rozwodowej w kwocie po 700 zł minęło 5 lat. Zasądzone alimenty miesięcznie nie są wystarczające na utrzymanie małoletniej. Od tamtej pory nastąpiła istotna zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb córki. Na jej utrzymanie niezbędna jest kwota 1500 zł miesięcznie. Małoletnia ma postępującą wadę wzroku. Nosiła wcześniej ruchomy aparat na zęby. Obecnie wymaga założenia stałego aparatu. Pozwany natomiast osiąga dużo wyższe dochody niż wcześniej. Zmienił mieszkanie na nowe i większe, kupił nowy samochód.

Na rozprawie w dniu 09.11.2015 r. przedstawicielka ustawowa ograniczyła żądanie pozwu do kwoty po 1000 zł miesięcznie. W pozostałej części cofnęła pozew. Sąd w dniu 09.11.2015 r. wydał wyrok zaoczny. Pozwany w dniu 17.12.2015 r. złożył sprzeciw, w którym wniósł o uchylenie powyższego wyroku i oddalenie powództwa w całości.

Na rozprawie w dniu 01.02.2016 r. przedstawicielka ustawowa wносиła o utrzymanie wyroku zaocznego w mocy w całości. Pozwany podtrzymał sprzeciw od wyroku zaocznego i wniósł jak w sprzeciwie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 08 września 2010 r. Sąd Okręgowy we Włocławku rozwiązał małżeństwo J. K. (1) i G. K. przez rozwód bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim dzieckiem stron P. K. Sąd powierzył matce, ograniczając wykonywanie tej władzy ojcu do prawa współdecydowania o wszystkich istotnych życiowych sprawach małoletniej, tj. np. związanych z wyborem zawodu, szkoły, sposobem leczenia. Ponadto Sąd zobowiązał obie strony do ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletniej P. i z tego tytułu zasądził od J. K. (1) na rzecz małoletniej alimenty w kwocie po 900 zł miesięcznie, płatne od daty uprawomocnienia się wyroku do dnia 15. każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej raty, do rąk pozwanej G. K..

Sąd Apelacyjny w Gdańsku wyrokiem z dnia 28.06.2011 r. w sprawie I ACa 343/11 I ACz 511/11 zmienił zaskarżony wyrok w punkcie 4 w ten sposób, że zobowiązał J. K. (1) do płacenia alimentów na rzecz małoletniej P. K. po 700 zł miesięcznie w miejsce zasądzonej kwoty 900 zł miesięcznie. Oddalił apelację w pozostałym zakresie. Wyrok uprawomocnił się w dniu 28.06.2011 r.

W chwili wydania wyroku małoletnia P. miała 6 lat. Uczęszczała do 1. klasy szkoły podstawowej. W szóstym miesiącu życia z uwagi na zaburzoną sprawność fizyczną orzeczono o jej niepełnosprawności. Dziecko musiało uczestniczyć w zajęciach rehabilitacyjnych. Z uwagi na płasko-koślawe stopy wymagała noszenia obuwia ortopedycznego wraz ze specjalnymi wkładkami, których koszt zakupu wynosił 166 zł. buty musiały być zmieniane co 2-3 miesiące, gdyż małoletnia znajdowała się w fazie szybkiego wzrostu. Brała udział w zajęciach korekcyjnych, których miesięczny koszt opiewał na kwotę 250 zł. Dodatkowo małoletnia raz w tygodniu chodziła na basen. Zajęcia były odpłatne i miesięcznie kosztowały 100 zł. Ojciecłożył na jej utrzymanie 400 zł miesięcznie. Utrzymywała z ojcem regularny kontakt.

G. K. miała 40 lat. Z zawodu była nauczycielem. Była zatrudniona w przedszkolu na stanowisku nauczyciela i z tego tytułu uzyskiwała wynagrodzenie w kwocie 1784,57 zł netto miesięcznie. Był to jej jedyny dochód. Oprócz małoletniej P. nie miała innych dzieci na utrzymaniu Zamieszkiwała wraz z córką we własnym lokalu mieszkalnym, którego koszty utrzymania i eksploatacji wynosiły około 480 zł miesięcznie. Leczyła się w poradni reumatologicznej, przyjmowała stałe leki i uczęszczała na zajęcia rehabilitacyjne. W skali miesiąca na zakup środków farmakologicznych wydawała kwotę 300 zł.

Pozwany J. K. (1) miał 40 lat. Z zawodu był żołnierzem zawodowym – dowódcą plutonu. Zatrudniony był w Jednostce Wojskowej (...) w B. i z tego tytułu uzyskuje wynagrodzenie w wysokości 3322,12 zł netto miesięcznie. Oprócz małoletniej P. na utrzymaniu miał córkę J. K. (2) w wieku pół roku. W związku z koniecznością wynajęcia lokalu w miejscu wykonywania pracy oraz jego eksploatacją J. K. (1) ponosił koszty w wysokości około 750 zł miesięcznie plus opłata za telefon 60 zł miesięcznie. Poza tym ponosił koszty własnego wyżywienia i ubrania oraz inne koszty utrzymania, a także koszty utrzymania obu córek. Był zdrowy.

Dowód: akta sprawy V C 619/10 Sądu Okręgowego we Włocławku.

Obecnie ustalono, że:

Małoletnia P. ma 12 lat. Uczęszcza do 6. klasy szkoły podstawowej. Podręczniki kosztowały 400 zł. Opłata za Radę Rodziców wynosiła 30 zł, za ubezpieczenie 28 zł miesięcznie. Często choruje na infekcje. Zażywa witaminy wzmacniające odporność za 50 zł miesięcznie. Leczy się u ortopedy i okulisty. Wizyta okulistyczna kosztuje 50 zł co dwa miesiące. Okulary kosztowały 160 zł. Krople do oczu 17-20 zł miesięcznie. Nosi aparat ortodontyczny, którego koszt wyniósł 1800 zł. Do tego dochodzi koszt wizyty lekarskiej po 120 zł miesięcznie. Oprócz tego za szczoteczki i żele do aparatu trzeba zapłacić 36 zł. Chodzi na zajęcia korekcyjno-rehabilitacyjne. Ich koszt to 25 zł za godzinę, miesięcznie jest to wydatek około 100 zł. P. korzysta również z korepetycji z języka angielskiego, którego godzina kosztuje 50 zł. W skali miesiąca jest to wydatek 200 zł. Poza tym uczęszcza na korepetycje z matematyki po 80 zł miesięcznie. Małoletnia korzysta też z basenu, co wynosi 60 zł miesięcznie. Wymagała zakupu fotela do biurka, dodatkowych okularów, odzieży na jesień i zimę. Szybko rośnie, zmienia jej się rozmiar odzieży i obuwia. Na jej koszty utrzymania miesięcznego składa się wyżywienie około 600 zł, odzieży 200 zł, środków czystości 45 zł, przyborów szkolnych 50 zł, książek i czasopism 20 zł miesięcznie. Na składki szkolne i rozrywkę potrzebuje 60 zł miesięcznie. Wizyta u fryzjera kosztuje 25 zł miesięcznie.

Małoletnia nie ma kontaktu z ojcem. Poza alimentami nic od niego nie otrzymuje. Ma jedynie kontakt z ciotką- siostrą pozwanego, która jest jej matką chrzestną.

Matka małoletniej G. K. ma 46 lat. Z zawodu jest nauczycielem przedszkolnym. Jej wynagrodzenie wynosi 2700 zł netto miesięcznie. Wpływ na konto otrzymuje w wysokości 1833 zł. Nie ma innych dochodów. Oprócz małoletniej nie ma innych dzieci na utrzymaniu. Mieszka sama z córką w mieszkaniu stanowiącym jej własność. Czynnosc za mieszkanie wynosi 380 zł miesięcznie, energia elektryczna 135 zł, woda 40 zł na osobę, telefon 30 zł. Leczy się u reumatologa. Na leki wydaje 100 zł miesięcznie. Uczęszcza na rehabilitację i do okulisty co drugi miesiąc. Za wizytę płaci 50 zł. Na soczewki i płyn do soczewek wydaje 55 zł miesięcznie. G. K. choruje również na niedoczynność tarczycy. Przyjmuje leki na stałe za 40 zł miesięcznie.

Splaca pożyczkę w kwocie 5000 zł, zaciągniętą na zakup aparatu ortodontycznego dla małoletniej. Rata pożyczki wynosi 500 zł. Nie ma oszczędności ani długów.

Dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej G. K. k. 116-v117v (zapis cyfrowy rozprawy z dnia 01.02.2016 r. 00:12:37-00:51:06),

odpis skrócony aktu urodzenia małoletniej k. 5,

zaświadczenie ze szkoły k. 6,

paragon na zakup okularów, za usługę okulistyczną, wynik badania okulistycznego k. 7-9,

faktura na zakup oprawy okularowej k. 10,

zaświadczenie od ortodonta k. 11,

faktura VAT na zakup podręczników k. 12, 45,

kserokopia paragonów na zakup artykułów szkolnych, odzieży, obuwia, wyżywienia, środków czystości, kosmetyków, opłaty za basen rehabilitacyjny, biletu pks k. 13-19, 105-111,

kserokopia zawiadomienia o zmianie czynszu k. 20,

kserokopia faktury VAT za energię elektryczną k. 21,

zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach k. 37,

kserokopia historii choroby k. 38-40, 98,

kserokopia terminarza wizyt i zaleceń poradni ortodontycznej k. 41, 96,

kserokopia informacji dla lekarza kierującego k. 42,

kserokopia faktury VAT na zakup leków k. 43-44, 104

kserokopia dowodu wpłaty za pobyt nad morzem k. 46,

kserokopia zaświadczenia o szczepieniu psa k. 47,

kserokopia zaświadczenia od ortodonta k. 95,

kserokopia terminarza następnej wizyty u ortodonta k. 97,

kserokopia skierowania na zabiegi rehabilitacyjne k. 99, 115,

kserokopia faktury na zakup oprawy okularowej k. 100,
kserokopia faktury VAT na zakup okularów k. 101,
kserokopia faktury VAT na zakup tuszów do drukarki k. 102,
kserokopia faktury VAT na zakup fotela k. 103,
kserokopia zaświadczenia lekarskiego k. 112,
kserokopia zlecenia na soczewki k. 113.

Pozwany J. K. (1) ma aktualnie 45 lat. Jest żołnierzem zawodowym. Pełni funkcję szefa kompanii. Zarabia 4050 zł netto miesięcznie. Z tej kwoty opłaca ubezpieczenie na życie. Składka wynosi 75 zł. Oprócz tego otrzymuje 13. pensję, premie i ekwiwalent na mundury 2000 zł. Nagrody uznaniowe są kwartalne. Przysługują tylko wyróżniającym się osobom. Pozostaje w związku małżeńskim, z którego ma córkę w wieku 5 lat. Małoletnia jest zdrowa. Uczęszcza do przedszkola, za które opłata łącznie z kosztem nauki języka angielskiego i kursu tańca wynosi około 330 zł miesięcznie. Jednorazowa opłata za ubezpieczenie wynosiła 41 zł na rok. Łączne koszty utrzymania młodszej córki pozwanego wnoszą 600-700 zł miesięcznie. Żona pozwanego nie pracuje. Z zawodu jest technikiem odzieżowym. Choruje na atopowe zapalenie skóry. Pozwany wraz z rodziną mieszka w mieszkaniu służbowym. Koszty utrzymania mieszkania wynoszą: czynsz 480 zł plus jednorazowa dopłata 500 zł miesięcznie, prąd 250 zł na dwa miesiące, telefony 30 zł.

Pozwany leczy się na kamicę nerkową oraz ma wysoki cholesterol. Poza tym ma problemy ze stawami i ścięgnami. Przyjmuje stałe leki, na które wydaje 250 zł. Nosi soczewki, których koszt wynosi 55 zł. Płyn do soczewek kosztuje 35 zł.

Posiada samochód marki O. (...) rocznik 2006 wartości 11.000 zł. Nie posiada oszczędności. Nie utrzymuje kontaktów z córką od czasu rozwodu. Poza alimentami egzekwowanymi przez komornika nic córce dodatkowo nie przekazuje.

Dowód: zeznania pozwanego J. K. (1) k. 117v (zapis cyfrowy rozprawy z dnia 01.02.2016 r. 00:51:06-01:07:07),

zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach k. 68,
kserokopia decyzji w sprawie przydziału kwatery k. 69,
kserokopia dowód rejestracyjnego k. 70,
kserokopia dowodu wpłaty za czynsz k. 71,
kserokopia faktury VAT za energię elektryczną k. 72,
kserokopia orzeczenia o zdolności do pełnienia służby wojskowej k. 73,
zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia k. 73a,
kserokopia faktury VAT na zakup leków k. 74-75,
zaświadczenie o zakupie soczewek i płynu do soczewek k. 76,
kserokopia karty zdrowia dziecka k. 77-79,
zaświadczenie o uczęszczaniu do przedszkola i wysokości opłat k. 80,
paragony na zakup leków, k. 81,
decyzja Powiatowego Urzędu Pracy w B. k. 82,

kserokopia dowodu osobistego pozwanego k. 83,

kserokopia potwierdzenia zameldowania na pobyt stały pozwanego k. 84,

kserokopia zajęcia wynagrodzenia za pracę k. 85,

zaświadczenie Powiatowego Urzędu Pracy w B. k. 93.

Sąd zważył, co następuje:

Podstawą żądania zmiany wysokości zasądzonych na rzecz dziecka alimentów jest art. 138 kro. Generalną przesłanką uzasadniającą zmianę wcześniejszego orzeczenia jest zmiana stosunków, przez co między innymi należy rozumieć istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Tym samym rozstrzygnięcie o żądaniu zawartym we wskazanym przepisie wymagało porównania stanu istniejącego w chwili uprawomocnienia się ostatniego orzeczenia regulującego obowiązek alimentacyjny z tym istniejącym w chwili orzekania w niniejszej sprawie.

Podstawą obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dzieci jest przepis art. 133 § 1 kro, na mocy, którego rodzice obowiązani sąłożyć na dziecko, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie (...). Przepis ten nie normuje jednakże zagadnienia obowiązku alimentacyjnego w sposób wyczerpujący. Koniecznym jest bowiem odwołanie się do treści art. 135 kro, który w § 1 określa wzajemną zależność świadczeń alimentacyjnych od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, natomiast w § 2 stanowi, iż wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego.

W przedmiotowej sprawie analizując zebrany materiał dowodowy Sąd uznał, iż zaistniały warunki, które wymuszają podwyższenie dotychczasowej wysokości alimentów. Należy zwrócić jednak uwagę na fakt, iż od daty orzeczenia w poprzedniej sprawie do chwili wystąpienia z nowym żądaniem upłynęły ponad 4 lata. Ten upływ czasu od daty ustalenia ostatnich alimentów, spowodował zmiany po stronie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki P. K.. Zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 1 czerwca 1965 roku (sygn. akt. I CZ 135/64 niepublikowane) sam upływ czasu od wydania orzeczenia określającego wysokość alimentów uzasadnia wzrost potrzeb związanych z uczęszczaniem do szkoły, pobieraniem lekcji, leczeniem itp., co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków. W kontekście faktu podjęcia nauki przez małoletnią w szkole podstawowej, uczęszczanie na dodatkowe zajęcia oraz leczenie orzeczenie to znajduje odniesienie w niniejszej sprawie.

W chwili obecnej małoletnia P. ma prawie 12 lat. Jest uczniem klasy szóstej szkoły podstawowej. Same podręczniki do szkoły dla małoletniej kosztowały 400 zł. Dziewczynka leczy się u ortopedy i okulisty. Korzysta z zajęć korekcyjno-rehabilitacyjnych, korepetycji i basenu. Nosi okulary. Na koszty utrzymania P. składają się zakup wyżywienia, ubrania, obuwia, środków czystości, kosmetyków, leków, witamin, książek, przyborów szkolnych. Poza tym w skład kosztów utrzymania wchodzi również składki szkolne, koszty leczenia, wizyt lekarskich, zajęć korekcyjno-rehabilitacyjnych, basenu i korepetycji z języka angielskiego i matematyki. Łącznie jest to kwota około 1500 zł miesięcznie. Małoletnia jest aktualnie w okresie intensywnego rozwoju psychofizycznego. Wzrastają więc jej potrzeby odnośnie wyżywienia, ubrania, nauki czy leczenia. Koszty związane z nauką w szkole podstawowej, powodują, że małoletnia wymaga zdecydowanie większych nakładów finansowych niż w czasie kiedy miała 6 lat i dopiero rozpoczynała naukę w szkole podstawowej. Potrzeby małoletniej w wyżej wskazanym zakresie wzrosły więc w stosunku do czasu z poprzedniej sprawy. Nie sposób uznać, iż wskazane wyżej potrzeby nie są potrzebami usprawiedliwionymi. Z pewnością zarówno rozwój psychofizyczny i nauka małoletniej wymagają większych środków finansowych na te właśnie cele. Wszystko to sprawia, iż koszt utrzymania małoletniej wzrósł, zaś główny ciężar jej wychowania i zapewnienia stosownych środków finansowych na zwiększone potrzeby córki spoczywa na jej matce G. K.. Ona to dba o prawidłowy fizyczny i umysłowy rozwój córki, z czym wiąże się nakład osobistej pracy wychowawczej. Zasadnicze znaczenie mają tu starania o zapewnienie małoletniej mieszkania i wyżywienia.

Należy zwrócić uwagę na to, że sytuacja materialna matki małoletniej powódki w stosunku do poprzedniej sprawy poprawiła się. G. K. pracuje jako nauczyciel przedszkolny. Wcześniej dysponowała kwotą 1784,57 zł miesięcznie plus alimenty na córkę 400 zł miesięcznie. Obecnie zaś jej dochód razem z alimentami wynosi 3400 zł miesięcznie. Przy czym wzrosły koszty utrzymania małoletniej oraz mieszkania. Obecnie wynoszą około 560 zł miesięcznie. Nadal mieszka tylko z córką. Oprócz małoletniej nie ma na utrzymaniu innych dzieci. G. K. leczy się reumatologicznie, okulistycznie i uczęszcza na rehabilitację. Na swoje leczenie i leki wydaje 220 zł miesięcznie. Przedstawicielka ustawowa obciążana jest spłatą rat pożyczki, którą zaciągnęła na zakup aparatu ortodontycznego dla córki. Miesięcznie spłaca ratę po 500 zł. Jak wskazano powyżej, to jedynie na niej ciąży wychowanie małoletniej P. i zapewnienie jej odpowiednich warunków do rozwoju, albowiem pozwany nawet nie utrzymuje kontaktu z dzieckiem. Zatem obowiązek alimentacyjny G. K. względem swojej córki wykonuje poprzez osobiste starania o jej utrzymanie i wychowanie.

Ustalając jednak obowiązek alimentacyjny Sąd każdorazowo musi się kierować nie tylko usprawiedliwionymi potrzebami osoby uprawnionej, ale również możliwościami zarobkowymi strony zobowiązanej. Zakres obowiązku alimentacyjnego uzależniony jest każdorazowo od zarobkowych możliwości zobowiązanego. Z tym, że przez pojęcie „możliwości zarobkowych i majątkowych” zobowiązanego, rozumieć należy nie tylko i nie tyle dochód rzeczywiście pozyskiwany z posiadanego majątku, co dochód, który zobowiązany powinien pozyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem o możliwościach płatniczych pozwanego nie decydują jego rzeczywiste dochody, albo ich brak, ale realne możliwości zarobkowe, które mógłby osiągnąć przy pełnym i wszechstronnym wykorzystywaniu sił fizycznych i umysłowych. Możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego określają zarobki i dochody, jakie uzyskiwałby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody - uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 roku, sygn. III CZP 91/86, OSNC 1988/4/42/1.

Sytuacja pozwanego poprawiła się w stosunku do poprzedniej sprawy. J. K. (1) nadal jest zatrudniony w (...) Oddziale (...) jako żołnierz zawodowy na stanowisku szefa kompanii. Jego zarobki zwiększyły się w porównaniu do poprzedniej sprawy. Obecnie zarabia 4050 zł netto miesięcznie plus otrzymuje 13. pensję, premie, nagrody uznaniowe i ekwiwalent na mundury. Jego koszty utrzymania i wydatki mieszkaniowe pozostają na podobnym poziomie jak w poprzedniej sprawie. Pozwany na utrzymaniu ma bezrobotną żonę i córkę w wieku 5 lat. Jej koszt utrzymania wynosi 600-700 zł miesięcznie. Pogorszeniu uległ jego stan zdrowia. J. K. (1) leczy się na kamicę nerkową, z powodu wysokiego cholesterolu oraz problemów ze stawami i ścięgnami. Na swoje leki przeznacza 250 zł plus koszt soczewek i płynu 90 zł. Nie płaci dobrowolnie alimentów. Są one egzekwowane przez komornika. Pozwany nie utrzymuje z córką żadnych kontaktów. Nic jej dodatkowo nie przekazuje. Nie chce odnowić kontaktów z córką.

Biorąc więc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej okoliczności, zdaniem Sądu, pozwany ma możliwości majątkowe i zarobkowe sprostania podwyższonemu obowiązkowi alimentacyjnemu wobec małoletniej córki. Wynika to z tego, że jest osobą w sile wieku. Posiada wyuczony zawód – żołnierz zawodowy. Jego schorzenia zdrowotne nie są przeszkodą do wykonywania pracy zarobkowej. Ma też znaczne, stałe źródło dochodu. J. K. (1) od 2011 r. nie utrzymuje żadnego kontaktu z małoletnią powódką. Wcześniej ten kontakt utrzymywali. Oprócz alimentów, które są egzekwowane przez komornika, nic dodatkowo jej nie przekazuje. Nie daje dziecku prezentów, nie pamięta o jej uroczystościach. Należy zauważyć, iż żona pozwanego również posiada wyuczony zawód, z tym, że od 2011 r. nigdzie nie pracuje. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem o możliwościach płatniczych pozwanego nie decydują jego rzeczywiste dochody, albo ich brak, ale realne możliwości zarobkowe, które mógłby osiągnąć przy pełnym i wszechstronnym wykorzystywaniu sił fizycznych i umysłowych.

Zaakcentowania wymaga też fakt, że przesłankę możliwości majątkowo-zarobkowych należy surowiej oceniać w wypadku obowiązku alimentacyjnego rodziców wobec niesamodzielnego dziecka, aniżeli w wypadku innych kategorii podmiotów zobowiązanych do alimentacji. Szczególnie bliski stosunek rodziców oraz naturalna zależność dziecka (w szczególności małoletniego) powoduje, że od rodziców wymaga się podjęcia większego, wzmożonego wysiłku dla zaspokojenia potrzeb dziecka, niż ma to miejsce w stosunkach pomiędzy innymi podmiotami. W konsekwencji rodzice

powinni dzielić się z dziećmi nawet dość skromnymi możliwościami. Pogląd taki uznać należy za bezsporny, zarówno w judykaturze (przykładowo: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 1976 r., sygn.: III CZP 46/75, opubl. w: OSNCP 1976/9 poz. 184, Monitor Prawniczy - Zestawienie Tez 2000/2, s. 114) jak i doktrynie (przykładowo: T. Smoczyński, Prawo rodzinne i opiekuńcze, Warszawa 2005, s. 267).

Uwzględniając powyższe oraz fakt, iż obowiązek opieki nad małoletnią powódką wykonywany jest w głównej mierze przez jej matkę, wskazać należy, że realizacja obowiązku alimentacyjnego po stronie ojca winna polegać w znacznej części na pokrywaniu kosztów utrzymania córki. Cały ciężar codziennej troski o dziecko, o jego wychowanie, obarcza wyłącznie jej matkę.

Zasadność żądania podwyższenia alimentów nie budzi w ocenie Sądu wątpliwości. Analizując przedstawione powyżej okoliczności sprawy Sąd doszedł do przekonania, iż nastąpiła taka zmiana stosunków, która skutkować musi uaktualnieniem wysokości obowiązku alimentacyjnego pozwanego względem małoletniej, tym samym zaistniały warunki, które wymuszają podwyższenie dotychczasowej wysokości alimentów. Przemawia za tym wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletniej, szczególnie związanych z uczęszczaniem P. do szkoły podstawowej, jej dodatkowymi zajęciami, leczeniem, rozwojem psychofizycznym oraz zwiększonymi wydatkami na wyżywienie, ubranie itp. Sąd wziął przy tym pod uwagę sytuację pozwanego, zarówno tą majątkową jak i rodzinną. Z porównania dochodów pozwanego jakie osiągał w trakcie sprawy rozwodowej, z tymi jakie wykazuje obecnie wynika, że uległy one zwiększeniu. Przy czym J. K. (1) ma na utrzymaniu jeszcze jedno dziecko i żonę. Niemniej jednak pozwany nie wykazuje żadnego zainteresowania starszą córką i nie utrzymuje z nią kontaktów. Nie łoży dobrowolnie na jej utrzymanie i nic dodatkowo jej nie przekazuje. Ustalona wysokość alimentów stanowi 25% jego miesięcznego wynagrodzenia. Przy czym należy pamiętać, że oprócz zasadniczego wynagrodzenia, jak zeznał sam pozwany, otrzymuje on też 13. pensję, premie, ekwiwalent na mundur i uznaniowe nagrody. Kwota ustalonego obecnie obowiązku alimentacyjnego pozwanego mieści się w jego możliwościach zarobkowych.

Wydając orzeczenie w przedmiotowej sprawie, Sąd oparł swoje rozstrzygnięcie na zeznaniach stron, załączonych dokumentach oraz aktach sprawy V C 619/10 Sądu Okręgowego we Włocławku. Zeznania stron Sąd uznał za wiarygodne w zakresie ustalonego stanu faktycznego. Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd uznał za niewiarygodne zeznania pozwanego, iż nie ma możliwości ponoszenia obowiązku alimentacyjnego w większym zakresie niż alimenty w wysokości 700 zł. Wskazać należy, iż z samych zeznań pozwanego wynika, iż po opłaceniu wszelkich zobowiązań zostaje mu kwota około 300 zł miesięcznie, którą może odłożyć. Zatem ta kwota stanowi wysokość podniesionego obowiązku alimentacyjnego w sprawie. Podnieść także należy, iż nie tylko na pozwanym spoczywa obowiązek alimentowania córki z obecnego małżeństwa, gdyż obowiązek ten spoczywa także na matce, która jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego nie posiada orzeczenia o niezdolności do pracy, stąd brak przeszkód aby podjęła zatrudnienie.

Sąd dał wiarę zeznaniom przedstawicielki ustawowej, co do faktu, iż koszty utrzymania małoletniej pozostają obecnie zwiększone w odniesieniu do ustalonego dotychczas obowiązku alimentacyjnego, o czym świadczy upływ czasu, inflacja, intensywny wzrost i rozwój fizyczno-psychiczny małoletniej oraz ponoszenie przez nią koszty leczenia.

Sąd uznał za nieudowodnione, ponoszenie przez przedstawicielkę ustawową kosztów wyżywienia małoletniej na poziomie 900 zł miesięcznie. Opierając się na doświadczeniu życiowym oraz regułach wynikających z art. 6 kc,

Sąd uznał, iż koszty całkowite utrzymania miesięcznego małoletniej P. K. kształtują się na poziomie około 1500 zł miesięcznie.

Zgodnie z przepisem art. 230 k.p.c. w sytuacji, gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o określonych faktach, Sąd mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może uznać te fakty za przyznane.

Zeznania stron w zakresie ustalonego stanu faktycznego, w szczególności dotyczącego osiąganego dochodu, kosztów utrzymania mieszkania, leczenia znajdują potwierdzenie w dokumentach dołączonych do akt sprawy.

Uwzględniając przedstawione powyżej okoliczności Sąd uznał, iż aktualnie wysokość obowiązku alimentacyjnego pozwanego wobec małoletniej P. K. winna kształtować się na poziomie po 1000 zł miesięcznie poczynając od dnia 02 września 2015 r., czyli daty złożenia pozwu. Kwota ta odpowiada możliwościom zarobkowym i majątkowym pozwanego oraz usprawiedliwionym potrzebom małoletniej P..

Podstawę rozstrzygnięcia stanowi art. 138 kro w zw. z art. 133 § 1 kro w zw. z art. 135 § 1 kro.

Sąd wyrokiem z dnia 10.02.2016 r. utrzymał w mocy wyrok zaoczny z dnia 09.11.2015 r. w punkcie 1 i 2, zgodnie z art. 347 k.p.c.

Na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 i 4 k.p.c. a contrario Sąd umorzył postępowanie w części, w której pozew został cofnięty ponad kwotę 1000 zł.

Na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1025 j.t. z późn. zm.) Sąd nakazał pobrać od pozwanego J. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł tytułem kosztów sądowych oraz kwotę 6 zł za klauzulę wykonalności, a ponadto obciążył pozwanego kosztami postępowania wywołanymi wniesieniem sprzeciwu (art. 348 k.p.c.).

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. wyrokowi w punkcie 1. nadano rygor natychmiastowej wykonalności.