

Sygn. akt I C 2190/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2017 r.

### ***Sąd Rejonowy we Włocławku Wydział I Cywilny***

Przewodniczący: SSR Rafał Romatowski

Protokolant: stażysta Magdalena Gajewska

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2017r.

we W.

sprawy z powództwa A. Ś.

przeciwko Gminie M. W. – (...) Ośrodek (...)

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. oddała powództwo;
2. kosztami postępowania obciąża powoda A. Ś..

## UZASADNIENIE

Powód A. Ś. w dniu 24 sierpnia 2016r. złożył pozew wnosząc o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego obejmującego ugodę sądową spisaną w protokole rozprawy przed Sądem Rejonowym we Włocławku w dniu 27.04.2003r. (na rozprawie w dniu 21.10.2016r. powód sprostował w/w omyłkę wskazując, iż w/w uгода była zawarta w dniu 27.11.2003r.) w sprawie za sygn. VII C 562/03 zaopatrzoną w klauzulę wykonalności na rzecz pozwanej Gminy M. W. – Zespół Szkół nr (...) we W. przeciwko powodowi A. Ś. oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że na podstawie w/w tytułu wykonawczego prowadzone było już przeciwko niemu na wniosek pozwanego wierzyciela postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego G. P. za sygn. I Km 1755/04, które zostało umorzone co najmniej w dniu 23.02.2006r. Kolejne postępowanie na podstawie w/w tytułu wykonawczego zostało wszczęte przez pozwanego w lipcu 2016r. tj. po upływie przedawnienia wierzytelności na podstawie art. 125 kc. Powód oparł swe żądanie na podstawie art. 840§1 pkt. 2 kpc.

Pozwany złożył odpowiedź na pozew po upływie zakreślonego przez Sąd dwutygodniowego terminu, z tych też względów Sąd w/w pismo procesowe zwrócił na zasadzie art. 207§7 kpc. Pozwany na rozprawie wniósł o oddalenie powództwa w całości wskazując, iż po zawarciu ugody podejmowane były przez niego czynności zmierzające wyegzekwowania kwoty określonej w ugodzie.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 27 listopada 2003 roku w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym we Włocławku za sygn. VII C 562/03 strony Gmina M. W. – Zespół Szkół nr (...) we W. oraz A. Ś. zawarły ugodę sądową, w której A. Ś. zobowiązał się zapłacić na rzecz Gminy M. W. – Zespół Szkół nr (...) we W. kwotę 7.624,24 zł płatne w 8 miesięcznych ratach począwszy od marca 2004r. do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat ustalając wysokość pierwszej raty na kwotę 624,24 zł a wysokość kolejnych 7 rat na kwotę po 1000 zł każda, przy czym nieuiszczenie płatności pierwszej raty powoduje natychmiastową wykonalność

całej pozostałej do uiszczenia kwoty wraz z ustawowymi odsetkami od dnia zawarcia ugody do dnia zapłaty tej kwoty. Następnie Sąd Rejonowy we Włocławku postanowieniem z tego samego dnia umorzył postępowanie w sprawie.

**Dowód:** protokół rozprawy z dnia 27.11.2003r. w sprawie za sygn. VII C 562/03, postanowienie o umorzeniu postępowania w w/w sprawie – k. 158-159 akt VII C 562/03

Pismem z dnia 22.03.2004r. (data złożenia) Gmina M. W. – Zespół Szkół nr (...) złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności w/w ugodzie. W dniu 27 września 2004r. Sąd Rejonowy we Włocławku nadał klauzulę wykonalności następującej treści: „W imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. Dnia 27 kwietnia 2004r. Sąd Rejonowy we Włocławku zleca i rozkazuje wszystkim urzędom i osobom, których dotyczyć może, aby postanowienia tytułu niniejszego wykonały oraz gdy to prawnie wezwane będzie udzieliły pomocy. Tytuł wykonawczy wydany zostaje powodowi – Gmina W. Zespół Szkół nr (...)”. Na podstawie w/w tytułu wykonawczego zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne za sygn. I Km 1755/04, które z uwagi na bezskuteczność egzekucji zostało umorzone w dniu 23.02.2006r. Tego samego dnia Komornik sądowy na tytule wykonawczym ustalił poniesione przez wierzyciela koszty bezskutecznej egzekucji w kwocie 35,64 zł w w/w postępowaniu egzekucyjnym.

**Dowód:** tytuł wykonawczy – k.1 akt Km 1712/16, wniosek o nadanie klauzuli wykonalności złożony 22.03.2004r., pismo precyzujące wniosek o nadanie klauzuli wykonalności złożone 19.04.2004r. (k.161, 164 akt VII C 562/03), pismo Komornika sądowego zdn.4.10.2016r. - k. 20.

Zarządzeniem nr (...) z dnia 31.03.2010r. Prezydent Miasta W. zaopiniował pozytywnie likwidację gospodarstwa pomocniczego – warsztatów szkolnych (...) Ośrodka (...) we W. w terminie do dnia 30.06.2010r. i jednocześnie jego włączenie w struktury (...) Ośrodka (...) we W.. Pismem

z dnia 12.09.2014r. (data nadania) Gmina M. W. – (...) Ośrodek (...) złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu – nakazowi zapłaty wydanemu w sprawie za sygn. VII C 562/03 w sprawie przeciwko A. Ś. powołując się na w/w zarządzenie, które w ocenie wnioskodawcy uzasadniało wniosek o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień. Postanowieniem z dnia 6.11.2014r. Sąd Rejonowy we Włocławku w sprawie za sygn. I Co 2250/14 oddalił wniosek Gminy M. W. – (...) Ośrodka (...) wskazując, iż obydwa podmioty: (...) Ośrodek (...) jak i Zespół Szkół nr (...) stanowiły jednostki organizacyjne Gminy M. W. (statio municipii), które nie działają we własnym imieniu, nie stanowią samodzielnego podmiotu prawa i nie mogą być samodzielnym podmiotem stosunku cywilnoprawnego jak również nie mogą zaciągać we własnym imieniu praw i obowiązków. Powołując się na powyższe Sąd odmówił nadania klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia praw na rzecz wnioskodawcy, albowiem wierzycielem w w/w sprawie jest nadal Gmina M. W. – reprezentowana obecnie przez inne statio municipii tj. (...) Ośrodek (...).

**Dowód:** wniosek o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień oraz załączone do niego dokumenty, postanowienie z dn. 6.11.2014r. oddalające wniosek – k.12-18, 21-21v akt Sądu Rejonowego we Włocławku sygn. I Co 2250/14

Gmina M. W. – (...) Ośrodek (...) w dniu 13 sierpnia 2015r. złożył do Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym we Włocławku G. P. wniosek o ponowne wszczęcie egzekucji przeciwko A. Ś. przedkładając tytuł wykonawczy – ugodę sądową zawartą przed Sądem Rejonowym we Włocławku w sprawie za sygn. VII C 562/03 z dnia 27.11.2003r. Komornik sądowy wydanymi w sprawie egzekucyjnej za sygn. Km 1399/15 zarządzeniami z dnia 2.09.2015r. oraz z dnia 26.10.2015r., doręczonymi odpowiednio w dniach 7.09.2015r. oraz 14.12.2015r. wezwał wierzyciela do uzupełnienia braków formalnych wniosku m.in. poprzez przedłożenie tytułu wykonawczego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności stwierdzającą, że tytuł jest wykonalny jako prawomocny lub natychmiast wykonalny pod rygorem zwrotu wniosku. Z uwagi na nieuzupełnienie w/w braków formalnych w zakreślonym terminie, zarządzeniem z dnia 3.12.2015r. Komornik sądowy zarządził zwrot wniosku o wszczęcie egzekucji, jednocześnie poinformował wierzyciela, że postępowanie egzekucyjne zostanie wszczęte po przedłożeniu wniosku i tytułu wykonawczego pozbawionych braków uniemożliwiających wszczęcie postępowania. Powyższe zarządzenie o zwrocie wniosku zostało wierzycielowi Gminie M. W. – (...) Ośrodek (...) doręczone w dniu 14.12.2015r.

**Dowód** : wniosek o wszczęcie egzekucji, wezwanie do usunięcia braków formalnych wniosku z dnia 2.09.2015r. i 26.10.2015r. wraz z potwierdzeniami nadania, zarządzenie o zwrocie wniosku – k.1-2, 4-7v akt egzekucyjnych Km 1399/15

Pismem z dnia 17.11.2015r. Gmina M. W. (...) Ośrodek (...) złożył do Sądu Rejonowego we Włocławku wniosek o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu – ugodzie sądowej zawartej w protokole rozprawy z dnia 27.11.2003r. w sprawie za sygn. VII C 562/03 w sprawie przeciwko A. Ś., jako podstawę prawną swego wniosku powołując rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 6.08.2014r. w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności. Zarządzeniem z dnia 8.12.2015r., doręczonym 23.12.2015r. wnioskodawca został wezwany do wskazania, czy wnosi o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień albowiem w niniejszej sprawie została już nadana klauzula wykonalności. W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 8.01.2016r. (data nadania) wierzyciel sprecyzował swój wniosek wskazując, iż wnosi o zaopatrzenie w/w tytułu wykonawczego w klauzulę wykonalności stwierdzającą, że tytuł ten jest wykonalny jako prawomocny lub natychmiastowo wykonalny. Dalej wnioskodawca podał, iż klauzula wykonalności w pierwotnym brzmieniu uniemożliwia wszczęcie postępowania egzekucyjnego o świadczenie pieniężne u Komornika. W dniu 29.01.2016r. Sąd nadał w/w ugodzie sądowej klauzulę wykonalności stwierdzając, że tytuł podlega wykonaniu jako prawomocny. Tytuł egzekucyjny opatrzony w wyżej opisaną klauzulą wykonalności został zwrócony wierzycielowi w dniu 3.02.2016r. Gmina M. W. – (...) Ośrodek (...) złożył w dniu 16.06.2016r. (data nadania) ponownie wniosek o wszczęcie egzekucji dołączając jako tytuł wykonawczy ugodę sądową z klauzulą wykonalności z dnia 29.01.2016r. stwierdzającą, że tytuł ten podlega wykonaniu jako prawomocny. Na podstawie w/w wniosku Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym we Włocławku G. P. prowadzi obecnie postępowanie egzekucyjne wobec powoda – dłużnika A. Ś. za sygn. Km 1712/16.

**Dowód:** wniosek o nadanie klauzuli wykonalności ugodzie sądowej z dn.17.11.2015r., zarządzenie Sądu do sprecyzowania treści wniosku z dnia 8.12.2015r. wraz z potwierdzeniem odbioru, pismo precyzujące wniosek, potwierdzenie odbioru zwrotu tytułu wykonawczego – k.167, 170,172, 174 i 175 akt VII C 562/03; wniosek o wszczęcie egzekucji wraz z tytułem wykonawczym zaopatrzonym nową klauzulą wykonalności –k. 1-4 akt Km 1712/16

### **Sąd zważył, co następuje:**

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż zachodzi tożsamość podmiotów opisanych w ugodzie sądowej w sprawie za sygn.. VII C 562/03 zawartej przez A. Ś. z Gminą M. W. – Zespół Szkół nr (...) a obecnie wskazanym pozwanym – Gminą M. W. – (...) Ośrodek (...), albowiem mimo różnych statio municipii - tj. jednostek organizacyjnych gminy, to cały czas stroną postępowania jest tu Gmina M. W.. Sąd w niniejszym składzie w pełni przychylił się do stanowiska zaprezentowanego w uzasadnieniu postanowienia z dnia 6.11.2014r. oddalającego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia praw, iż statio municipii nie działają w imieniu własnym lecz w imieniu i na rzecz gminy, dlatego też w niniejszej sprawie stroną pozwaną jest Gmina M. W. – wcześniej strona powodowa w sprawie przeciwko A. Ś. o zapłatę prowadzonej przed Sądem Rejonowym we Włocławku za sygn. VII C 562/03. Tym samym w obecnym postępowaniu o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w postaci ugody sądowej zawartej m.in. przez Gminę M. W. reprezentowaną wówczas przez Zespół Szkół nr (...), legitymacja procesowa bierna przysługuje Gminie M. W., reprezentowanej obecnie przez (...) Ośrodek (...).

Sąd poczynił ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony w toku procesu jak również na podstawie poszczególnych dokumentów zawartych w aktach postępowań egzekucyjnych za sygn. Km 1399/15, 1712/16 oraz akt tutejszego Sądu za sygn. VII C 562/03 oraz I Co 2250/14. Żaden z w/w dokumentów nie był ponadto kwestionowany przez strony, żadna z okoliczności faktycznych nie była również między nimi sporna. Strony różnią się natomiast w ocenie prawnej zdarzeń związanych z egzekucją świadczeń pieniężnych na podstawie zawartej przed sądem ugody w sprawie za sygn. VII C 562/03. Strona powodowa wskazuje, że zgodnie z art. 125 kc, roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem przedawnia się z upływem lat dziesięciu. W konsekwencji powód powołuje się na zarzut przedawnienia roszczenia wynikającego z w/w ugody, wskazując, iż nastąpiło to najpóźniej z dniem 26.02.2016r. (upływ 10 lat od umorzenia postępowania egzekucyjnego) a tym samym zachodzi przesłanka dla pozbawienia w/w tytułu wykonawczego wykonalności, albowiem po jego powstaniu nastąpiło

zdarzenie – w tym przypadku przedawnienie roszczenia, w skutek którego roszczenie wygasło (art. 840 par.1 pkt. 2 kpc). Pozwany kwestionuje natomiast w/w okoliczność wskazując na podjęcie szeregu czynności zmierzających do wyegzekwowania roszczenia, czego skutkiem było przerwanie biegu przedawnienia. W orzecznictwie powszechnie przyjmuje się, że do zdarzeń w rozumieniu art. 840 § 1 pkt 2 KPC zalicza się zjawiska i stany świata zewnętrznego oraz objawy wewnętrznego życia stron, z którymi przepisy prawa materialnego łączą wygaśnięcie zobowiązań albo które powodują niemożność egzekwowania świadczeń wynikających z tytułu egzekucyjnego takie jak: wykonanie zobowiązania, odnowienie, niemożliwość świadczenia, a także przedawnienie (vide: np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dn.14.07.2014r., sygn. I ACa 163/14, publ. L.).

Pozwany Gmina M. W., na podstawie zawartej ugody sądowej, wszczął przeciwko obecnemu powodowi A. Ś. postępowanie egzekucyjne za sygn. Km 1755/04, które zostało umorzone w dniu 23.02.2006r., co znajduje potwierdzenie nie tylko w adnotacji Komornika sądowego na tytule wykonawczym (k.1 akt Km 1712/16), ale również w piśmie Komornika sądowego G. P. z dn. 4.10.2016r. informującego w niniejszej sprawie Sąd o niemożliwości przedstawienia w/w akt z uwagi na ich zniszczenie w dniu 6.03.2014r. po upływie 5 lat od ich archiwizacji; z treści w/w pisma wynika również, iż postępowanie to zostało zakończone w dniu 23.02.2016r. – co w świetle wyżej opisanych informacji należy uznać za oczywistą omyłkę pisarską i przyjmując, iż w/w postępowanie zostało umorzone w dniu **23.02.2006r.** Słusznie zauważa więc powód, iż roszczenie wynikające z w/w umowy uległoby przedawnieniu z upływem terminu 10-letniego, liczonego od daty 23.02.2006r. – a więc 23.02.2016r. na podstawie art. 125 kc. Jednakże pozwany Gmina M. W. przerwał w/w bieg przedawnienia podejmując przed sądem czynności zmierzające bezpośrednio do zaspokojenia roszczenia (art.123 par.1 pkt. 1 kc), co spowodowało, że termin przedawnienia tego roszczenia biegnie na nowo (art. 124 par. 1 kc). Wskazać należy, iż Gmina M. W. – (...) Ośrodek (...), w oparciu o już posiadany tytuł wykonawczy, złożył w dniu 13 sierpnia 2015r. wniosek o ponowne wszczęcie egzekucji wobec A. Ś., jednakże wniosek ten został ostatecznie zwrócony przez Komornika sądowego na skutek niezuzupełnienia w terminie braku w/w wniosku poprzez nieprzedłożenie tytułu wykonawczego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności stwierdzającą, że tytuł jest wykonalny jako prawomocny lub natychmiast wykonalny. W tym miejscu zauważyć należy, iż pierwotne brzmienie nadanej ugody sądowej klauzuli w dniu 27.04.2004r. – jaką posługiwał się wierzyciel – było zgodne z ówczesnym brzmieniem art. 783 par.1 kpc, który nie przewidywał dodatkowego obowiązkowego stwierdzenia czy tytuł ten podlega wykonaniu jako prawomocny czy też jako natychmiast wykonalny. Z tych też względów Komornik sądowy nie mógł wszcząć postępowania egzekucyjnego bez tytułu wykonawczego opatrzonego klauzulą wykonalności zgodną z obecnym brzmieniem przepisu art. 783 par. 1 kpc oraz zgodną z obecnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności z dnia 6 sierpnia 2014 r. (Dz.U. z 2014 r. poz. 1092). Na marginesie wypada odnotować stanowisko doktryny prawa procesowego zgodnie z którym sąd musi w klauzuli wykonalności stwierdzić, czy tytuł podlega wykonaniu jako prawomocny, czy jako natychmiast wykonalny i jest to element obligatoryjny klauzuli, albowiem brak wzmianki o podstawie wykonalności tytułu egzekucyjnego jest przeszkodą do prowadzenia egzekucji. Zamieszczenie w klauzuli tej wzmianki pozwala na przyjęcie, że istnieje podstawa do wszczęcia egzekucji. Komornik nie może dokonywać oceny, czy tytuł egzekucyjny podlega wykonaniu jako prawomocny, czy jako natychmiast wykonalny. Organ egzekucyjny, zgodnie z art. 804 KPC, nie jest uprawniony do dokonywania tego rodzaju oceny ( tak: Z. Szczurek w: Dlaczego klauzula wykonalności powinna zawierać stwierdzenie, że orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne lub jako natychmiast wykonalne, Przegląd Prawa Egzekucyjnego 7-9, Sopot 2005, s. 11-24, s. 11 i n.). Dodać należy, iż brak oznaczenia w treści klauzuli wykonalności, czy tytuł podlega wykonaniu jako prawomocny, czy jako natychmiast wykonalny, uniemożliwia podjęcie określonych czynności egzekucyjnych (vide: Muliński w komentarzu do art. 783 kpc pod red. Jankowskiego, wyd. 2 Legalis).

Wierzyciel, chcąc sprostać w/w wymogom formalnym, bez których nie mogło być wszczęte na nowo postępowanie egzekucyjne, w dniu 17.11.2015r. złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności ugody sądowej z dnia 27.11.2003r. w sposób uwzględniający nową treść art. 783 par. 1 kpc oraz treść w/w rozporządzenia, tj. stwierdzającą, że tytuł ten jest wykonalny jako prawomocny lub natychmiast wykonalny (vide: wniosek z dn.17.11.2015r. o nadanie klauzuli –k. 167 akt VII C 562/2003). Wniosek ten został uwzględniony a ugoda sądowa zaopatrzona przez Sąd w dniu 29.01.2016r. dodatkową klauzulą stwierdzającą, iż „tytuł podlega wykonaniu jako prawomocny”. Na podstawie tejże

ugody sądowej opatrzonej dodatkową klauzulą, wierzyciel Gmina M. W. – (...) Ośrodek (...) wszczął skutecznie postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi A. Ś. za sygn. Km 1712/16.

Utrwalony w orzecznictwie jest pogląd, iż złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu przerywa bieg przedawnienia jako czynność zmierzająca bezpośrednio do zaspokojenia roszczenia. Jak wskazał w uzasadnieniu uchwały

z dnia 16.01.2004r. Sąd Najwyższy w sprawie za sygn. III CZP 101/03 (publ. OSNC 2005 nr 4, poz. 58, str. 1): „(...) Wolno więc przyjąć, że przez wprowadzenie do art. 123 § 1 pkt 1 KC wymagania bezpośredniości czynności twórcy Kodeksu cywilnego nie zmierzali do wyeliminowania z hipotezy tego przepisu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności. Poza tym - co jeszcze donioślejsze - za taką wykładnią art. 123 § 1 pkt 1 KC, według której hipotezą normy tego przepisu objęte są wszelkie czynności konieczne, czyli takie, których nie można ominąć w toku dochodzenia, ustalenia, zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia - a więc także czynność polegająca na złożeniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, przemawia względ na funkcję, jaką spełnia możliwość przerwania biegu przedawnienia przez czynności podjęte przez uprawnionego przed sądem lub innym organem albo sądem polubownym, w świetle założeń instytucji przedawnienia. Po podjęciu czynności koniecznej we wskazanym wyżej znaczeniu, do czasu ukończenia wywołanego nią postępowania, uprawniony nie ma możliwości inicjowania dalszych stadiów postępowania, nie może więc podjąć innej czynności koniecznej, mogącej też przerwać bieg przedawnienia. Sąd w niniejszym składzie w pełni podziela zaprezentowany powyżej pogląd, zgodnie z którym pod pojęciem „każdej czynności podjętej przed sądem, zmierzającej m.in. do zaspokojenia roszczenia” w rozumieniu art.123par.1 pkt.1 kc są również wszelkie czynności podejmowane przez wierzyciela przed sądem w celu uzyskania klauzuli wykonalności, przy czym nie może się to ograniczać wyłącznie do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, ale również do wszelkich czynności procesowych zmierzających do uzyskania klauzuli wykonalności takiej treści, która umożliwi skuteczne prowadzenie postępowania egzekucyjnego.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, iż wierzyciel Gmina M. W. – (...) Ośrodek (...), po zwrocie mu przez Komornika sądowego wniosku o wszczęcie egzekucji z uwagi na brak stwierdzenia w klauzuli wykonalności o prawomocności lub natychmiastowej wykonalności tytułu, nie mógł podjąć żadnej innej czynności zmierzającej bezpośrednio do zaspokojenia roszczenia, albowiem ponowny wniosek o wszczęcie egzekucji, na podstawie dotychczasowej treści klauzuli wykonalności, byłby mu ponownie zwrócony. Warunkiem sine qua non skutecznego dochodzenia roszczeń w drodze egzekucji stało się zatem wystąpienie przez Gminę M. W. – (...) Ośrodek (...) z wnioskiem do sądu o nadanie w/w tytułowi ponownie klauzuli o dodatkowej treści stwierdzającej prawomocność tytułu lub jego natychmiastową wykonalność, co wierzyciel zrobił w dniu 17.11.2015r. W konsekwencji wierzyciel uzyskał w/w klauzulę i dopiero wówczas mógł skutecznie wszcząć postępowanie egzekucyjne. Tym samym podjęte przez niego w dniu 17.11.2015r. czynności zmierzające do uzyskania klauzuli wykonalności o treści wymaganej obecnie przepisem art. 783 par.1 kpc, do czego ponadto wzywał go Komornik sądowy pod rygorem zwrotu wniosku o wszczęcie egzekucji, stanowiły czynności zmierzające bezpośrednio do zaspokojenia roszczenia w rozumieniu art. 123 par.1 pkt. 1 kc, co skutkowało przerwaniem biegu przedawnienia roszczeń wynikających z ugody sądowej z dnia 27.11.2003r.

Sąd, stwierdzając brak podstaw do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności z uwagi na nieprzedawnienie roszczeń pozwanego, oddalił powództwo w całości na podst. art. 840 par.1 pkt. 2 kpc a contrario w zw. z art. 123par. 1 pkt. 1 kc.

Sąd orzekł o kosztach procesu zgodnie z art. 98 kpc.