

Sygn. I C 608/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2016 r.

Sąd Rejonowy we Włocławku Wydział I Cywilny

Przewodniczący : SSR Monika Drzewiecka

Protokolant: st. sekr. sądowy Wioletta Rosołowska

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2016 r. na rozprawie

sprawy z powództwa: Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą we W.

przeciwko: Z. D.

o zapłatę

1. umarza postępowanie co do kwoty 1.547,88 zł (jeden tysiąc pięćset czterdzieści siedem złotych osiemdziesiąt osiem groszy);
2. zasądza od pozwanego Z. D. na rzecz powoda Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą we W. kwotę 79,80 zł (siedemdziesiąt dziewięć złotych osiemdziesiąt groszy) z odsetkami:
 - ustawowymi od dnia 07 grudnia 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r.,
 - ustawowymi za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;
3. zasądza od pozwanego Z. D. na rzecz powoda Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą we W. kwotę 630 zł (sześćset trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powódka Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) z siedzibą we W. wniosła w dniu 7 grudnia 2015 roku do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko Z. D. o zapłatę kwoty 1.547,88 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi w następujący sposób: od kwoty 26,94 od dnia 1 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty, od kwoty 214,42 zł od dnia 1 maja 2015 roku do dnia zapłaty, od kwoty 514,42 zł od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia zapłaty, od kwoty 214,42 zł od dnia 1 lipca 2015 roku do dnia zapłaty, od kwoty 219,42 zł od dnia 1 sierpnia 2015 roku do dnia zapłaty, od kwoty 219,42 zł od dnia 1 września 2015 roku do dnia zapłaty, od kwoty 219,42 zł od dnia 1 października 2015 roku do dnia zapłaty oraz od kwoty 219,42 zł od dnia 1 listopada 2015 roku do dnia zapłaty. Ponadto powódka wniosła o zasądzenia od pozwanego na jej rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, iż pozwanemu Z. D. przysługuje prawo własności stanowiącej odrębną nieruchomość do lokalu mieszkalnego nr (...) w bloku przy ul. (...) we W., który to lokal znajduje się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W.. Pozwany nabył lokal w drodze umowy o ustanowienie odrębnej własności lokalu na rzecz członka Spółdzielni Mieszkaniowej któremu przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz o przeniesienie własności do tego lokalu przez Spółdzielnię na rzecz członka spółdzielni na mocy aktu notarialnego z dnia 23 września 2009 roku, rep. A nr 15103/2009. Dla przedmiotowego lokalu Sąd Rejonowy we Włocławku prowadzi księgę wieczystą o numerze (...). Pozwany zgodnie z art. 4 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych jest obowiązany do uczestniczenia w pokrywaniu kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na jego lokal, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących

mienie spółdzielni przez uiszczenie opłat. Zgodnie z §52 Statutu Spółdzielni (...) opłaty związane z korzystaniem z lokalu należy uiszczać z góry do końca każdego miesiąca. Opłaty związane z korzystaniem z lokalu przy ul (...) we W. są szczegółowo wymienione na naliczeniach za poszczególne miesiące, które są dostarczane pozwanemu co miesiąc. Pozwany opóźnia się z opłatami za okres od marca do października 2015 roku, jednak opłata za marzec została pomniejszona o dokonane przez pozwanego w lipcu i październiku wpłaty. Mimo wezwania pozwanego w dniu 14 sierpnia 2015 roku do dobrowolnej spłaty zobowiązania do dnia dzisiejszego Z. D. nie uregulował zobowiązania.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w dniu 9 grudnia 2015 roku wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Pozwany wniósł sprzeciw w ustawowym terminie, wobec czego postanowieniem z dnia 21 stycznia 2016 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Rejonowego we Włocławku

Pozwany Z. D. w złożonym sprzeciwie zaskarżył nakaz zapłaty w całości. Podniósł zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w L. i bezzasadności roszczenia oraz wniósł o uchylenie nakazu zapłaty, oddalenie powództwa i przyznanie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany wskazał, iż zgodnie z art. 27 k.p.c. postępowanie winno się toczyć przed Sądem Rejonowym we Włocławku. Ponadto wskazał, iż powód nie uwzględnił dokonanych przez niego wpłat z tytułu eksploatacji lokalu, bowiem należność została uregulowana.

Powódka Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) we W. w dniu 8 września 2016 roku złożyła odpowiedź na sprzeciw pozwanego Z. D., w którym wskazała, że cofa pozew w zakresie należności głównej tj. kwoty 1.547,88 zł wobec jej spłaty przez pozwanego po dniu wniesienia powództwa. Ponadto podtrzymała roszczenie o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki odsetek (odsetek za opóźnienie) od kwot: od kwoty 26,94 zł od dnia 1 kwietnia 2015 roku do dnia 5 stycznia 2016 roku, tj. kwoty 1,65 zł; od kwoty 214,42 zł od dnia 1 maja 2015 roku do dnia 5 stycznia 2016 roku, tj. kwoty 11,72 zł; od kwoty 214,42 zł od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 5 stycznia 2016 roku tj. kwoty 10,27 zł; od kwoty 204,52 zł od dnia 6 stycznia 2016 roku do dnia 15 lutego 2016 roku tj. kwoty 1,61 zł; od kwoty 214,42 zł od dnia 1 lipca 2015 roku do dnia 15 lutego 2016 roku tj. kwoty 10,54 zł, od kwoty 124,50 zł od dnia 16 lutego 2016 roku do dnia 1 marca 2016 roku tj. kwoty 0,36 zł; od kwoty 219,42 zł od dnia 1 sierpnia 2015 roku do dnia 1 marca 2016 roku tj. kwoty 9,93 zł; od kwoty 143,92 zł od dnia 2 marca 2016 roku do dnia 14 kwietnia 2016 roku tj. kwoty 1,21 zł; od kwoty 219,42 zł od dnia 1 września 2015 roku do dnia 14 kwietnia 2016 roku tj. kwoty 10,29 zł; od kwoty 71,35 zł od dnia 15 kwietnia 2016 roku do dnia 2 czerwca 2016 roku tj. kwoty 0,67 zł; od kwoty 219,42 zł od dnia 1 października 2015 roku do dnia 2 czerwca 2016 roku tj. kwoty 10,90 zł; od kwoty 219,42 zł od dnia 1 listopada 2015 roku do dnia 2 czerwca 2016 roku tj. kwoty 9,41 zł; oraz od kwoty 215,44 zł od dnia 3 czerwca 2016 roku do dnia 2 lipca 2016 roku tj. kwoty 1,24 zł. Łączna kwota skapitalizowanych odsetek wyniosła 79,80 zł. Powódka wniosła również o zasądzenie od kwoty 79,80 zł odsetek ustawowych od dnia wniesienia pozwu do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty.

Pismem z dnia 21 września 2016 roku pozwany Z. D. podtrzymał twierdzenia zawarte w sprzeciwie od nakazu zapłaty i twierdził, iż spłacił całe zobowiązanie z tytułu eksploatacji lokalu mieszkalnego. Pozwany oświadczył, iż jego zdaniem pozew winien zostać cofnięty i wyraził zgodę na cofnięcie pozwu. Na rozprawie w dniu 13 października 2016 roku pozwany wskazał, iż księgowość prowadzona jest w sposób nieumiejętny. Nadmienił, iż wpłaty były przez niego dokonywane również po wniesieniu powództwa.

Sąd ustalił, co następuje:

Z. D. jest właścicielem lokalu nr (...) stanowiącego odrębną nieruchomość, znajdującego się przy ul. (...) we W. oraz właścicielem udziału w nieruchomości wspólnej związanej z własnością lokalu, który wynosi (...).

Dowód: okoliczność bezsporna, wydruk z księgi wieczystej o nr (...) – k. 32-34; akt notarialny z dnia 23 września 2009 roku Repertorium A nr 15103/2009 – k.35-39 verte.

Z. D. posiadał zaległość w płatnościach opłat z tytułu użytkowania lokalu za rok 2014 na kwotę 1.008,82 zł. Natomiast suma opłat za użytkowanie lokalu za okres od stycznia do października 2015 roku wynosiła 2.169,82 zł.

Pozwany dokonał w okresie od stycznia do października 2015 roku następujących wpłat: w dniu 16 stycznia 2015 roku – kwoty 350 zł, w dniu 24 marca 2015 roku – kwoty 180 zł, w dniu 11 maja 2015 roku – kwoty 215 zł, w dniu 21 maja 2015 roku – kwoty 215 zł, w dniu 3 lipca 2015 roku – kwoty 215 zł oraz w dniu 6 października 2015 roku - kwoty 150 zł. Kwoty te wraz z kwotą 305,46 zł z tytułu zwrotu za centralne ogrzewanie (za 2014 rok) zostały przeznaczone na pokrycie zadłużenia z tytułu opłat za rok 2014 oraz zadłużenia z tytułu opłat za okres od stycznia do (w części) marca 2015 roku.

dowód: wyciąg z konta – k. 80-85; wykaz księgowania wpłat z 2015 i 2016 roku – k. 71-72.

Z. D. od stycznia 2016 roku dokonał następujących wpłat: w dniu 5 stycznia 2016 roku - kwotę 300 zł, w dniu 15 lutego 2016 roku – kwotę 300 zł, w dniu

1 marca 2016 roku – kwotę 200 zł, w dniu 14 kwietnia 2016 roku – kwotę 300 zł oraz w dniu 2 czerwca 2016 roku – kwotę 300 zł. Wpłaty te wraz z kwotą 301,50 zł z tytułu zwrotu za centralne ogrzewanie zostały przeznaczone na pokrycie zadłużenia z tytułu opłat za okres od (w części) marca do października 2015 roku.

Kwotę 1.547,88 zł stanowiącą zaległość z tytułu opłat od (w części) marca 2015 roku do października 2015 roku Z. D. spłacił w okresie od stycznia 2016 roku do lipca 2016 roku.

dowód: wyciąg z konta – k. 75-79; rozliczenie okresu grzewczego 01.01.2015-31.12.2015 – k. 86; rozliczenie za odprowadzanie ściek ó w 01.01.2015-31.12.2015 – k. 87; wykaz księgowania wpłat z 2015 i 2016 roku – k. 71-72.

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o przedłożony przez strony materiał dowodowy. Zgromadzone w sprawie dokumenty zostały uznane za wiarygodne. Zarówno powódka jak i pozwany w trakcie postępowania nie kwestionowali ich autentyczności i nie wnosili zastrzeżeń co do przedłożonych dokumentów, a również Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania ich wiarygodności.

Sąd pominął zawnioskowany przez pozwanego Z. D. dowód z przesłuchania księgowej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W. na okoliczność prowadzenia bilansu otwarcia za 2014 rok jako zbędny. Niniejsza sprawa dotyczy bowiem jedynie odsetek od nieuregulowanych w terminie należności z tytułu opłat od marca do października 2015 roku i dla rozstrzygnięcia sprawy nie jest istotny sposób prowadzenia bilansu otwarcia, sposób prowadzenia księgowości, ani stan należności z tytułu opłat za użytkowanie lokalu na dzień 1 stycznia 2014 roku, bowiem jest to okres czasu wcześniejszy niż ten objęty pozwem.

Na wstępie należy wskazać, iż powódka pismem z dnia 8 września 2016 roku cofnęła powództwo co do należności głównej w kwocie 1.547,88 zł z uwagi na spłatę zobowiązania przez pozwanego po dniu wytoczenia powództwa.

Zgodnie z art. 203 §1 i §3 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Ponadto w myśl art. 355 §1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. W niniejszej sprawie powódka cofnęła pozew co do kwoty 1.547,88 zł przed rozprawą. Rozprawa rozpoczyna się po wywołaniu sprawy ustnym zgłoszeniem przez strony żądań, wniosków i dowodów. Z tego względu nie jest wymagana zgoda pozwanego do skutecznego cofnięcia powództwa. Uznając, że cofnięcie pozwu w niniejszej sprawie co do kwoty 1.547,88 zł nie było sprzeczne z prawem,

zasadami współzycia społecznego i nie zmierzało do obejścia prawa (art. 203 § 4 k.p.c.) Sąd na podstawie art. 355 k.p.c. w zw. 203 §3 k.p.c. umorzył postępowanie co do kwoty 1.547,88 zł.

Przechodząc do merytorycznej oceny zasadności powództwa, należało stwierdzić, że powództwo było zasadne zarówno co do zasady jak i co do wysokości. Powódka Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) we W. po cofnięciu powództwa co do kwoty 1.547,88 zł domagała się zasądzenia na jej rzecz od pozwanego Z. D. kwoty 79,80 zł tytułem należnych odsetek od spłaconej po terminie należności.

W myśl art. 481 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Ponadto zgodnie z art. 482 k.c. od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy. W niniejszej sprawie na podstawie §52 statutu Spółdzielni (...) z siedzibą we W. zatwierdzonym w dniu 21 listopada 2007 roku Uchwałą nr 3/2007 Nadzwyczajnego Zebrania Przedstawicieli opłaty za użytkowanie lokalu winny być uiszczane co miesiąc z góry do ostatniego dnia każdego miesiąca. Za nieterminowe regulowanie opłat Spółdzielnia ma prawo pobierać odsetki w wysokości odsetek ustawowych za każdy miesiąc zwłoki.

Z uwagi na fakt, że pozwany Z. D. nie uiszczał opłat za użytkowanie lokalu w terminie, powód miał prawo naliczyć odsetki od poszczególnych niezapłaconych w terminie kwot. Na marginesie należy wskazać, iż wprawdzie w okresie od stycznia do października 2015 roku pozwany dokonywał wpłat na łączną kwotę 1.325 zł, to wpłaty te zostały zaliczone na poczet wcześniejszych należności tj. za rok 2014 i za okres od stycznia do marca 2015 roku, bowiem dłużnik nie sprecyzował na poczet jakiego zadłużenia dokonuje wpłat. Prawo wierzyciela do zaliczenia wpłat na poczet najstarszego długu reguluje art. 451 k.c., który stanowi, iż w braku oświadczenia dłużnika lub wierzyciela spełnione świadczenie zalicza się przede wszystkim na poczet długu wymagalnego, a jeżeli jest kilka długów wymagalnych - na poczet najdawniej wymagalnego. Z uwagi na fakt, że spłaty dokonywane przez pozwanego w okresie od stycznia do października 2015 roku zostały zaliczone na poczet długu najdawniej wymagalnego tj. z tytułu opłat za 2014 roku oraz za okres od stycznia do (w części) marca, dopiero wpłaty dokonywane przez pozwanego w okresie od stycznia do czerwca 2016 roku zostały zaliczone na poczet opłat za okres od (w części) marca do października 2015 roku.

Łączna kwota skapitalizowanych odsetek od niezapłaconych w terminie należnych opłat za użytkowanie lokalu w okresie od marca do października 2015 roku wyniosła 79,80 zł. Tym samym Sąd zasądził od pozwanego Z. D. na rzecz powódki Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą we W. kwotę 79,80 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu tj. od 7 grudnia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty. Zasądzenie odsetek ustawowych do dnia 31 grudnia 2015 roku, a odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku podyktowane jest wejściem w życie ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw, która zmieniła art. 481 k.c. w ten sposób, iż w miejsce odsetek ustawowych wprowadziła odsetki ustawowe za opóźnienie.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 98 §1 i §2 k.p.c., który stanowi, iż strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

Za wynik procesu ponosi odpowiedzialność z reguły strona przegrywająca sprawę (merytorycznie lub formalnie), bez względu na to – w zasadzie – czy to z jej inicjatywy toczył się proces oraz z jakich przyczyn przegrała sprawę, a mianowicie – istniejących od początku procesu czy powstałych w jego toku (np. skutek zmiany stanu sprawy). Jednakże zaspokojenie przez stronę pozwaną roszczenia powoda dopiero po wytoczeniu powództwa jest równoznaczne z przegraniem przez nią sprawy. W razie umorzenia postępowania decydujące znaczenie mają

przyczyny, wskutek których to nastąpiło. Powód uważany będzie za stronę wygrywającą sprawę, gdy cofnął pozew właśnie na skutek zaspokojenia jego roszczenia przez stronę pozwaną w toku procesu (tak: Blachowski Paweł, Rozstrzygnięcie o kosztach procesu, [w:] Bładowski Bogdan, Metodyka pracy sędziego cywilisty, LEX 2013). W przedmiotowej sprawie wytoczenie powództwa o zapłatę spowodowane było nieuregulowaniem należności względem powódki przez pozwanego. Pozwany po dniu wytoczenia powództwa uregulował należność główną względem powoda, co skutkowało cofnięciem przez niego powództwa w tym zakresie. Z chwilą spłaty zobowiązania powództwo przestało być uzasadnione. Należy uznać, iż pozwany sam spełnił roszczenie powoda co do należności głównej, a także zasądono od niego kwotę 79,80 zł tytułem naliczonych odsetek i tym samym jest stroną przegrywającą w procesie.

Na koszty postępowania składa się opłata sądowa od pozwu w kwocie 30 zł, oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 600 zł ustalone na podstawie §6 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 98 §1 i §3 k.p.c. Sąd orzekł jak w punkcie 3. wyroku.