

Sygn. akt IV U 744/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2013r.

Sąd Okręgowy we Włocławku IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodnicząca: SSO Hanna Wujkowska

Protokolant: sekr. sądowy Violetta Wysocka Adryan

po rozpoznaniu w dniu 05 grudnia 2013r. we Włocławku na rozprawie

sprawy **L. B.**

z udziałem zainteresowanej **Z. B.**

przeciwko **Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego**

**o ustalenie**

na skutek odwołania L. B.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 16 lipca 2013r. znak: (...)

I. **oddala odwołanie;**

II. **żądanie umorzenia należności przekazuje do rozpoznania Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.**

Sygn. akt **IVU 744/13**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 16 lipca 2013r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził, że Z. B. podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników od dnia 1 października 2008r. do dnia 31 grudnia 2016r. i zobowiązał Z. B. oraz L. B. do opłacenia składki na ubezpieczenie emerytalno-rentowe w kwocie 4.382,00zł. oraz odsetek za zwłokę w kwocie 1.212,00zł.

W uzasadnieniu podjętej decyzji organ rentowy wskazał, że jej podstawę stanowiło ujawnienie faktu przyznania decyzją Agencji (...) dodatku dla Z. B. przy rencie strukturalnej jej męża na okres wrzesień 2008r.- grudzień 2016r.

Odwołanie od powyższej decyzji wywiódł L. B., który zaskarżając ją w całości wniósł o ustalenie odpowiedzialności z wyciągnięciem konsekwencji za zaistniałą sytuację, anulowanie w całości niesłusznie naliczonych odsetek oraz obciążenie Placówki (...) w A. kwotą 4.382,00zł. jako odpowiedzialną za zaistniałe zadłużenie. Ostatecznie odwołujący na rozprawie w dniu 5 grudnia 2013r. sprecyzował, iż punkt 3 odwołania stanowi wniosek o umorzenie należności, a nie żądanie zapłaty.

Odwołujący nie kwestionując faktu uzyskania prawa do renty strukturalnej podniósł, że uzyskał od organu rentowego odcinki do wpłat na ubezpieczenie emerytalno- rentowe dotyczące tylko jego osoby. Organ rentowy pomimo posiadanej wiedzy i ciężącego na nim obowiązku nie zobowiązał go do opłacania składek również za współmałżonkę. Nadto L. B. wskazał, że w jego ocenie organ rentowy celowo przez tak długi okres czasu nie podejmował żadnych czynności związanych z weryfikacją okresów ubezpieczenia Z. B.. W jego ocenie KRUS winien wysłać drugi blankiet wystawiony na jego żonę aby mogła opłacać składki na ubezpieczenie emerytalno-rentowe. L. B. zaakcentował, że brak blankietów, jakiegokolwiek upomnienia, czy też informacji o powstającym zadłużeniu wraz z odsetkami przez okres pięciu lat uważa za rażące zaniedbanie obowiązku KRUS-u, który winien ponieść wszelkie konsekwencje finansowe, gdyż ani on ani jego żona nie czują się odpowiedzialni za zaistniałą sytuację.

Zainteresowana Z. B. poparła stanowisko wnioskodawcy.

Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego nie zajął stanowiska w sprawie.

### **Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

L. B. z tytułu posiadania gospodarstwa rolnego o powierzchni przeliczeniowej 11,66 ha podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników od dnia 1 stycznia 1983r. Z tą też datą ubezpieczeniem rolniczym została objęta Z. B. jako małżonka rolnika.

**Dowód:** karty ewidencyjne ubezpieczonego k. 1-2, zaświadczenie k. 5, k. 11, k. 52, k. 5-, k. 58 akt organu rentowego.

W dniu 1 września 2008r. Z. i L. małżonkowie B. darowali córce I. G. całą posiadaną nieruchomość rolną o powierzchni 15,28ha w trybie Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 czerwca 2007r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowanej w ramach działania „Renty Strukturalne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

**Dowód:** akt notarialny k. 61-63 akt organu rentowego.

Od września 2008r. L. B. pobiera rentę strukturalną finansowaną z (...)pryżnaną do grudnia 2016r. Renta strukturalna wnioskodawcy wypłacana jest ze zwiększeniem na małżonkę Z. B..

**Dowód:** decyzja k. 68-69, pismo (...) k. 65 akt organu rentowego.

Z uwagi na zaprzestanie prowadzenia działalności rolniczej decyzją z dnia 17 października 2008r. Prezesa (...) Rolniczego (...) stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego, macierzyńskiego i emerytalno-rentowego dla L. B. i Z. B..

**Dowód:** decyzja k. 64 akt organu rentowego.

Kolejną decyzją z dnia 23 października 2008r. organ rentowy zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1990r. objął ubezpieczeniem emerytalno-rentowym rolników L. B. na okres od czwartego kwartału 2008r. do czwartego kwartału 2016r. i zobowiązał do opłacenia składek w kwocie 191,00zł.

**Dowód:** decyzja k. 66 akt organu rentowego.

W trakcie ubiegania się o emeryturę przez Z. B. organ rentowy dokonał weryfikacji jej okresów podlegania ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu i decyzją z dnia 16 lipca 2013r. stwierdził, że Z. B. podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników od dnia 1 października 2008r. do dnia 31 grudnia 2016r. oraz zobowiązał Z. B. oraz L. B. do opłacenia składki na ubezpieczenie emerytalno-rentowe w kwocie 4.382,00zł. oraz odsetki za zwłokę w kwocie 1.212,00zł.

**Dowód:** decyzja k. 70 akt organu rentowego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci niekwestionowanych przez strony dokumentów takich jak akt notarialny z dnia 1 września 2008r., decyzja KRUS z dn. 17.10.2008r., decyzja KRUS z dn. 23.10.2008r. oraz decyzja Kierownika (...)z dn. 23.09.2008r. pozwoliły uznać, że zaskarżona decyzja w pełni odpowiada prawu. Podkreślenia wymaga, że wnosząc odwołanie od decyzji z dnia 16 lipca 2013r. wnioskodawca co do zasady nie kwestionował obowiązku podlegania przez jego współmałżonkę ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu, jego czasookresu, jak również wysokości wyliczonej należności. Argumentacja L. B. sprowadzała się bowiem do obarczenia organu rentowego winą za powstałe zadłużenie spowodowane opieszałością w działaniu oraz brakiem należytego wywiązania się z obowiązku informowania rolników o warunkach podlegania ubezpieczeniu, dokładniej na przesłaniu jednego blankietu dotyczącego opłacania składki na ubezpieczenie emerytalno-rentowe tylko na jego rzecz.

Z podniesionymi przez L. B. argumentami nie można się zgodzić albowiem jego uwadze całkowicie zdaje się umknęło, że to na nim jako na rolniku, który odprowadzał składki za siebie i współmałżonkę ciąży obowiązek terminowego opłacania składki na ubezpieczenie społeczne rolników oraz informowanie Kasy w terminie 14 dni o okolicznościach mających wpływ na podleganie ubezpieczeniu i o zmianie tych okoliczności. Pouczenia przedmiotowej treści były umieszczane na każdej doręczanej odwołującemu decyzji i zostały przez niego zrozumiałe czego dowodzą zgłaszane przez L. B. przerwy w prowadzonej działalności gospodarczej. Z uwagi na fakt, że wnioskodawca nie wywiązał się należycie z nałożonego na niego obowiązku – nie informując organu rentowego o wszelkich okolicznościach związanych z przyznaną rentą strukturalną ( w szczególności o zwiększeniu tejże renty z tytułu pozostawania w związku małżeńskim) Prezes Kasy działając w ramach przyznaných mu ustawowo kompetencji orzekł o poleganiu przez Z. B. ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu rolników ( art. 36 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników- Dz. U. 2013, poz. 1403 t.j.). Podjęta decyzja znajduje całkowicie oparcie w regulacji art. 16 ust. 1 pkt 4 cytowanej ustawy zgodnie z którym ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu podlega małżonek osoby pobierającej rentę strukturalną współfinansowaną ze środków pochodzących z (...)lub ze środków pochodzących z(...), jeżeli przyznana renta strukturalna wypłacana jest ze zwiększeniem na tego małżonka. W sprawie bezspornym jest, że od 1 października 2008r. Z. B. została wyłączona z ubezpieczenia rolniczego z uwagi na zaprzestanie prowadzenia działalności rolniczej, od września 2008r. natomiast jej mąż uzyskał prawo do renty strukturalnej współfinansowanej z (...) wypłacanej ze zwiększeniem na małżonka. W zaistniałym stanie faktycznym zainteresowana z mocy ustawy została objęta ubezpieczeniem emerytalno-rentowym, zaskarżona decyzja o charakterze deklaratoryjnym potwierdza jedynie prawny stan rzeczy. Podstawę o orzeczeniu zaś odsetek za zwłokę naliczanych od należności głównej stanowi art. 40a powołanej ustawy.

Rozpoznając wskazane w odwołaniu zarzuty Sąd miał na uwadze podnoszoną również przez wnioskodawcę okoliczność czasu jaka upłynęła pomiędzy zdarzeniem rodzącym obowiązek ubezpieczenia, a wydaną decyzją jednakże nie miała ona wpływu na podjęte w sprawie rozstrzygnięcie. Istotnym bowiem jest, że Prezes Kasy wydał decyzję w zakresie przyznaných mu kompetencji. Sama zaś ocena organizacji, jak i szybkość pracy podległych mu pracowników nie leży w kognicji sądu powszechnego.

Reasumując powyższe wywody Sąd Okręgowy na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 4 cytowanej ustawy, zgodnie z art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. oddalił odwołanie L. B. jako pozbawione podstaw prawnych.

Jednocześnie uwzględniając złożenie przez odwołującego żądania umorzenia należności Sąd Okręgowy, zgodnie z art. 477<sup>10</sup> § 2 k.p.c., dokonał jego przekazania do Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego celem rozpoznania. Żądanie powyższe zostało zgłoszone dopiero na etapie postępowania sądowego i nie było przedmiotem rozpoznania przez organ rentowy.