

## UZASADNIENIE

W dniu 12 czerwca 2015 roku około godz. 16:50 w W. przy ulicy 1000 – lecia 11 w sklepie(...)M. Z. dokonał kradzieży 0,5 l wódki „K.” o wartości 19,89 złotych na szkodę sklepu (...). Zauważył to pracownik ochrony, który zatrzymał M. Z. bezpośrednio po przejściu obwinionego linii kas (dowód: zeznania świadków: J. S. – k.6, D. G. – k.85v i 9).

W dniu 15 lipca 2015 roku o godz. 20:40 w W. przy skrzyżowaniu ulicy (...) z ulicą(...) M. Z. głośno krzyczał i używał słów nieprzyzwoitych. Przeszkadzało to przypadkowym przechodniom. Dokonano anonimowego zgłoszenia do KPP w W.. Po dojechaniu na miejsce patrolu interwencyjnego znany funkcjonariuszom M. Z. nadal wykrzykiwał słowa nieprzyzwoite (dowód: zeznania świadków: P. G. – k.85v, D. G. – k.85v i 24).

M. Z. został poddany jednorazowemu badaniu psychiatrycznemu, w wyniku którego rozpoznano u niego chorobę psychiczną pod postacią organicznych zaburzeń urojeniowych i osobowości podobnych do schizofrenii oraz stwierdzono, że w chwili popełniania czynów miał ograniczoną w stopniu znacznym zarówno zdolność rozumienia ich znaczenia, jak i zdolność do kierowania swoim postępowaniem (dowód: opinia biegłej – k. 62-63).

Obwiniony nie stawiał się na rozprawę, a w postępowaniu przygotowawczym nie został przesłuchany w charakterze obwinionego.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków, osób obcych dla obwinionego, nie stwierdzając żadnej okoliczności, która mogłaby skłonić świadków do złożenia fałszywych zeznań. W obu przypadkach obwiniony został złapany na gorącym uczynku popełnienia wykroczenia.

Sąd podzielił wnioski biegłego lekarza psychiatry zawarte w opinii, gdyż biegły miał wystarczająco dużo materiału do wydania opinii, która jawi się jako jasna i pełna.

M. Z. czynami swymi wyczerpał znamiona wykroczeń z art.119§1 w zw. z art.17§2 kw oraz z art.141 w zw. z art.17§2 kw. Wskutek oczywistego przeoczenia, znając przecież opinię biegłej psychiatry, Sąd pominął w kwalifikacji prawnej czynów przypisanych obwinionemu art.17§2 kw.

Wymierzając obwinionemu karę za popełnione czyny Sąd nie stwierdził okoliczności łagodzących. Do okoliczności obciążających Sąd zaliczył uprzednią wielokrotną karalność za podobne wykroczenia (k. 10 i 25, fakty znane Sądowi z urzędu). W opinii Sądu kara 200 zł grzywny mieści się w możliwościach płatniczych obwinionego, który nie ma nikogo na utrzymaniu, a ma stałe źródło dochodu w postaci renty w kwocie 1.600 zł netto miesięcznie (k.11).

Sąd obciążył obwinionego jedynie opłatą od wymierzonej kary, uznając, że poniesienie całości kosztów wydatkowanych w niniejszym postępowaniu przekracza możliwości obwinionego (art.119 kpow w zw. z art.624§1 kpk)

O wynagrodzeniu obrońcy orzeczono na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz.1348 z późn. zm.)

Sędzia:

Hanna Woźniak