

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 133/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. S. (1)	tożsamy z zarzuconym w akcie oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1. W dniu 23 marca 2021 roku funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji w W. st. asp. A. H. i sierż. B. L. pełnili służbę na terenie powiatu (...). W miejscowości T., droga (...), podjęli do kontroli drogowej kierującego samochodem osobowym marki V. o nr rej (...). Pojazd ten posiadał niesprawne światło mijania. Kierującym okazał się być M. S. (1). Wraz z nim podróżowały jego dzieci – M. S. (2) (3 lata) i M. S. (3) (2 lata). W trakcie kontroli funkcjonariusze Policji wyczuli od M. S. (1) woń alkoholu. W związku z tym został on poddany badaniu urządzeniem A.-Sensor IV CM z wynikiem: 0,97 mg/l o godz. 8:25, 0,90 mg/l o godz. 8:40. Następnie M. S. (1) został przewieziony do Komendy Powiatowej Policji w W., gdzie urządzeniem A. 7110 MK III PL ponownie poddano go badaniu mającemu ustalić stan jego trzeźwości. Badanie wykazało u M. S. (1) o godz. 09.14 wynik 0,98 mg/l, o godz. 09.17 wynik 1,01 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1) w części zeznania świadka B. L. protokoły z przebiegu badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu wraz ze świadectwami wzorcowania</p>	<p>00:04:43-00:11:06 na k. 68v-69 k. 34v, 00:12:12-00:19:49 na k. 69v k. 3-6v</p>	
<p>2. M. S. (1) nie był uprzednio karany.</p>	<p>informacja z Krajowego Rejestru Karnego</p>	<p>k. 43</p>	
<p>3. M. S. (1) posiada polskie obywatelstwo, legitymuje się wykształceniem średnie, z zawodu jest</p>	<p>dane osobowe podane przez oskarżonego na rozprawie</p>	<p>00:01:06 – 00:03:01 na k. 68v</p>	

spawaczem, nie pracuje , jest żonaty, ma troje dzieci w wieku 3, 4 i 10 lat, jest współwłaścicielem samochodu osobowego V. (...) (rok produkcji 2005) i nieruchomości zbudowanej domem o powierzchni 130 m <sup>2</sup> nie był i nie jest leczony psychiatrycznie			
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1) w części	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego co do faktu kierowania przez niego pojazdem w dniu 23 marca 2021 roku po uprzednim spożyciu alkoholu i zatrzymania do	

		kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji. Wyjaśnienia w tym zakresie są zgodne z pozostałym zgromadzonym w sprawie i uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym, wspólnie tworzą spójną i logiczną całość.	
1.1.1	zeznania świadka B. L.	B. L. jest funkcjonariuszem Policji, który uczestniczył w kontroli drogowej M. S. (1). Sąd uznał jego zeznania za w pełni wiarygodne, ponieważ były spójne i bezstronne, a Sąd nie dopatrył się żadnych okoliczności, które mogłyby poddać w wątpliwość prawdziwość jego relacji. Jako funkcjonariusz publiczny nie miał żadnego interesu w wydaniu przez Sąd określonego rozstrzygnięcia.	
1.1.1 1.1.2	protokoły z przebiegu badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu wraz ze świadectwami wzorcowania  informacja z Krajowego Rejestru Karnego	Jako wiarygodne Sąd ocenił wskazane dowody z dokumentów. Brak było podstaw do podważenia ich autentyczności oraz informacji w nich zawartych. Dowody te zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zdaniem Sądu w sprawie nie zachodziły żadne okoliczności, które mogłyby podważyć ich wiarygodność.	

<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>---</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1) w części</p>	<p>Sąd doszedł do przekonania, że wyjaśnienia M. S. (1) nie są wiarygodne w zakresie, w jakim podał on, że w wieczór poprzedzający zdarzenie wypił jedynie 4 piwa, a impulsem do jazdy samochodem po uprzednim spożyciu alkoholu była konieczność podania zastrzyku ojcu. Oskarżony wskazał, że już od jakiegoś czasu co rano jeździł do ojca. Zatem doskonale zdawał sobie sprawę, że następnego dnia będzie kierował pojazdem, a mimo to spożył alkohol w takiej ilości, że wynik badania o godz. 8:25 kolejnego dnia wykazał 0,97 mg/l w wydychanym powietrzu. W ocenie Sądu, te okoliczności wskazane przez oskarżonego stanowią nieudolną próbę usprawiedliwienia swojego zachowania.</p>	
<p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przepis art. 178a § 1 kk stanowi, że karze podlega, kto znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym. Przepis ten stanowi podstawę odpowiedzialności karnej za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. Przedmiotem ochrony wskazanego przepisu jest bezpieczeństwo ruchu lądowego, wodnego i powietrznego - główny przedmiot ochrony) oraz życie i zdrowie - dodatkowy przedmiot ochrony (J. Piórkowska-Flieger, w: Bojarski, Kodeks karny, 2006, s. 320).</p> <p>Z treści art. 178a § 1 kk wynika, że dla stwierdzenia przesłanek popełnienia przestępstwa</p>			

wskazanych w tym przepisie konieczne jest spełnienie następujących znamion: po pierwsze – sprawca powinien prowadzić pojazd mechaniczny, po drugie – prowadzący pojazd musi znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego, wreszcie po trzecie – pojazd mechaniczny powinien być prowadzony w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym. Należy stwierdzić, że wszystkie wyżej wskazane przesłanki zostały spełnione w sytuacji będącej przedmiotem niniejszego postępowania.

Niewątpliwie M. S. (1) prowadził pojazd mechaniczny. Oskarżony kierował bowiem samochodem osobowym marki V. o nr rej (...). Sąd Najwyższy uznał, że: „pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym jest każdy pojazd drogowy lub szynowy napędzany umieszczonym na nim silnikiem, jak również maszyna samobieżna i motorower (wyr. SN z 4.2.1993 r., III KRN 254/92, OSP 1993, Nr 10). Prowadzenie pojazdu nie ma swojej legalnej definicji. Nie ma jednak wątpliwości, że prowadzenie pojazdu immanentnie łączy się z podjęciem czynności polegających na wprawieniu pojazdu w

ruch, a następnie na utrzymaniu pojazdu w ruchu (R.A. Stefański, Glosa do wyroku SN z 22.7.1993 r.; II KRN 110/93 oraz J. Wojciechowski, Kodeks karny, s. 102).

Oskarżony w chwili popełnienia czynu zabronionego znajdował się w stanie nietrzeźwości. Zgodnie z treścią art. 115 § 16 kk stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. W pierwszej kolejności oskarżony został poddany badaniu urządzeniem A.-Sensor IV CM z wynikiem: 0,97 mg/l o godz. 8:25, 0,90 mg/l o godz. 8:40. Następnie został przewieziony do Komendy Powiatowej Policji w W., gdzie urządzeniem A. 7110 MK III PL ponownie poddano go badaniu mającemu ustalić stan jego trzeźwości. Badanie wykazało u M. S. (1) o godz. 09.14 wynik 0,98 mg/l, o godz. 09.17 wynik 1,01 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

M. S. (1) kierował pojazdem mechanicznym po drodze publicznej,



gdzie odbywa się normalny ruch pojazdów, co stanowi prowadzenie pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym. Należy zauważyć, że dla wypełnienia znamion przestępstwa określonego w art. 178a § 1 kk wystarczające jest prowadzenie go w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego w jakiegokolwiek strefie ruchu, to jest w ruchu lądowym (drogowym lub kolejowym), wodnym lub powietrznym, (np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie, II AKa 131/04, KZS 2004/9/3). Nie może budzić wątpliwości, że oskarżony prowadził pojazd w ruchu lądowym – jechał on bowiem drogą (...) w miejscowości T..

Występek z art. 178a § 1 kk ma charakter umyślny, przy czym samo uruchomienie i prowadzenie pojazdu wymaga zamiaru bezpośredniego, natomiast fakt znajdowania się przez prowadzącego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego może być również objęty zamiarem ewentualnym. Niezbędna jest więc świadomość sprawy, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego i godzenie się z tą możliwością.

Analizując zachowanie oskarżonego od strony podmiotowej, stwierdzić należy, że oskarżony, spożywając alkohol w wieczór przed zdarzeniem, zdawał sobie sprawę z tego, że nie powinien następnie prowadzić pojazdu mechanicznego, a mimo to dopuścił się takiego zachowania, umyślnie naruszając zasadę ruchu drogowego, tj. zasadę trzeźwości. W tym stanie rzeczy nie można mieć wątpliwości, że od strony podmiotowej oskarżony swoim zachowaniem wypełnił ustawowe znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 kk. Podkreślić należy, że kwestia karalności tego rodzaju zachowań jest powszechnie znana.

W niniejszej sprawie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające bezprawność oraz winę, a zatem oskarżonemu można zasadnie można było przypisać sprawstwo w odniesieniu do dokonanego przez niego występkę.

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. S. (1)	1 2		- występek z art. 178a § 1 kk zagrożony jest karą grzywny, ograniczenia

3, 4

5

6

wolności albo pozbawienia wolności do lat 2

- wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 kk

-- oceniając przedmiotową sprawę Sąd uznał, że orzeczenie kary pozbawienia wolności w wymiarze 5 miesięcy jest najtrafniejszym środkiem reakcji karnej, jaki można było zastosować wobec M. S. (1)

- orzeczona kara będzie stanowiła dolegliwość adekwatną do popełnionego czynu, uświadomi oskarżonemu jego społeczną szkodliwość oraz skłoni go do przestrzegania porządku prawnego

- Sąd wymierzając karę miał na uwadze znaczny stopień winy oskarżonego. Oskarżony jest osobą dorosłą, nie zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości co do jego poczytalności, wobec czego w czasie czynu mógł w pełni rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem.

-oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu Sąd miał na uwadze dyrektywy określone w art. 115 § 2 kk. Sąd uznał, że stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego jest znaczny.

Oskarżony dopuścił się przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, a co za tym idzie takiego, które bardzo często w sposób bezpośredni zagraża najwyższym dobrom chronionym prawem, tj. zdrowiu i życiu ludzkiemu. Oskarżony narażał na niebezpieczeństwo nie tylko siebie, ale także pasażerów, których przewoził - małoletnie dzieci, ale też innych uczestników tego ruchu.

- jako okoliczność łagodzącą Sąd potraktował uprzednią niekaralność i wyrażenie skruchy przez oskarżonego

- zgodnie z art. 69 § 1 kk, zawieszając M. S. (1) wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zważył na to, że jej wymiar nie przekracza 1 roku, w czasie popełnienia przestępstw oskarżony nie był skazany na karę pozbawienia wolności oraz że jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa

- Sąd miał na uwadze także przesłanki wskazane w art. 69 § 2 kk. Sąd wyraża przekonanie, że wykonanie kary bezwzględnej pozbawienia wolności nie jest

niezbędne dla  
resocjalizacji oskarżonego

- na podstawie art. 70 § 1 kk Sąd wyznaczył okres próby na 2 lata. W ocenie Sądu, wskazany okres próby będzie wystarczający do osiągnięcia celu instytucji probacji, jak również pozwoli zweryfikować trafność prognozy kryminologicznej postawionej wobec oskarżonego, a jednocześnie skontrolować postawę i zachowanie oskarżonego w tym czasie

- dla wzmożenia kontroli zachowania oskarżonego w wyznaczonym okresie próby Sąd na podstawie art. 73 § 1 kk oddał oskarżonego pod dozór kuratora sądowego i na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 kk zobowiązał oskarżonego do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu

- Sąd na podstawie art. 42 § 2 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat. Skazanie sprawcy występku z art. 178a § 1 kk łączy się z koniecznością orzeczenia środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Przy określeniu rodzaju i długości czasookresu

			<p>stosowania zakazu z art. 42 § 2 kk, Sąd uwzględnił wszystkie opisane powyżej okoliczności obciążające i łagodzące. Sąd mając jednak na uwadze sytuację życiową oskarżonego, spod zakazu wyłączył pojazdy, do prowadzenia których uprawnia prawo jazdy kat. A</p> <p>- Sąd na podstawie art. 43a § 2 kk orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 5.000 złotych. Orzeczenie tego środka karnego było również obligatoryjne w przedmiotowej sprawie, natomiast jego wysokość ustalona została w oparciu o możliwości zarobkowe oskarżonego, a jej wysokość odpowiada najniższej możliwej do orzeczenia kwocie.</p>
<b>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. S. (1)	7		Na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów Sąd zaliczył oskarżonemu

		okres zatrzymania prawa jazdy nr (...) wydanego przez Starostę (...) od dnia 23 marca 2021 roku.
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
8	Na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Wąbrzeźnie kwotę 120 złotych opłaty oraz kwotę 70 złotych tytułem kosztów postępowania w sprawie. W/w koszty, w ocenie Sądu, nie przekraczają możliwości finansowych M. S. (1).	



<b>8. PODPIS</b>	