

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 23/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. S.	I. w dniu 19 listopada 2019 roku, na stacji paliw (...) w W., woj. (...) - (...), poprzez zatankowanie do zbiornika paliwa w samochodzie m-ki V. (...), o nr rej. (...), 62,85	

litrów benzyny PB-95 o wartości 308,64 zł oraz zatankowanie do plastikowych pojemników umieszczonych w bagażniku tego pojazdu 175,61 litrów oleju napędowego o wartości 846,44 zł, a następnie nie uiszczając opłaty w kasie sklepowej oraz odjeżdżając z terenu wskazanej stacji, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wskazanych ilości paliwa, o łącznej wartości 1150,08 zł, działając w ten sposób na szkodę firmy (...) Stacja Paliw reprezentowaną przez P. P., tj. o czyn z art. 278 § 1 kk;

II. w okresie od 02 do 04 maja 2020 roku w miejscowości P. i W. wj. (...) - (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia:

- w dniu 02 maja 2020 roku w miejscowości P. z terenu stacji paliw (...) paliwa w postaci benzyny w ilości 66,76 litra na łączną kwotę 285,07 złotych, działając na szkodę PHU (...) z/s w P.;

- w dniu 04 maja 2020 roku w miejscowości W. z terenu stacji paliw (...) paliwa w postaci benzyny w ilości 91,23 litra na łączną kwotę 384,99 złotych, działając

		na szkodę (...) S.A. z siedzibą w P., powodując straty o łącznej wartości 670,06 złotych, tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1.I</p> <p>1.w dniu 19 listopada 2019 roku, na stacji paliw (...) w W., województwo (...) zatankował do zbiornika samochodu marki V. (...), o nr rej. (...), na którym widniała przednia tablica rejestracyjna o wyróżnikach (...), paliwo w postaci 62,85 litrów benzyny PB-95 o wartości 308,64 zł oraz do plastikowych pojemników umieszczonych w bagażniku tego pojazdu 175,61 litrów oleju napędowego o wartości 846,44 zł.. Następnie nie uiszczając opłaty w kasie sklepowej odjechał z terenu wskazanej stacji, dokonując zaboru w celu przywłaszczenia wskazanych ilości paliwa, o łącznej wartości 1150,08 zł, działając w ten sposób na szkodę firmy (...) H. B. Stacja Paliw reprezentowaną przez P. P.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego K. S.</p> <p>zeznania świadka P. P.</p> <p>zeznania świadka Z. W.</p> <p>zeznania świadka M. D.</p> <p>protokół oględzin nagrania monitoringu</p> <p>protokół zatrzymania rzeczy</p> <p>tablica pogładowa</p>	<p>k. 59-60, 00:06:30-00:14:40 na k. 216</p> <p>k.3-4, k. 93v-94</p> <p>k. 37-38</p> <p>k. 47-48</p> <p>k. 17-18</p> <p>k. 8-10</p> <p>k. 44-45</p>	
<p>1.II</p> <p>1. w dniu 02 maja 2020 roku w miejscowości P., na stacji paliw (...)</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego K. S.</p> <p>zeznania świadka J. W.</p>	<p>k. 26-28, 00:06:30-00:14:40 n k. 216</p>	

<p>zatankował do zbiornika samochodu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...), na którym widniała przednia tablica rejestracyjna o wyróżnikach (...) i kanistra, paliwo w postaci benzyny w ilości 66,76 litr na łączną kwotę 285,07 złotych, a następnie nie uiszczając opłaty w kasie odjechał, działając w ten sposób na szkodę PHU (...) z siedzibą w P..</p> <p>2. w dniu 04 maja 2020 roku w miejscowości W. na stacji paliw (...) zatankował do zbiornika samochodu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...), na którym widniała przednia tablica rejestracyjna o wyróżnikach (...) i kanistra paliwo w postaci benzyny w ilości 91,23 litra na łączną kwotę 384,99 złotych, następnie nie uiszczając opłaty w kasie odjechał, działając na szkodę (...) S.A. z siedzibą w P.,</p>	<p>zeznania świadka B. U.</p> <p>zeznania świadka P. H.</p> <p>protokół oględzin zapisu monitoringu</p>	<p>k. 117-118</p> <p>k. 121-124, 00:14:40-00:24:16 na k. 216-216v</p> <p>k. 129-130</p> <p>k. 119-120, k. 125-126</p>	
<p>1.I.2 1.II.3</p> <p>K. S. był uprzednio karany za przestępstwa podobne.</p>	<p>karta karna</p>	<p>k. 96-97, k. 147-149, k. 160-164, k. 182-184</p>	
<p>1.I.3, 1.II.4</p> <p>K. S. posiada polskie obywatelstwo, legitymuje się wykształceniem zawodowym, z zawodu jest mechanikiem i operatorem pojazdów i maszyn rolniczych,</p>	<p>dane o podejrzanym</p> <p>informacje ze Starostwa Powiatowego w W.</p> <p>informacje z (...)</p> <p>wykaz ksiąg wieczystych</p>	<p>k. 60A, k. 144-145</p> <p>k. 63</p> <p>k. 62, k. 146</p> <p>k.143</p>	

pracuje jedyni dorywczo, nie ma majątku, wyżej wymieniony jest bezdzietnym kawalerem wyżej wymieniony nie był leczony psychiatrycznie, był leczony odwykowo.			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.I.1 1.II.1-1.II.2	wyjaśnienia oskarżonego K. S.	W zakresie czynu opisanego w punkcie I oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego czynu i wyjaśnił, że jest właścicielem samochodu marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...), podał również w jaki sposób dokonał zaboru paliwa na stacji. Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie za wiarygodne,	

		<p>bowiem korelują one z zeznaniami świadków P. P., M. D., Z. W., jak i dokumentami w postaci protokołu z oględzin nagrania monitoringu.</p> <p>Oskarżony przyznał się także do popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie II i wyjaśnił, że zarówno w dniu 2 maja, jak i 4 maja 2020 roku korzystał z pojazdu marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...), że przed wjazdem na stację zmienił tablice rejestracyjne z numerem początkowym (...), które uprzednio zabrał z pojazdu marki V. (...) koloru zielonego W dniu 02 maja 2020 roku z zamiarem kradzieży paliwa pojechał na stację pali w P., a w dniu 04 maja 2020 roku na stację w W., gdzie po zatankowaniu paliwa do baku samochodu, nie płacą, wsiadł do samochodu i odjechał w kierunku G..</p> <p>Sąd uznała również te wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne, bowiem korelowały one z zeznaniami świadków J. W. i B. U., jak i dokumentami w postaci protokołów z oględzin monitoringu.</p>	
1.I.1	zeznania świadka P. P.	Zeznania tego świadka są ocenil jak wiarygodne, nie budzące wątpliwości w świetle zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Korelują one	

		nie tylko z zeznaniami świadków M. D. i Z. W., lecz również z wyjaśnieniami oskarżonego, jak i protokołem oględzin nagrania monitoringu.	
1.I.1	zeznania świadka M. D.	<p>W swoich zeznaniach potwierdził zakup przez oskarżonego samochodu marki V. (...), koloru srebrnego o początkowych numerach rejestracyjnych (...).</p> <p>Sąd oceniał zeznania tego świadka, jako wiarygodne. Okoliczności wskazane w zeznaniach świadka zostały potwierdzone w wyjaśnieniach oskarżonego.</p>	
1.I.1	zeznania Z. W.	<p>Świadek zeznał, że w dniu 19 listopada 2019 roku po zakończonej pracy zauważył, że w jego samochodzie nie ma tylnej tablicy rejestracyjnej o wyróżnikach (...). Po przejrzeniu na drugi dzień monitoringu zakładowego okazało się, że około godz. 11:47 tablice ukradł mężczyzna poruszający się pojazdem koloru srebrnego.</p> <p>W ocenie Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne, nie budzące wątpliwości w świetle zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego, jak i</p>	

		w protokole oględzin nagrania monitoringu.	
1.II.1	zeznania świadka J. W.	Zeznania tego świadka są ocenil jak wiarygodne, nie budzące wątpliwości w świetle zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Okoliczności w nich stwierdzone znajdują potwierdzenie nie tylko w wyjaśnieniach oskarżonego, ale również w protokole oględzin nagrania monitoringu.	
1.II.2	zeznania świadka B. U.	Zeznania tego świadka są ocenil jak wiarygodne, nie budzące wątpliwości w świetle zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Okoliczności w nich stwierdzone znajdują potwierdzenie nie tylko w wyjaśnieniach oskarżonego, ale również w protokole oględzin nagrania monitoringu.	
1.I.1 1.I.1 1.I.1	protokoły oględzin nagrania monitoringu protokół zatrzymania rzeczy tablica poglądowa	Jako wiarygodne Sąd ocenil wskazane dowody z dokumentów. Brak było podstaw do podważenia ich autentyczności oraz informacji w nich zawartych. Dowody te zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zdaniem Sądu w sprawie nie zachodziły żadne okoliczności, które mogłyby podważyć ich wiarygodność.	
1.II.1. 1.II.2	protokół oględzin zapisu monitoringu	Jako wiarygodne Sąd ocenil wskazane dowody z dokumentów. Brak było	

		podstaw do podważenia ich autentyczności oraz informacji w nich zawartych. Dowody te zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zdaniem Sądu w sprawie nie zachodziły żadne okoliczności, które mogłyby podważyć ich wiarygodność.	
1.I.2, 1.II.3 1.I.3 1.II.4 1.I.3 1.II.4 1.I.3 1.II.4 1.I.3 1.II.4	karta karna dane o podejrzanym informacje ze Starostwa Powiatowego w W. informacje z (...) wykaz ksiąg wieczystych	Jako wiarygodne Sąd ocenił wskazane dowody z dokumentów. Brak było podstaw do podważenia ich autentyczności oraz informacji w nich zawartych. Dowody te zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zdaniem Sądu w sprawie nie zachodziły żadne okoliczności, które mogłyby podważyć ich wiarygodność.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.I.1	protokół przeszukania	Dowód w postaci protokołu przeszukania miejsca zamieszkania A. R., wobec nie ujawnienia poszukiwanych rzeczy,	

		okazał się dokumentem nieprzydatnym w sprawie.	
1.I.1	zeznania świadka A. S.	Matka oskarżonego, nie posiadała wiedzy na temat stawianych oskarżonemu zarzutów. Jej zeznania pozostały neutralne dla czynionych przez sąd ustaleń faktycznych i oceny pozostałych dowodów.	
1.II.1-1.II.2	zeznania świadków S. D., D. D. P. H.	Świadkowie ci nie posiadają wiedzy na temat stawianych oskarżonemu zarzutów, ich zeznania pozostały neutralne dla czynionych przez sąd ustaleń faktycznych i oceny pozostałych dowodów.	
1.II.1, 1.II.2	kopia umowy sprzedaży samochodu	Oskarżony nie jest stroną tej umowy, a zatem okazała się dokumentem nieprzydatnym w sprawie.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	K. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.2. Podstawa prawna		

	skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zachowanie się sprawcy przestępstwa stypizowanego w art. 278 § 1 kk polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia. Przedmiotem wykonawczym kradzieży jest cudza rzecz ruchoma, czyli rzecz, którą sprawca nie ma prawa rozporządzać i którą to obejmuje we władanie wbrew woli jej właściciela lub innej uprawnionej osoby. Przedmiotem kradzieży nie mogą być natomiast dokumenty nieposiadające wartości majątkowej (sprzedażnej), jak na przykład: dyplomy, zaświadczenia, legitymacje, dowody tożsamości, formularze służbowe. (Zoll Andrzej (red.), Kodeks karny. Część szczególna. Tom III. Komentarz do art. 278-363 k.k., wyd. IV)</p> <p>Kradzież jest więc czynem, który z uwagi na zamiar sprawcy polega właśnie na trwałym pozbawieniu możliwości korzystania z własnej rzeczy przez pokrzywdzonego (O. Górniok, Glosa do uchw. SN z 23.4.1998 r., I KZP</p>			

1/98, s. 637). Natomiast nie ma tu znaczenia, czy sprawca zaboru na trwałe włączy do swego majątku przedmiot czynu, czy też w krótkim czasie po zaborze dokona zbycia rzeczy skradzionej (tak słusznie S. Łagodziński, Glosa do uchw. SN z 23.4.1998 r., I KZP 1/98, s. 105). Dokonanie zaboru poprzedza czynność związaną z wyjęciem rzeczy spod władania uprawnionej osoby.

Istota czynności wykonawczej kradzieży polega na zaborze, a więc na wejściu w posiadanie rzeczy, która do czasu czynu sprawcy była we władaniu innej, uprawnionej osoby. Innymi słowy, zabór to wyjęcie rzeczy spod władania osoby uprawnionej, bez jej zgody i bez żadnej podstawy prawnej, która mogłaby do takiego czynu uprawniać i objęcie jej we własne władanie przez sprawcę (wyr. SN z 18.12.1998 r., IV KKN 98/98, Prok. i Pr. – wkł. 1999, Nr 7–8, poz. 5; post. SN z 4.10.2012 r., III KK 285/12, L.). Zabór jest dokonany w chwili objęcia rzeczy w faktyczne władanie przez sprawcę, nie jest istotne to, czy sprawca zdołał następnie urzeczywistnić swój zamiar rozporządzania rzeczą, czy też nie (zob. wyr. SN z 21.1.1985 r., II KR 311/84,

OSNPG 1985, Nr 8, poz. 110).

Zgromadzony w sprawie materiału dowodowy prowadzi do wniosku, że oskarżony K. S. swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa kradzieży. Oskarżony trzykrotnie przyjechał na trzy różne stacje paliw, wcześniej zakładając do samochodu tablice rejestracyjne skradzione z innego pojazdu, tankował paliwo i odjeżdżał ze stacji w nieznanym kierunku, nie wchodząc uprzednio na teren budynku stacji i nie uiszczając za zatankowane paliwo należnej opłaty. Z tego wynika, że oskarżony od samego początku nie miał zamiaru uiszczać opłaty za paliwo, co tylko wskazuje na to, że działał on z zamiarem bezpośrednim, kierunkowym.

Przestępstw tych dokonał zatem umyślnie.

Biorąc zaś pod uwagę tożsamy sposób działania sprawcy podczas kradzieży w dniu 2 i 4 maja 2020 roku nie ulega wątpliwości, że kradzieży tych dokonywał z góry powziętym zamiarem. Łączna kwota skradzionego mienia w tym przypadku przekracza wartość 500 złotych a co najmniej dwa zachowania zostały podjęte w krótkich okresach czasu, co uzasadnia

odpowiedzialność oskarżonego za występki, a nie za wykroczenie, w warunkach czynu ciągłego.

Uwzględniając, że czyny zarzucane oskarżonym w punktach I i II zostały popełnione zanim zapadł pierwszy chociażby nieprawomocny wyrok, a nadto, że zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, Sąd uznał, że działanie oskarżonego stanowi ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk.

W niniejszej sprawie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające bezprawność oraz winę, a zatem K. S. można zasadnie można było przypisać sprawstwo w odniesieniu do dokonanych przez niego występów.

3.3. Warunkowe umorzenie postępowania

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania

3.4. Umorzenie postępowania

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz

zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. S.	1 2, 3, 4	I, II I, II	- w myśl art. 278 § 1 kk – zagrożenie karą od 3 miesięcy do lat 5 pozbawienia wolności, - wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 kk; - oceniając przedmiotową sprawę Sąd uznał, że orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 10 miesięcy wymiarze jest najtrafniejszym środkiem reakcji karnej, jaki można było zastosować wobec K. S.; dotąd stosowane wobec oskarżonego kary wolnościowe, nie

przyniosły oczekiwanego rezultatu

- orzeczona kara będzie stanowiła dolegliwość adekwatną do popełnionego czynu, uświadomi oskarżonemu jego społeczną szkodliwość oraz skłoni go do przestrzegania porządku prawnego, w szczególności w zakresie związanym z przestrzeganiem cudzej własności,

- Sąd wymierzając karę miał na uwadze wysoki stopień winy oskarżonego. Oskarżony jest osobą dorosłą, nie zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości co do jego poczytalności, wobec czego w czasie czynu mógł w pełni rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem,

- oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, Sąd miał na uwadze dyrektywy określone w art. 115 § 2 kk. Stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego należy uznać za wysoki. W zakresie oceny stopnia społecznej szkodliwości popełnionego występku podstawowe znacznie miał rodzaj chronionego dobra prawnego, które oskarżony swym zachowaniem naruszył. Rodzajowym przedmiotem ochrony przestępstw

uregulowanych w rozdziale XXXV Kodeksu karnego jest mienie, którym jest własność i inne prawa majątkowe (art. 44 Kodeksu cywilnego). Oskarżony przez swoje zachowanie wykazał się brakiem poszanowania cudzej własności. Oskarżony zarzucanego mu czynu dopuścił się umyślnie z zamiarem bezpośrednim kierunkowym i z niskich pobudek - chęci łatwego zysku. Sąd miał na uwadze także wysokość wyrządzonej szkody i wielość jego zachowań. K. S. łącznie trzykrotnie wystąpił przeciwko dobru cudzej własności. Rodzaj naruszonych norm prawnych oraz okoliczności popełnienia czynu (czas popełnienia czynu -godziny okołopołudniowe, południowe, dokonanie kradzieży publicznie, na oczach innych klientów stacji) stanowią okoliczności obciążające, wskazujące jednocześnie, iż oskarżony jest osobą wysoce zdemoralizowaną.

- za okoliczność obciążającą Sąd uznał uprzednią karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. Poprzednie skazania za popełnienie takich samych przestępstw i orzeczone kary nie powstrzymały oskarżonego przed ponownymi kradzieżami.

Oskarżony powinien zrozumieć niewłaściwość i bezprawność swych czynów i ponieść odpowiednie konsekwencje prawne.

- Sąd w przypadku K. S. nie dopatrył się żadnych okoliczności łagodzących

- zgodnie z art. 46 § 1 kk, w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; przepisów prawa cywilnego o możliwości zasądzenia renty nie stosuje się,

- naprawienie szkody, o którym mowa w art. 46 § 1 k.k., to w szczególności wyrównanie straty, którą poszkodowany poniósł. Sąd karny musi uwzględnić w chwili wyrokowania rozmiary pokrytej już szkody, w szczególności wartość uprzednio odzyskanego w stanie niepogorszonym mienia (wyrok SN z 29.03.2011 r., III KK 392/10, LEX nr 794161).

- określając wymiar obowiązku naprawienia szkody, Sąd wziął pod uwagę ustaloną w sprawie wysokość wyrządzonych i nienaprawionych szkód

5. <i>INNE</i> ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE <i>W</i> WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. S.	5	I, II	<p>- Sąd na podstawie art. 230 § 2 kpk (a contrario) nakazał pozostawić w aktach sprawy dowody rzeczowe w postaci nośnika pamięci P. D. 160 z nagraniem monitoringu szczegółowo opisanego w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr I/18/20/P na karcie 68 akt sprawy a przechowywanego w aktach sprawy w kopercie na karcie 11 oraz 2 płyt z nagraniem monitoringu szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr I/74/20/P na karcie 151 akt sprawy a przechowywany w aktach sprawy w kopercie na karcie 120 i 126, - zgodnie z art. 230 § 2 kpk należy zwrócić osobie uprawnionej zatrzymane rzeczy niezwłocznie po stwierdzeniu ich zbędności dla postępowania karnego,</p> <p>- na wyżej wymienionych nośnikach zapisane są nagrania monitoringu z miejsc zdarzeń objętych</p>

		aktem oskarżenia, a zatem są niezbędne dla niniejszego postępowania i konieczne jest pozostawienie ich w aktach sprawy;
6. INNE ZAGADNIENIA		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6	Mając na uwadze sytuację finansową K. S., Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych a wydatkami poniesionymi w sprawie obciążył Skarb Państwa.	
8. PODPIS		