

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 181/19</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<b>1.</b> <b>2.</b> <b>3.</b>	<b>S. W.,</b> <b>G. O., G. W.</b> <b>S. W.,</b> <b>G. O., G. W.</b>	w dniu 05 marca 2018 r. w R., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wyważeniu okna do piwnicy domu weszli do jego wnętrza,	

	<p><b>S. W.,</b>  <b>G. O., G. W.</b>  <b>S. W.,</b>  <b>G. O.</b>  <b>S. W.,</b>  <b>G. O.</b>  <b>S. W.,</b>  <b>G. O.</b>  <b>G. O.</b></p>	<p>skąd zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1 tys. euro, złotą i srebrną biżuterię, zegarki damskie i męskie, kasetkę z kluczami od samochodów, wszystko łącznej wartości około 50.000,- zł na szkodę M. i M. B. (1), <b>tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk</b>, zmodyfikowany w pkt. 1, 7,14 części dyspozytywnej wyroku poprzez ustalenie, że wysokość szkody wyrządzonej tym przestępstwem wynosi 20.000 zł (pkt I aktu oskarżenia)</p> <p>w dniu 09 marca 2018 r. w miejscowości C., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wypchnięciu okna balkonowego do domu jednorodzinnego weszli do jego wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia sejf o wartości 1.000,- zł z zawartością pieniędzy w kwocie 1.500,- zł oraz złotej biżuterii o wartości 22.200,- zł, wszystko łącznej wartości 24.700,- zł na szkodę K. i S. C., <b>tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk</b> (pkt II aktu oskarżenia)</p>	
<p>w dniu 13 marca 2018 r. w miejscowości W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wylamaniu okna kuchennego do domu jednorodzinnego</p>			

weszli do jego wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 17.000,- zł, 61 funtów brytyjskich, złotą i srebrną biżuterię, 3 damskie torebki, damskie i męskie perfumy, dwie lokówki i prostownice, wszystko łącznej wartości 27.550,- zł na szkodę J. i A. S. (1), **tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk** (pkt III aktu oskarżenia )

w dniu 01 lutego 2017 r. w W., woj. (...)- (...), działając wspólnie i w porozumieniu oraz z inną nieustaloną osobą, poprzez podważanie i wypychanie drzwi tarasowych usiłowali włamać się do domu jednorodzinnego w celu zaboru znajdującego się w nim mienia, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na spłoszenie przez domownika, czym działali na szkodę S. K., **tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk** (pkt IV aktu oskarżenia)

w dniu 08 marca 2017 r. w miejscowości K., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu oraz z inną nieustaloną osobą, po uprzednim wyważeniu drzwi balkonowych do domu jednorodzinnego weszli do jego wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia biżuterię łącznej wartości 4198,- zł na szkodę A. S. (2), **tj.**

**o przestępstwo z art. 279 § 1 kk** (pkt V aktu oskarżenia)

w dniu 10 stycznia 2018 r. w miejscowości G., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu oraz z inną nieustaloną osobą, po uprzednim wyłamaniu okna w drzwiach balkonowych do domu jednorodzinnego weszli do jego wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 4.000,- zł, złotą i srebrną biżuterię oraz znajdujący się w jednym z pomieszczeń sejf, po jego wcześniejszym oderwaniu od podłoża, z zawartością 24 sztuk różnych złotych monet, 500 dolarów amerykańskich i 500 franków szwajcarskich, wszystko łącznej wartości około 85.000,- zł na szkodę J., A. i A. E. (1), **tj.**

**o przestępstwo z art. 279 § 1 kk** (pkt VI aktu oskarżenia)

w okresie od dnia bliżej nieustalonego do dnia 13 marca 2018 r. w G. posiadał bez wymaganego zezwolenia cztery sztuki amunicji typu M. oraz jedną sztukę amunicji kaliber 7,62 do broni typu K., **tj. o przestępstwo z art. 263 § 2 kk** (pkt VII aktu oskarżenia)

4.

5.

6.

7.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p><b>CZYN 1.1.1</b></p> <p>1. Przyjazd S. W., G. O. i G. W. z G. do R., dokonanie w dniu 05 marca 2018 roku wspólnie i w porozumieniu włamania do domu jednorodzinnego należącego do M. i M. B. (1) poprzez wyważenie okna do piwnicy i dostanie się do jego wnętrza w celu dokonania zaboru znajdującego się tam mienia</p> <p>2. Zabór w dniu 05 marca 2018 roku mienia z w/w domu w postaci: pieniędzy w kwocie 1 000 euro, złotej i srebrnej biżuterii, zegarków damskich i męskich, kasetki z kluczami od samochodów, wszystko łącznej wartości około 20.000 zł na szkodę M. i M. B. (1)</p> <p>3. Wypłata przez (...) S.A. M. i M. B. (1) z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia kwoty 4.690,92 zł, w tym kwoty 4.500 zł z tytułu skradzionego mienia</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. W.</li> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. O.</li> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. W.</li> <li>- zeznania świadka M. B. (1)</li> <li>- zeznania świadka M. B. (2)</li> <li>- protokół oględzin miejsca kradzieży z włamaniem w R. wraz z materiałem pogładowym</li> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. W.</li> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. O.</li> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. W.</li> <li>- zeznania świadka M. B. (1)</li> <li>- zeznania świadka M. B. (2)</li> <li>- zeznania świadka M. B. (2)</li> <li>- pismo z (...) S.A.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>k. 498-499, k. 541-543, k. 580, k. 1397-1398, k. 1509-1510, k. 1854-1857, k. 2025-2026</li> <li>k. 502-504, k. 548-550, k. 574, k. 1066-1067, k. 1866-1869, k. 2027-2028, 00:17:22-00:29:01 na k. 2536v-2537</li> <li>k. 507-508, k. 534-536, k. 569, k. 1494-1495, k. 1860-1862, 00:29:01-00:40:48 na k. 2537-2537v</li> <li>k. 1577-1578, 01:26:40-01:34:46 na k. 2540-2540v</li> <li>k. 1581-1582, 00:50:15-01:03:38 na k. 2538-2538v</li> <li>k. 1583-1587, k. 1599-1602</li> <li>k. 498-499, k. 541-543, k. 580, k. 1397-1398, k. 1509-1510, k. 1854-1857, k. 2025-2026</li> <li>k. 502-504, k. 548-550, k. 574, k. 1066-1067, k. 1866-1869, k. 2027-2028, 00:17:22-00:29:01 na k. 2536v-2537</li> <li>k. 507-508, k. 534-536, k. 569, k. 1494-1495, k. 1860-1862, 00:29:01-00:40:48 na k. 2537-2537v</li> </ul>	

		<p>k. 1577-1578, 01:26:40-01:34:46 na k. 2540-2540v</p> <p>k. 1581-158200:50:15-01:03:38 na k. 2538-2538v</p> <p>k. 1581-158200:50:15-01:03:38 na k. 2538-2538v</p> <p>k. 2353-2355</p>	
<p><b>CZYN 1.1.2</b></p> <p>1. Wypożyczenie przez konkubinę S. W. – M. K. (1) w dniu 08 marca 2018 roku samochodu marki R. (...)</p> <p>2. Przyjazd przez S. W., G. O. i G. W. samochodem marki R. (...) z G. do C., dokonanie w dniu 09 marca 2018 roku wspólnie i w porozumieniu włamania do domu jednorodzinnego należącego do K. i S. C. poprzez wypchnięcie okna balkonowego i dostanie się do jego wnętrza w celu dokonania zaboru znajdującego się tam mienia</p> <p>3. Zabór w dniu 09 marca 2018 roku mienia z w/w domu w postaci: sejfów o wartości 1.000 zł z zawartością pieniędzy w kwocie 1.500 zł oraz złotej biżuterii o wartości 22.20 zł, wszystko łącznej wartości 24.700 zł na szkodę K. i S. C.</p> <p>4. Zatrzymanie się przez S. W., G. O. i G. W. w</p>	<p>- zeznania świadka Ł. W.</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. W.</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. O.</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. W.</p> <p>- zeznania świadka S. C.</p> <p>- zeznania świadka A. F.</p> <p>- notatka z użycia psa tropiącego (C.)</p> <p>- protokół oględzin miejsca kradzieży w włamaniu w C. oraz dokumentacja fotograficzna</p> <p>- protokół oględzin nagrania z monitoringu (C.)</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. W.</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. O.</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. W.</p>	<p>k. 626-628, k. 1815-1816, k. 1914</p> <p>k. 498-499, k. 541-543, k. 580, k. 1397-1398, k. 1509-1510, k. 1854-1857, k. 2025-2026</p> <p>k. 502-504, k. 548-550, k. 574, k. 1066-1067, k. 1866-1869, k. 2027-2028, 00:17:22-00:29:01 na k. 2536v-2537</p> <p>k. 507-508, k. 534-536, k. 569, k. 1494-1495, k. 1860-1862, 00:29:01-00:40:48 na k. 2537-2537v</p> <p>k. 1139-1141, k. 1938-1939, 01:35:07-01:55:12 na k. 2540v-2541v</p> <p>k. 367-368</p> <p>k. 1144</p> <p>k. 1145-1147, k. 1170-1179</p> <p>k. 1202-1204</p> <p>k. 498-499, k. 541-543, k. 580, k. 1397-1398, k. 1509-1510, k. 1854-1857, k. 2025-2026</p>	

<p>lasku w okolicy cmentarza w C. i zgubienie tam przez S. W. fragmentu formularza z wypożyczalni samochodów (...) w G.</p> <p>5. Wypłata przez (...) S.A. K. i S. C. z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia kwoty 10.030,50 zł, w tym kwoty 8.644,50 zł z tytułu skradzionego mienia</p>	<p>k. 502-504, k. 548-550, k. 574, k. 1066-1067, k. 1866-1869, k. 2027-2028, 00:17:22-00:29:01 na k. 2536v-2537</p> <p>k. 507-508, k. 534-536, k. 569, k. 1494-1495, k. 1860-1862, 00:29:01-00:40:48 na k. 2537-2537v</p> <p>01:35:07-01:55:12 na k. 2540v-2541v</p> <p>k. 367-368</p> <p>k. 1144</p> <p>k. 1149-1150, k. 1156-1157</p> <p>k. 2036-2040</p> <p>k. 2092</p> <p>01:35:07-01:55:12 na k. 2540v-2541v</p> <p>k. 2186-2188</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- zeznania świadka S. C.</li> <li>- zeznania świadka A. F.</li> <li>- notatka z użycia psa tropiącego (C.)</li> <li>- protokół oględzin miejsca ujawnienia fragmentów formularza oraz dokumentacja fotograficzna</li> <li>- opinia z zakresu genetyki sądowej (C.)</li> <li>- pismo z (...) KGP</li> <li>- zeznania świadka S. C.</li> <li>- korespondencja (...) S.A.</li> </ul>		

<p><b>CZYN 1.1.3</b></p> <p>1. Wypożyczenie przez konkubinę S. W. – M. K. (1) w dniu 08 marca 2018 roku samochodu marki R. (...)</p> <p>2. Przyjazd S. W., G. O. i G. W. samochodem marki R. (...) z G. do miejscowości W., dokonanie w dniu 13 marca 2018 roku wspólnie i w porozumieniu włamania do domu jednorodzinnego należącego do J. i A. S. (1) poprzez wyłamanie zamknięcia w oknie kuchennym i dostanie się do jego wnętrza w celu dokonania zaboru znajdującego się tam mienia</p> <p>3. Zabór w dniu 13 marca 2018 roku mienia z w/w domu w postaci: pieniędzy w kwocie 17.000 zł, 61 funtów brytyjskich, złotej i srebrnej biżuterii, 3 damskich torebek, damskich i męskich perfum, dwóch lokówek i prostownicy, wszystko łącznej wartości 27.550 zł na szkodę J. i A. S. (1)</p> <p>4. Zatrzymanie w dniu 13 marca 2018 roku S. W., G. O. i G. W., poruszających się samochodem marki R. (...) przez funkcjonariuszy Policji i ujawnienie mienia należącego do J. i A. S. (1) w w/w pojeździe, a także przy S. W.</p> <p>5. Wypłata przez (...) S.A. A. S. (1) z tytułu zawartej</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zeznania świadka Ł. W.</li> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. W.</li> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. O.</li> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. W.</li> <li>- zeznania świadka A. S. (1)</li> <li>- zeznania świadka J. S.</li> <li>- zeznania świadka P. P.</li> <li>- protokoły oględzin miejsca kradzieży z włamaniem w W. oraz materiał pogładowy</li> <li>- protokół zatrzymania rzeczy od P. P. (obuwie tymczasowo aresztowanego)</li> <li>- protokół oględzin rzeczy zatrzymanych od P. P. (obuwie tymczasowo aresztowanego) oraz materiał pogładowy</li> <li>- opinia z zakresu badań traseologicznych (W.)</li> <li>- protokół przeszukania osoby S. W.</li> <li>-protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych podczas przeszukania osoby S. W. oraz materiał pogładowy</li> <li>- opinia biegłego z zakresu badań mechanoskopijnych (W.)</li> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. W.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>k. 626-628, k. 1815-1816, k. 1914</li> <li>k. 498-499, k. 541-543, k. 580, k. 1397-1398, k. 1509-1510, k. 1854-1857, k. 2025-2026</li> <li>k. 502-504, k. 548-550, k. 574, k. 1066-1067, k. 1866-1869, k. 2027-2028, 00:17:22-00:29:01 na k. 2536v-2537</li> <li>k. 507-508, k. 534-536, k. 569, k. 1494-1495, k. 1860-1862, 00:29:01-00:40:48 na k. 2537-2537v</li> <li>k. 479-481, k. 1930, 01:23:43-01:26:25 na k. 2539v-2540</li> <li>k. 488-489, k. 936-937, k. 2064-2065, 01:05:54-01:23:43 na k. 2539-2539v</li> <li>k. 601-602</li> <li>k. 484-487</li> <li>k. 603-605</li> <li>k. 747, k. 876-877</li> <li>k. 2069-2090</li> <li>k. 433-435</li> <li>k. 746, k. 883-886</li> <li>k. 1433-1438</li> <li>k. 498-499, k. 541-543, k. 580, k. 1397-1398, k. 1509-1510, k. 1854-1857, k. 2025-2026</li> <li>k. 502-504, k. 548-550, k. 574, k. 1066-1067, k. 1866-1869, k. 2027-2028,</li> </ul>	
---	--	---	--



<p>umowy ubezpieczenia kwoty ponad 2.000 zł z tytułu strat poniesionych w mieniu uszkodzonym w wyniku włamania</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. O.</li> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. W.</li> <li>- zeznania świadka A. S. (1)</li> <li>- zeznania świadka J. S.</li> <li>- protokół przeszukania samochodu marki R. (...)</li> <li>- protokół oględzin samochodu marki R. (...) wraz z dokumentacją fotograficzną</li> <li>- protokoły oględzin rzeczy ujawnionych w samochodzie marki R. (...) oraz materiał poglądowy</li> <li>- protokół przeszukania osoby S. W. i</li> <li>-protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych podczas przeszukania osoby S. W. oraz materiał poglądowy</li> <li>- protokoły okazania rzeczy J. S.</li> <li>- zeznania świadka A. S. (1)</li> <li>- dokumentacja związana z ubezpieczeniem domu J. i A. S. (1)</li> </ul>	<p>00:17:22-00:29:01 na k. 2536v-2537</p> <p>k. 507-508, k. 534-536, k. 569, k. 1494-1495, k. 1860-1862, 00:29:01-00:40:48 na k. 2537-2537v</p> <p>k. 479-481, k. 1930, 01:23:43-01:26:25 na k. 2539v-2540</p> <p>k. 488-489, k. 936-937, k. 2064-2065, 01:05:54-01:23:43 na k. 2539-2539v</p> <p>k. 390-394</p> <p>k. 395-396</p> <p>k. 492-493, k. 724-727, k. 801-818</p> <p>k. 433-435</p> <p>k. 746, k. 883-886</p> <p>k. 488-489, k. 936-937, 01:05:54-01:23:43 na k. 2539-2539v</p> <p>k. 479-481, k. 1930, 01:23:43-01:26:25 na k. 2539v-2540</p> <p>k. 2183-2184</p>	
<p><b>CZYN 1.1.4</b></p> <p>1. Przyjazd S. W., G. O. i innej nieustalonej osoby z G. do W. i usiłowanie dokonania w dniu 01 lutego 2017 roku wspólnie i w porozumieniu włamania do domu jednorodzinnego należącego do S.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. W.</li> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. O.</li> <li>- zeznania świadka S. K.</li> <li>- zeznania świadka B. K.</li> <li>- protokół miejsca usiłowania kradzieży z</li> </ul>	<p>k. 498-499, k. 541-543, k. 580, k. 1397-1398, k. 1509-1510, k. 1854-1857, k. 2025-2026</p> <p>k. 502-504, k. 548-550, k. 574, k. 1066-1067, k. 1866-1869, k. 2027-2028, 00:17:22-00:29:01 na k. 2536v-2537</p>	

<p>K. poprzez podważanie i wypychanie drzwi tarasowych w celu zaboru znajdującego się w nim mienia</p> <p>2. nieosiągnięcie przez S. W., G. O. i innej nieustalonej osoby zamierzonego celu z uwagi na spłoszenie przez przebywającego wówczas w domu B. K.</p>	<p>włamaniem w W. wraz z dokumentacją fotograficzną</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. W.</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. O.</p> <p>- zeznania świadka S. K.</p> <p>- zeznania świadka B. K.</p>	<p>k. 1765-1767, 02:20:37-02:28:16 na k. 2543-2543v</p> <p>k. 1508, k. 1770-1771</p> <p>k. 1773-1774</p> <p>k. 498-499, k. 541-543, k. 580, k. 1397-1398, k. 1509-1510, k. 1854-1857, k. 2025-2026</p> <p>k. 502-504, k. 548-550, k. 574, k. 1066-1067, k. 1866-1869, k. 2027-2028, 00:17:22-00:29:01 na k. 2536v-2537</p> <p>k. 1765-1767, 02:20:37-02:28:16 na k. 2543-2543v</p> <p>k. 1508, k. 1770-1771</p>	
<p><b>CZYN 1.1.5</b></p> <p>1. Przyjazd S. W., G. O. i innej nieustalonej osoby z G. do K., dokonanie w dniu 08 marca 2017 roku wspólnie i w porozumieniu włamania do domu jednorodzinnego należącego do A. S. (2) poprzez wyważenie drzwi balkonowych i dostanie się do jego wnętrza w celu dokonania zaboru znajdującego się tam mienia</p> <p>2. Zabór w dniu 08 marca 2017 roku mienia z w/w domu w postaci: biżuterii o łącznej wartości 4198 zł na szkodę A. S. (2)</p> <p>3. Ujawnienie przez funkcjonariuszy Policji części mienia należącego</p>	<p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. W.</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. O.</p> <p>- zeznania świadka A. S. (2)</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. W.</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. O.</p> <p>- zeznania świadka A. S. (2)</p> <p>- protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i pojazdu G. O. (G., ul. (...) IV)</p> <p>- protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych podczas przeszukania pomieszczeń</p>	<p>k. 498-499, k. 541-543, k. 580, k. 1397-1398, k. 1509-1510, k. 1854-1857, k. 2025-2026</p> <p>k. 502-504, k. 548-550, k. 574, k. 1066-1067, k. 1866-1869, k. 2027-2028, 00:17:22-00:29:01 na k. 2536v-2537</p> <p>k. 1283-1284, k. 1344-1345, k. 1627-1628, k. 1648-1649, 01:58:53-02:20:37 na k. 2542-2543</p> <p>k. 541-543, k. 580, k. 1397-1398, k. 1509-1510, k. 1854-1857, k. 2025-2026</p> <p>k. 502-504, k. 548-550, k. 574, k. 1066-1067, k. 1866-1869, k. 2027-2028,</p>	

<p>do A. S. (2) w miejscu zamieszkania G. O. oraz w miejscu zamieszkania S. W.</p>	<p>mieszkalnych i pojazdu G. O. (G., ul. (...)) IV</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych S. W. (G., ul. (...))</li> <li>- protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych podczas przeszukania pomieszczeń mieszkalnych S. W. (G., ul. (...)) wraz z materiałem poglądowym</li> <li>- zeznania świadka A. S. (2)</li> </ul>	<p>00:17:22-00:29:01 na k. 2536v-2537</p> <p>k. 1283-1284, k. 1344-1345, k. 1627-1628, k. 1648-1649, 01:58:53-02:20:37 na k. 2542-2543</p> <p>k. 419-423</p> <p>k. 728-729, k. 764-771</p> <p>k. 436-440</p> <p>k. k. 732-734</p> <p>k. 1283-1284, k. 1344-1345, k. 1627-1628, k. 1648-1649, 01:58:53-02:20:37 na k. 2542-2543</p>	
<p><b>CZYN 1.1.6</b></p> <p>1. Wypożyczenie przez konkubinę S. W. – M. K. (1) w dniu 08 marca 2018 roku samochodu marki R. (...)</p> <p>2. Przyjazd przez S. W., G. O. i innej nieustalonej osoby samochodem marki R. (...) z G. do G., dokonanie w dniu 10 stycznia 2018 roku wspólnie i w porozumieniu włamania do domu jednorodzinного należącego do J. i A. E. (2) poprzez wyłamanie okna w drzwiach balkonowych na półpiętrze budynku i dostanie się do jego wnętrza w celu dokonania zaboru znajdującego się tam mienia</p> <p>3. Zabór w dniu 10 stycznia 2018 roku mienia z w/w domu</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zeznania świadka Ł. W.</li> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. W.</li> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. O.</li> <li>- zeznania świadka J. E.</li> <li>- zeznania świadka A. E. (2)</li> <li>- protokół oględzin miejsca kradzieży z włamaniem w G. wraz z materiałem poglądowym</li> <li>- protokoły zatrzymania rzeczy od A. E. (2)</li> <li>- protokół przeszukania samochodu marki R. (...)</li> <li>- protokół oględzin samochodu marki R. (...) wraz z dokumentacją fotograficzną</li> </ul>	<p>k. 626-628, k. 1815-1816, k. 1914</p> <p>k. 498-499, k. 541-543, k. 580, k. 1397-1398, k. 1509-1510, k. 1854-1857, k. 2025-2026</p> <p>k. 502-504, k. 548-550, k. 574, k. 1066-1067, k. 1866-1869, k. 2027-2028, 00:17:22-00:29:01 na k. 2536v-2537</p> <p>k. 1-3, k. 1951-1953, k. 1992, k. 1998-1999, 00:05:00-00:33:56 na k. 2573-2574v</p> <p>k. 20-21, k. 75-76, k. 141-142, k. 1954-1956, k. 2017, 00:33:56-00:54:11 na k. 2574v-2575v</p> <p>k. 8-9, k. 12-19</p> <p>k. 24-27, k. 29-31</p> <p>k. 390-394</p>	

<p>w postaci: pieniędzy w kwocie 4.000 zł, złotej i srebrnej biżuterii oraz znajdującego się w jednym z pomieszczeń sejfu, po jego wcześniejszym oderwaniu od podłoża, z zawartością 24 sztuk różnych złotych monet, 500 dolarów amerykańskich i 500 franków szwajcarskich, wszystko o łącznej wartości około 85.000 zł na szkodę J., A. i A. E. (1)</p>	<p>- protokoły oględzin rzeczy ujawnionych w samochodzie marki R. (...) oraz materiał poglądowy</p>	<p>k. 395-396 k. 492-493, k. 724-727, k. 801-818</p>
<p>4. Ujawnienie przez funkcjonariuszy Policji mienia należącego do J., A. i A. E. (1) w domu G. O. i komisie PHU (...) w G.</p>	<p>- opinia biegłego z przeprowadzonych badań zapisów wizualnych wraz z materiałem poglądowym</p>	<p>k. 225-229, k. 230-245 k. 436-440 k. 732-734, k. 846-858</p>
<p>5. Wypłata przez (...) S.A. z J., A. i A. E. (1) z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia kwoty 14.005,86 zł, w tym kwoty 7.426,24 zł z tytułu skradzionego mienia</p>	<p>(G.) - protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych S. W. (G., ul. (...))</p>	<p>k. 512-514, k. 515-521 k. 522-523, k. 524-527 k. 153-154, k. 1287-1303 k. 2097-2111</p>
	<p>- protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych podczas przeszukania pomieszczeń mieszkalnych S. W. (G., ul. (...)) wraz z materiałem poglądowym</p>	<p>k. 498-499, k. 541-543, k. 580, k. 1397-1398, k. 1509-1510, k. 1854-1857, k. 2025-2026</p>
	<p>- protokół eksperymentu procesowego z udziałem S. W. wraz z dokumentacją poglądową</p>	<p>k. 502-504, k. 548-550, k. 574, k. 1066-1067, k. 1866-1869, k. 2027-2028, 00:17:22-00:29:01 na k. 2536v-2537</p>
	<p>- protokół eksperymentu procesowego z udziałem G. O. wraz z dokumentacją poglądową</p>	<p>k. 1-3, k. 1951-1953, k. 1992, k. 1998-1999, 00:05:00-00:33:56 na k. 2573-2574v</p>
	<p>- opinia biegłego z dziedziny antropologii fizycznej i sądowej (G.)</p>	<p>k. 20-21, k. 75-76, k. 141-142, k. 1954-1956, k. 2017, 00:33:56-00:54:11 na k. 2574v-2575</p>
	<p>- opinia z zakresu badań traseologicznych (G.)</p>	<p>k. 1990</p>
	<p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. W.</p>	<p>k. 77-111</p>
	<p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. O.</p>	<p>k. 419-423</p>
	<p>- zeznania świadka J. E.</p>	<p>k. 728-729, k. 764-771</p>
	<p>- zeznania świadka A. E. (2)</p>	<p>k. 461-463, k. 920-921, k. 991-994</p>
		<p>k. 456-459</p>
		<p>k. 738-740, k. 892-903</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zeznania świadka A. E. (1)</li> <li>- zdjęcia monet i biżuterii przedłożone przez A. E.</li> <li>- protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i pojazdu G. O. (G., ul. (...) IV)</li> <li>- protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych podczas przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i pojazdu G. O. (G., ul. (...) IV)</li> <li>- zeznania świadka R. F.</li> <li>- protokół przeszukania pomieszczeń komisju PHU (...) w G.</li> <li>- protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych podczas przeszukania pomieszczeń komisju PHU (...) w G. oraz materiał poglądowy</li> <li>- zeznania świadka A. E. (2)</li> <li>- pismo z (...) S.A.</li> </ul>	<p>k. 20-21, k. 75-76, k. 141-142, k. 1954-1956, k. 2017, 00:33:56-00:54:11 na k. 2574v-2575</p> <p>k. 2185</p>	
<p><b>CZYN 1.1.7</b></p> <p>1. Posiadanie przez G. O. od dnia bliżej nieustalonego do dnia 13 marca 2018 r w mieszkaniu przy ul. (...) IV w G. czterech sztuk amunicji typu M. oraz jednej sztuki amunicji kaliber 7,62 do broni typu K.</p> <p>2. Nieposiadanie przez G. O. pozwolenia na posiadanie broni palnej</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. O.</li> <li>- protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych podczas przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i pojazdu G. O. (G., ul. (...) IV)</li> <li>- opinia biegłego sądowego z zakresu broni i amunicji</li> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. O.</li> </ul>	<p>k. 502-504, k. 548-550, k. 574, k. 1066-1067, k. 1866-1869, k. 2027-2028, 00:17:22-00:29:01 na k. 2536v-2537</p> <p>k. 728-729, k. 764-771</p> <p>k. 706-708</p> <p>k. 502-504, k. 548-550, k. 574, k. 1066-1067, k. 1866-1869, k. 2027-2028, 00:17:22-00:29:01 na k. 2536v-2537</p>	

<p><b>CZYNY 1.1.1-1.1.6</b></p> <p>1. Stwierdzenie przez dwóch biegłych sądowych psychiatrów i psychologa, że S. W. nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo, a w czasie popełnia zarzucanych mu czynów miał zachowane zdolności rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem,</p> <p>2. Uprzednia karalność za czyny podobne S. M. W. (1),</p> <p><b>CZYNY 1.1.1 – 1.1.3</b></p> <p>1. uprzednia karalność za czyn podobny G. W.</p> <p><b>CZYNY 1.1.1-1.1.7</b></p> <p>1. niekaralność G. O.</p>	<p>opinia sądowo-psychiatryczna</p> <p>opinia sądowo-psychologiczna</p> <p>karta karna</p> <p>karta karna</p> <p>karta karna</p>	<p>k. 1920-1921</p> <p>k. 1922-1923</p> <p>k. 2512-2514</p> <p>k. 2515-2516</p> <p>k. 2469</p>	
<p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p><b>2. OCENA DOWODÓW</b></p>			
<p><b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p><b>1.1.1.1, 1.1.1.2, 1.1.2.2, 1.1.3.2, 1.1.3.3, 1.1.4.1, 1.1.4.2,</b></p> <p><b>1.1.5.1, 1.1.5.2, 1.1.6.2, 1.1.6.3,</b></p> <p><b>1.1.1.-1.1.6.1</b></p> <p><b>1.1.1.1, 1.1.1.2, 1.1.2.2, 1.1.3.2, 1.1.3.3, 1.1.4.1, 1.1.4.2,</b></p> <p><b>1.1.5.1, 1.1.5.2, 1.1.6.2, 1.1.6.3,</b></p> <p><b>1.1.7.1, 1.1.7.2</b></p> <p><b>1.1.1.1, 1.1.1.2, 1.1.2.2, 1.1.3.2, 1.1.3.3,</b></p> <p><b>1.1.1.1. 1.1.1.2</b></p> <p><b>1.1.1.1. 1.1.1.2, 1.1.1.3</b></p> <p><b>1.1.2.2, 1.1.2.3, 1.1.2.5</b></p> <p><b>1.1.3.2, 1.1.3.3, 1.1.3.5</b></p> <p><b>1.1.3.2, 1.1.3.3</b></p> <p><b>1.1.4.1, 1.1.4.2</b></p> <p><b>1.1.5.1, 1.1.5.2, 1.1.5.3</b></p> <p><b>1.1.6.2, 1.1.6.3</b></p> <p><b>1.1.6.2, 1.1.6.3, 1.1.6.5</b></p> <p><b>1.1.6.3</b></p> <p><b>1.1.4.1, 1.1.4.2</b></p> <p><b>1.1.2.1, 1.1.3.1,</b></p> <p><b>1.1.6.1</b></p> <p><b>1.1.2.2</b></p> <p><b>1.1.3.2</b></p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. W.</p> <p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. O.</p> <p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. W.</p> <p><b>zeznania:</b></p> <p>świadka</p> <p>M. B. (1)</p> <p>świadka M. B. (2)</p> <p>świadka S. C.</p> <p>świadka A. S. (1)</p> <p>świadka J. S.</p> <p>świadka S. K.</p> <p>świadka A. S. (2)</p> <p>świadka J. E.</p> <p>świadka A. E. (2)</p> <p>świadka A. E. (1)</p> <p>świadka B. K.</p> <p>świadka Ł. W.</p> <p>świadka A. F.</p> <p>świadka P. P.</p> <p>świadka R. F.</p> <p><b>protokoły:</b></p> <p>ogłędzin miejsca kradzieży z włamaniem w R. wraz z materiałem pogładowym</p> <p>ogłędzin miejsca kradzieży w włamaniem w</p>	<p>- na wiarę zasługują wyjaśnienia oskarżonego S. W. w części, w której przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów z art. 279 § 1 kk i czynu z art. 13 § 1 kk w zw. z 279 § 1 kk,</p> <p>- wyjaśnienia w tym zakresie są zgodne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie i uznanym za wiarygodny, w szczególności z zeznaniami świadków, ujawnionymi i zatrzymanymi w trakcie przeszukania oskarżonego oraz zajmowanych przez niego i jego rodzinę pomieszczeń dowodami rzeczowymi, jak również z wyjaśnieniami oskarżonych G. O. i G. W. co do jego udziału w kradzieżach z włamaniem w miejscowości R., C., W., W., K., G.;</p> <p>- na wiarę zasługują wyjaśnienia oskarżonego G. O. w części, w której przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów z art. 279 § 1 kk i czynu z art. 13 § 1 kk w zw. z 279 § 1 kk</p> <p>- wyjaśnienia w tym zakresie są zgodne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie i uznanym za wiarygodny,</p>	

<b>1.1.6.4</b>	C. oraz dokumentacja fotograficzna	w szczególności z zeznaniami świadków,
<b>1.1.1.1</b>	ogłędzin miejsca kradzieży	ujawnionymi i zatrzymanymi w trakcie
<b>1.1.2.2</b>	z włamaniem w W. oraz materiał poglądowy	przeszukania oskarżonego oraz zajmowanych przez
<b>1.1.3.2</b>	miejsca usiłowania kradzieży z włamaniem w W. wraz z dokumentacją fotograficzną	niego i jego rodzinę pomieszczeń dowodami rzeczowymi, jak również z wyjaśnieniami oskarżonych S. W. i G. W. co do jego udziału w kradzieżach z włamaniem w miejscowości R., C., W., W., K., G.,
<b>1.1.4.1</b>		
<b>1.1.6.2</b>		
<b>1.1.2.4</b>	ogłędzin miejsca kradzieży z włamaniem w G. wraz z materiałem poglądowym	
<b>1.1.3.2</b>		
<b>1.1.3.2</b>	ogłędzin miejsca ujawnienia fragmentów formularza oraz dokumentacja fotograficzna	- za wiarygodne uznano także wyjaśnienia oskarżonego w zakresie posiadania przez niego wymaganego zezwolenia czterech sztuki amunicji typu M. oraz jednej sztuki amunicji kaliber 7,62 do broni typu K.. Jego przyznanie się – w świetle zgromadzonych dowodów nie budzi wątpliwości Sądu
<b>1.1.3.4, 1.1.6.2</b>		
<b>1.1.3.4, 1.1.6.2</b>		
<b>1.1.3.4, 1.1.6.2</b>		
<b>1.1.3.2, 1.1.3.4</b>	zatrzymania rzeczy od P. P. (obuwie tymczasowo aresztowanego)	- na wiarę zasługują wyjaśnienia oskarżonego G. W. w części, w której przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów z art. 279 § 1 kk,
<b>1.1.3.2, 1.1.3.4</b>		
<b>1.1.5.3, 1.1.6.4</b>	ogłędzin rzeczy zatrzymanych od P. P. (obuwie tymczasowo aresztowanego) oraz materiał poglądowy	- wyjaśnienia w tym zakresie są zgodne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie i uznanym za wiarygodny, w szczególności z zeznaniami świadków, a przede wszystkim z wyjaśnieniami oskarżonego G. O. i S. W. co do jego udziału w
<b>1.1.5.3, 1.1.6.4, 1.1.7.1</b>		
<b>1.1.5.3, 1.1.6.2</b>		
<b>1.1.5.3, 1.1.6.2</b>		
<b>1.1.6.4</b>	przeszukania samochodu marki R. (...)	
<b>1.1.6.4</b>	ogłędzin samochodu marki R. (...) wraz z dokumentacją fotograficzną	
<b>1.1.6.2</b>		
<b>1.1.6.2</b>		
<b>1.1.3.4</b>	ogłędzin rzeczy ujawnionych w samochodzie marki R. (...) oraz materiał poglądowy	
<b>1.1.6.2</b>		
<b>1.1.2.2</b>		
<b>1.1.2.2, 1.1.2.4</b>	przeszukania osoby S. W.	
<b>1.1.6.3</b>	ogłędzin rzeczy zabezpieczonych podczas przeszukania osoby S. W. oraz materiał poglądowy	
<b>1.1.1.3</b>		
<b>1.1.2.5</b>		



<b>1.1.6.5</b>	przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i pojazdu G.	kradzieżach z włamaniem w miejscowości R., C., W.
<b>1.1.3.5</b>	O. (G., ul. (...) IV)	- Sąd w całości dał wiarę
<b>1.1.2.4</b>	ogłędzin rzeczy zabezpieczonych podczas	zeznaniom wskazanych świadków,
<b>1.1.3.2</b>	przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i pojazdu G.	- są one spójne, logiczne,
<b>1.1.6.2</b>	O. (G., ul. (...) IV)	- brak jest w
<b>1.1.6.2</b>	przeszukania pomieszczeń mieszkalnych S. W. (G., ul. (...))	relacji wskazanych osób elementów świadczących o konfabulacji czy próbie manipulowania faktami,
<b>1.1.6.2</b>	ogłędzin rzeczy zabezpieczonych podczas	-zgodne z pozostałym materiałem dowodowym
<b>1.1.3.2</b>	przeszukania pomieszczeń mieszkalnych S. W. (G., ul. (...))	zgromadzonym w sprawie i uznany za wiarygodny,
<b>1.1.7.1</b>	ogłędzin rzeczy zabezpieczonych podczas	- zaznaczyć przy tym należy, że Sąd nie znalazł żadnych
<b>1.1.1 -1.1.6</b>	przeszukania pomieszczeń mieszkalnych S. W. (G., ul. (...)) wraz z materiałem	podstaw, by kwestionować wartość skradzionego
<b>1.1.1 – 1.1.7</b>	poglądowym	mienia podaną przez M. i M. B. (2), S. C., J. i A. S. (1), S. K., A. S. (2), J., A. i A. E. (1).
	przeszukania pomieszczeń komisju PHU (...) w G.	- nie budzą żadnych wątpliwości co do rzetelności i
	ogłędzin rzeczy zabezpieczonych podczas	autentyczności zgromadzonych w nich
	przeszukania pomieszczeń komisju PHU (...) w G. oraz	informacji,
	materiał poglądowy	- zostały sporządzone przez uprawnione do tego
	eksperymentu procesowego z udziałem S. W. wraz z dokumentacją	osoby,
	poglądową	- nie budzą żadnych wątpliwości co do
	eksperymentu procesowego z udziałem G. O. wraz z dokumentacją	rzetelności i autentyczności
	poglądową	zgromadzonych w nich informacji,
	okazania rzeczy J. S.	- zostały sporządzone przez uprawnione do tego
	zatrzymania rzeczy od A. E. (2)	osoby,
	ogłędzin nagrania z monitoringu	- nie budzą żadnych wątpliwości co do
	(C.)	rzetelności i autentyczności
	notatka z użycia psa tropiącego (C.)	zgromadzonych w nich informacji
		- treści w nich zawarte korespondowały z
		zeznaniem złożonymi
		z zeznaniami złożonymi

zdjęcia monet i biżuterii przedłożone przez A.	przez świadków w niniejszej sprawie
E.	- nie budzi żadnych wątpliwości co do rzetelności i autentyczności
<b>pisma z:</b>	zgromadzonych w niej informacji
(...) S.A.	
(...) S.A.	
z (...) S.A.	- treści w niej zawarte korespondowały z zeznaniami złożonymi przez świadków w niniejszej sprawie
dokumentacja związana z ubezpieczeniem domu J. i A. S. (1)	
opinia z zakresu genetyki sądowej (C.) i pismo (...) KGP	- Sąd za w pełni wiarygodny uznał dowód ze wskazanej opinii,
opinia biegłego z zakresu badań mechanoskopijnych (W.)	- płynące z opinii konkluzje były należycie uzasadnione, a Sąd przyjął je za prawdziwe w całej rozciągłości,
opinia biegłego z przeprowadzonych badań zapisów wizualnych wraz z materiałem poglądowym (G.)	- z opinii wynika, że na podstawie przeprowadzonych badań biologicznych próbek pobranych z zabezpieczonych fragmentów formularza z wypożyczalni samochodów (...) (znalezionego przy lecie w C.) ujawniono mieszaninę DNA pochodzącego od różnych osób.
opinia biegłego z dziedziny antropologii fizycznej i sądowej (G.)	
opinia z zakresu badań traseologicznych (G.)	
opinia z zakresu badań traseologicznych (W.)	
opinia biegłego sądowego z zakresu bronioznawstwa broni i amunicji	- nadmienić należy, że w toku postępowania ustalono następnie, że jeden z ustalonych profili wykazuje zgodność z profilem D. S. W., ujawnionym w przyszłości i przechowywanym w zbiorach (...) KGP
opinia sądowo-psychiatryczna i opinia sądowo-psychologiczna	
karty karne oskarżonych	

- Sąd za w pełni wiarygodny uznał dowód ze wskazanej opinii,

- płynące z opinii konkluzje były należycie uzasadnione, a Sąd przyjął je za prawdziwe w całej rozciągłości

- z opinii wynika, że jeden z utrwalonych śladów może pochodzić od dwóch spośród dostarczonych do badań wkrętaków, zabezpieczonych podczas przeszukania samochodu marki R. (...) w dniu 13 marca 2018 roku.

- Sąd za w pełni wiarygodny uznał dowód ze wskazanej opinii,

- płynące z opinii konkluzje były należycie uzasadnione, a Sąd przyjął je za prawdziwe w całej rozciągłości

- biegły stwierdził, że ujawnione zapisy pojazdu poruszającego się w bezpośrednim sąsiedztwie posesji w G. w dacie zdarzenia wykazują cechy zbieżne z samochodem marki R. (...)

- Sąd za w pełni wiarygodny uznał dowód ze wskazanej opinii,

- płynące z opinii konkluzje były należycie uzasadnione, a Sąd przyjął je za prawdziwe w całej rozciągłości

- biegły stwierdził, że wizerunki sprawców

ustalone na nagraniach z monitoringu posesji pokrzywdzonych w G. z wysokim prawdopodobieństwem są zgodne z wizerunkiem G. O. oraz z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością z wizerunkiem S. W., jakie dostarczono w materiale porównawczym.

- Sąd za w pełni wiarygodny uznał dowód ze wskazanej opinii,

- płynące z opinii konkluzje były należycie uzasadnione, a Sąd przyjął je za prawdziwe w całej rozciągłości

- ustalono, że zabezpieczone na ścianie w garderobie dowodowe ślady obuwia mogą pochodzić od podeszw jednej z par butów zabezpieczonych w trakcie przeszukania mieszkania S. W. w G. przy ul. (...).

- Sąd za w pełni wiarygodny uznał dowód ze wskazanej opinii,

- płynące z opinii konkluzje były należycie uzasadnione, a Sąd przyjął je za prawdziwe w całej rozciągłości

- stwierdzono, że dwa spośród zabezpieczonych na miejscu zdarzenia śladów pochodzą od podeszwy lewego buta zabezpieczonego na terenie Aresztu Śledczego w T. jako obuwie, które

próbował wyrzucić G. O. w dniu 11 kwietnia 2018 roku, z kolei dwa kolejne ślady mogą pochodzić od obuwia S. W. zabezpieczonego od niego w trakcie przeszukania po jego zatrzymaniu

- Sąd za w pełni wiarygodny uznał dowód ze wskazanej opinii,

- płynące z opinii konkluzje były należycie uzasadnione, a Sąd przyjął je za prawdziwe w całej rozciągłości

- z opinii wynika, że amunicja typu M. oraz amunicja kaliber 7,62 do broni typu K., w której posiadaniu był G. O., jest amunicją do broni palnej, na której posiadanie wymagane jest zezwolenie

- Sąd za w pełni wiarygodny uznał dowód ze wskazanej opinii,

- płynące z opinii konkluzje były należycie uzasadnione, a Sąd przyjął je za prawdziwe w całej rozciągłości,

- biegli stwierdzili, że S. W. nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. W czasie popełniania zarzucanych mu czynów miał zachowane zdolności rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem

- nie budzą żadnych wątpliwości co do

		rzetelności i autentyczności zgromadzonych w nich informacji	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>1.1.3.2, 1.1.3.3, 1.1.6.2, 1.1.6.3</b>  <b>1.1.3.2, 1.1.3.3</b>  <b>1.1.6.2, 1.1.6.3</b>  <b>1.1.3.2, 1.1.3.3</b>  <b>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7</b>  <b>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7</b>  <b>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7</b>	częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. W.  częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. O.  częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. W.  <b>zeznania świadków:</b>  E. G. M. K. (2) M. S. M. W. (2) A. P. Ż. G. Z. S. W. J. W. G. A. R. P. O. M. R.	- na wiarę nie zasługują wyjaśnienia oskarżonego S. W. w części, w której nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów,  - oskarżony początkowo w postępowaniu przygotowawczym nie przyznawał się bowiem do kradzieży z włamaniem w miejscowości G. i W.. Wyjaśnienia w tej części są jednak sprzeczne ze zgromadzonym materiałem dowodowym w sprawie.  - na wiarę nie zasługują wyjaśnienia oskarżonego G. O. w części, w której nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów,  - oskarżony początkowo w postępowaniu przygotowawczym nie przyznawał się bowiem do kradzieży z włamaniem w miejscowości G., W. i C..	

J. N.	Wyjaśnienia w tej części są jednak sprzeczne ze
M. D. (1)	zgromadzonym
K. R.	materiałem dowodowym w sprawie.
L. B.	- na wiarę nie zasługują
M. P.	wyjaśnienia oskarżonego
P. C.	G. W. w części, w
M. B. (3)	której nie przyznał się do
A. B. (1)	popelnienia zarzucanych
J. J. (3)	mu czynów,
J. Ś.	- oskarżony początkowo w
H. M.	postępowaniu
B. Ś.	przygotowawczym nie
A. B. (2)	przyznawał się bowiem do
S. N.	kradzieży z włamaniem
A. G.	w miejscowości W..
E. A.	Wyjaśnienia w tej części
B. K.	są jednak sprzeczne ze
W. K.	zgromadzonym
S. M.	materiałem dowodowym
M. W. (3)	w sprawie.
L. C.	- w ocenie Sądu,
J. B.	nieprzydatne dla ustalenia
<b>protokoły:</b>	stanu faktycznego były
przeszukania osoby G. W.	zeznania wskazanych
przeszukania pomieszczeń	świadców, nie posiadali
mieszkalnych G. W.	oni wiadomości mających
przeszukania osoby G. O.	znaczenie dla ustalenia
oględzin rzeczy	stanu faktycznego.
zabezpieczonych podczas	- w ocenie Sądu,
przeszukania osoby G. O.	nieprzydatne dla ustalenia
	stanu faktycznego były
	wskazane protokoły
	- w ocenie Sądu,
	nieprzydatne dla ustalenia
	stanu faktycznego były
	opinie biegłych

przeszukania pomieszczeń  
wypożyczalni  
samochodów (...) w G.

ogłędzin rzeczy  
zabezpieczonych w toku  
przeszukania  
wypożyczalni  
samochodów (...) w G.

zatrzymania rzeczy od R.  
F. (monitoring lombardu)

zatrzymania rzeczy w  
kancelarii doradcy  
podatkowego (dot.  
wypożyczalni samochód  
(...))

zatrzymania rzeczy od A.  
R.

zatrzymania rzeczy od M.  
M. (2)

okazania zdjęć M. D. (2)

***opinie biegłego:***

o z zakresu badań  
daktyloskopijnych (C.)

z zakresu badań  
daktyloskopijnych (K.)

z zakresu badań  
daktyloskopijnych (S.)

z zakresu badań  
daktyloskopijnych (J.)

z zakresu badań  
daktyloskopijnych  
(Łubiana)

z zakresu badań  
osmologicznych (W.)

z zakresu badań  
mechanoskopijnych (N.)

z zakresu badań  
mechanoskopijnych (K.)



z zakresu badań  
mechanoskopijnych (T.)

z zakresu badań  
mechanoskopijnych  
(Łubiana)

z zakresu badań  
mechanoskopijnych (K.)

z zakresu badań  
mechanoskopijnych (K.)

z zakresu badań  
mechanoskopijnych (W.)

z zakresu badań  
daktyloskopijnych (C.)

z zakresu badań  
mechanoskopijnych (J.)

z zakresu badań  
mechanoskopijnych (L.)

z zakresu badań zapisów  
wizualnych (C.)

z zakresu genetyki sądowej  
(W.)

z zakresu badań  
traseologicznych (N.)

z zakresu badań  
traseologicznych  
(Łubiana)

z zakresu badań  
traseologicznych (K.)

z zakresu badań  
traseologicznych (P.)

z zakresu badań  
traseologicznych (J.)

z zakresu badań  
traseologicznych (L.)

z zakresu badań  
traseologicznych (G.)

	z zakresu badań traseologicznych (J.)		
	z zakresu badań traseologicznych (T.)		
	z zakresu badań traseologicznych (L.)		
	z zakresu badań traseologicznych (Miłosna)		
	z zakresu badań traseologicznych (R.)		
	z zakresu badań traseologicznych		
	z zakresu badań traseologicznych (K.)		
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	<b>1, 3</b> <b>7, 9, 11</b> <b>14</b>	S. W. G. O. G. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W art. 279 § 1 kk przewidziane jest przestępstwo kradzieży z włamaniem. Kradzież z włamaniem to typ kwalifikowany kradzieży zwykłej z art. 278 kk, która różni się od niej sposobem popełnienia, gdzie dokonanie zaboru			

wiąże się z przełamaniem istniejącego

zabezpieczenia rzeczy ruchomej (por. wyr. SN z 3.2.1999 r., V KKN 566/98, Prok. i Pr. – wkł. 1999, Nr 7–8, poz. 7). Innymi słowy, istota tego czynu wiąże się więc z zamkniętym dostępem do przedmiotu czynu i bez przełamania tej przeszkody, nie jest możliwe dokonanie zaboru rzeczy ruchomej. Jest to więc przestępstwo złożone, dwuaktowe, na które składają się dwie odrębne czynności sprawcze: włamanie, czyli przełamanie

zabezpieczenia, oraz następane dokonanie zaboru rzeczy ruchomej, która była zabezpieczona przed swobodnym dostępem osób nieuprawnionych (M. Dąbrowska-Kardas, P. Kardas, w: Zoll, Kodeks karny, t. 3, 2008, s. 81).

W przedmiotowej sprawie Sąd doszedł do przekonania, że ujawniony materiał dowodowy w sposób jednoznaczny wskazuje, że oskarżeni S. W., G. O. i G. W., działając wspólnie i w porozumieniu, dopuścili się czynów zarzucanych im w pkt. I-III aktu oskarżenia.

W dniu 05 marca 2018 roku oskarżeni przyjechali z G. do R.. Działając wspólnie i w porozumieniu, S. W. i G. O.

wyważyli okna do piwnicy domu jednorodzinnego należącego do M. i M. B. (2) i weszli do jego wnętrza. Zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1 tys. euro, złotą i srebrną biżuterię, zegarki damskie i męskie, kasetkę z kluczami od samochodów, wszystko łącznej wartości - jak ustalono - 20.000 zł. W tym czasie, G. W. siedział za kierownicą samochodu i obserwował okolicę, a po powrocie S. W. i G. O. odjechał z miejsca zdarzenia wraz ze skradzionym mieniem. Oskarżeni przyznali się do popełnienia zarzucanego im czynu. Ich sprawstwo znajduje też potwierdzenie m.in. w protokole oględzin miejsca kradzieży z włamaniem oraz zeznaniach świadków M. i M. B. (1).

W dniu 09 marca 2018 roku oskarżeni przyjechali z G. do miejscowości C. wypożyczonym przez konkubinę S. W. samochodem marki R. (...). Działając wspólnie i w porozumieniu, S. W. i G. O. wypchnęli okno balkonowego do domu jednorodzinnego należącego do K. i S. C. i weszli do jego wnętrza. Zabrali w celu przywłaszczenia sejf o wartości 1.000 zł z zawartością pieniędzy w kwocie 1.500zł oraz złotej biżuterii o wartości 22.200 zł, wszystko łącznej

wartości 24.700 zł. W tym czasie, G. W. siedział za kierownicą samochodu i obserwował okolicę, a po powrocie S. W. i G. O. odjechał z miejsca zdarzenia wraz ze skradzionym mieniem. Oskarżeni przyznali się do popełnienia zarzucanego im czynu. Ich sprawstwo znajduje też potwierdzenie m.in. w zeznaniach świadka A. F., który rozpoznał G. O. jako mężczyznę stojącego przy samochodzie zaparkowanym koło lasku znajdującym się w niedużej odległości od domu K. i S. C.. Na fakt popełnienia czynu przez oskarżonych wskazuje też znaleziony w tym miejscu fragment formularza z wypożyczalni samochodów (...) w G., na którym ujawniono mieszaninę DNA, wykazujące zgodność z profilem D. S. W.. Nadto, na nagraniach z monitoringu z miejscowości C. ujawniono przemieszczający się pojazd – prawdopodobnie R. (...).

W dniu 13 marca 2018 roku oskarżeni przyjechali z G. do miejscowości W. wypożyczonym przez konkubinę S. W. samochodem marki R. (...). Działając wspólnie i w porozumieniu, S. W. i G. O. wyłamali okno kuchenne do domu jednorodzinnego należącego do J. i A.

S. (1) i weszli do jego wnętrza. Zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 17.000 zł, 61 funtów brytyjskich, złotą i srebrną biżuterię, 3 damskie torebki, damskie i męskie perfumy, dwie lokówki i prostownice, wszystko łącznej wartości 27.550 zł. W tym czasie, G. W. siedział za kierownicą samochodu i obserwował okolicę, a po powrocie S. W. i G. O. odjechał z miejsca zdarzenia wraz ze skradzionym mieniem. Oskarżeni przyznali się do popełnienia zarzucanego im czynu. Wskazać należy, że oskarżeni zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy Policji w trakcie powrotu do G.. W samochodzie R. (...) ujawniono mienie należące do J. i A. S. (1). Nadto ustalono, że dwa spośród zabezpieczonych na miejscu zdarzenia śladów pochodzą od podeszwy lewego buta zabezpieczonego na terenie Aresztu Śledczego w T. jako obuwie, które próbował wyrzucić G. O. w dniu 11 kwietnia 2018 roku, z kolei dwa kolejne ślady mogą pochodzić od obuwia S. W. zabezpieczonego od niego w trakcie przeszukania po jego zatrzymaniu. Co więcej, jeden z utrwalonych śladów może pochodzić od dwóch spośród dostarczonych do badań wkrętaków, zabezpieczonych podczas przeszukania samochodu

marki R. (...) w dniu 13 marca 2018 roku.

Niewątpliwie też, S. W., G. O. wraz z inną nieustaloną dotąd osobą, działając wspólnie i w porozumieniu, dopuścili się czynów zarzucanych im w pkt. IV-VI aktu oskarżenia.

W dniu 01 lutego 2017 roku oskarżeni S. W. i G. O. wraz z inną nieustaloną dotąd osobą przyjechali z G. do W.. Działając wspólnie i w porozumieniu usiłowali włamać się do domu jednorodzinnego należącego do S. K., w celu zaboru znajdującego się w nim mienia. S. W. podjął próbę podważania i wypchnięcia drzwi tarasowych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął. Przebywający wówczas w domu B. K. zszedł z piętra na parter domu, czym spłoszył oskarżonych. Nie spodziewali się oni, że ktoś jest w środku. Wówczas S. W., G. O. odjechali wraz z inną nieustaloną osobą. Oskarżeni przyznali się do popełnienia zarzucanego im czynu. Ich sprawstwo znajduje też potwierdzenie m.in. w protokole oględzin miejsca usiłowania kradzieży z włamaniem oraz w zeznaniach świadków S. i B. K.. Oskarżeni ostatecznie nie dokonali włamania i zaboru żadnego mienia, w związku z tym czyn

ten stanowił jedynie usiłowanie popełnienia przestępstwa kradzieży z włamaniem. Ich zachowanie w tym przypadku należało zakwalifikować jako usiłowanie dokonania czynu zabronionego, określone w treści art. 13 § 1 kk.

W dniu 08 marca 2017 roku oskarżeni S. W. i G. O. wraz z inną nieustaloną dotąd osobą przyjechali z G. do miejscowości K.. Działając wspólnie i w porozumieniu, S. W. i G. O. wyważyli drzwi balkonowe do domu jednorodzinnego należącego do A. S. (2) i weszli do jego wnętrza. Zabrali w celu przywłaszczenia biżuterię o łącznej wartości 4198 zł. Nieustalona dotąd osoba czekała na ich powrót w samochodzie. Oskarżeni przyznali się do popełnienia zarzucanego im czynu. Fakt popełnienia zarzucanego im czynu znajduje też potwierdzenie m.in. w protokole przeszukania mieszkania zajmowanego przez S. W. w G. przy ul. (...) oraz w protokole przeszukania mieszkania G. O.. W miejscu ich zamieszkania funkcjonariusze Policji ujawnili bowiem część biżuterii należącej do pokrzywdzonej.

W dniu 10 stycznia 2018 roku oskarżeni S. W. i G. O. wraz z inną nieustaloną



dotąd osobą przyjechali z G. do miejscowości G. wypożyczonym przez konkubinę S. W. samochodem marki R. (...). Działając wspólnie i w porozumieniu, S. W. i G. O. wyłamali okno w drzwiach balkonowych do domu jednorodzinnego należącego do J. i A. E. (2) i weszli do jego wnętrza. Zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 4.000,- zł, złotą i srebrną biżuterię oraz znajdujący się w jednym z pomieszczeń sejf, po jego wcześniejszym oderwaniu od podłoża, z zawartością 24 sztuk różnych złotych monet, 500 dolarów amerykańskich i 500 franków szwajcarskich, wszystko łącznej wartości około 85.000 zł na szkodę J., A. i A. E. (1). Nieustalona dotąd osoba czekała na ich powrót w samochodzie. Oskarżeni przyznali się do popełnienia zarzucanego im czynu. Fakt popełnienia zarzucanego im czynu znajduje też potwierdzenie m.in. w protokole przeszukania mieszkania G. O., jak i w protokole przeszukania komisju PHU (...) w G., gdzie jak ustalono, zarówno S. W., jak i G. O. wielokrotnie sprzedawali i nabywali różne wyroby. Nadto od A. E. (2) zabezpieczono nośniki z zapisem monitoringu jego posesji, które poddano badaniom przez biegłego z zakresu badania

zapisów wizualnych. W oparciu o to ustalono, że ujawnione zapisy pojazdu poruszającego się w bezpośrednim sąsiedztwie posesji w G. w dacie zdarzenia wykazują cechy zbieżne z samochodem marki R. (...). Przeprowadzono też eksperymenty procesowe, w trakcie których wykonano zdjęcia oskarżonych ubranych w rzeczy znalezione podczas przeszukania ich mieszkań. Biegły sądowy z dziedziny antropologii fizycznej i sądowej stwierdził, że wizerunki sprawców ustalone na nagraniach z monitoringu posesji pokrzywdzonych w G. z wysokim prawdopodobieństwem są zgodne z wizerunkiem G. O. oraz z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością z wizerunkiem S. W., jakie dostarczono w materiale porównawczym. Ustalono, że zabezpieczone na ścianie w garderobie dowodowe ślady obuwia mogą pochodzić od podeszw jednej z par butów zabezpieczonych w trakcie przeszukania mieszkania S. W. w G. przy ul. (...).

Wskazać należy, że oskarżeni wyjeżdżali z G. i następnie wyszukiwali domy jednorodzinne, by dokonywać do nich włamań. Poprzez takie działania jak wyłamywanie drzwi i okien balkonowych

usuwali przeszkody, które stanowiły zabezpieczenie dla znajdujących się nich przedmiotów. Dokonywali penetracji pomieszczeń, a następnie zaboru w celu przywłaszczenia znajdującego tam mienia - głównie pieniędzy i biżuterii. Jeden ze sprawców czekał w samochodzie, obserwował okolicę, a dwóch wchodziło do wnętrza domu. Oskarżeni zarzucanych im czynów dopuścili się działając wspólnie i w porozumieniu. Pojęcie współsprawstwa ujęte zostało przez ustawodawcę w przepisie art. 18 § 1 kk. Współsprawstwo polega na tym, że dwie lub więcej osób, działając wspólnie i w porozumieniu realizuje czyn zabroniony, przy czym owo porozumienie musi nastąpić przed lub w trakcie tej realizacji, jego forma jest dowolna, a istotę wyczerpuje uzgodnienie popełnienia wspólnie przestępstwa. Działania poszczególnych współsprawców muszą mieć istotny, dopełniający się charakter, wspólnej realizacji znamion konkretnego czynu, zgodnie z przyjętym podziałem ról, przy czym podział tych ról, oparty na porozumieniu, może nastąpić per facta concludentia. Dla przyjęcia współsprawstwa ważne jest, aby każdy ze współników utożsamiał się z działaniami pozostałych,

traktując takie zachowanie jako swoje, nawet wówczas, gdy osobiście nie wykonywał żadnych czynności czasownikowych przestępstwa. Niezbędnym elementem współsprawstwa jest porozumienie. Wystarczy porozumienie osiągnięte w czasie wykonywania czynu. Ustawa nie wprowadza żadnych dodatkowych warunków dotyczących formy porozumienia. Może do niego dojść nawet w sposób dorozumiany (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 29 marca 2012 r., II AKa 73/12). Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że bezsprzecznie oskarżeni, w zakresie zarzucanych im czynów, działali wspólnie i w porozumieniu.

Uwzględniając, że czyny zarzucane oskarżonym w pkt. I, II, III, VI zostały popełnione zanim zapadł pierwszy chociażby nieprawomocny wyrok, a nadto, że zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, Sąd uznał, że działanie oskarżonych stanowi ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk.

Sąd miał też na uwadze, że czyny zarzucane oskarżonym w pkt. IV i V zostały popełnione zanim zapadł pierwszy

choćby nieprawomocny wyrok, a nadto, że zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, Sąd uznał, że działanie oskarżonych stanowi ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala w ocenie Sądu na przyjęcie, że oskarżeni dopuścili się popełnienia zarzucanych im czynów umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Podobnie jak kradzież, kradzież z włamaniem jest przestępstwem umyślnym oraz kierunkowym. Sprawca musi obejmować zamiarem bezpośrednim nie tylko zabór rzeczy, lecz także włamanie jako środek umożliwiający kradzież. Dlatego zamiar zaboru rzeczy musi wystąpić u niego najpóźniej w czasie podjęcia czynności realizujących znamię włamania (wyr. SN z 9.9.1996 r., III KKN 58/96, OSNKW 1996, Nr 11–12, poz. 81) Oskarżeni byli świadomi, że dokonują czynu zabronionego i mieli zamiar przywłaszczenia rzeczy nienależących do nich.

W niniejszej sprawie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające bezprawność oraz winę, a zatem oskarżonym można zasadnie przypisać

sprawstwo w odniesieniu do dokonanych przez nich występów. Wskazać należy, że S. W. został w toku postępowania poddany badaniu przez dwóch biegłych lekarzy psychiatrów oraz psychologa. Biegli stwierdzili jednak, że nie jest on chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. W czasie popełnienia zarzucanych mu czynów miał zachowane zdolności rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem.

Zgodnie z art. 263 § 2 kk, kto bez wymaganego zezwolenia posiada broń palną lub amunicję, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Amunicja jest definiowana w ustawie jako naboje przeznaczone do strzelania z broni palnej (art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji).

Oskarżony G. O. w okresie od dnia bliżej nieustalonego do dnia 13 marca 2018 roku w zajmowanym przez siebie mieszkaniu przy ul. (...) IV w G. posiadał cztery sztuki amunicji typu M. oraz jedną sztukę amunicji kaliber 7,62 do broni typu K.. Rodzaj amunicji, jej ilość oraz miejsce jej przechowywania wynika jednoznacznie z protokołu

<p>ogłędzin rzeczy zabezpieczonych podczas przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i G. O.. Biegły sądowy z zakresu bronioznawstwa broni i amunicji stwierdził, że jest to amunicja do broni palnej, na której posiadanie wymagane jest zezwolenie. Poza sporem jest również to, G. O. nie posiadał pozwolenia na broń palną oraz amunicję. Zachowaniem swoim wyczerpał więc ustawowe znamiona przestępstwa przewidzianego w art. 263 § 2 kk.</p> <p>Czyny popełnione przez oskarżonego był umyślny i zawiniony, nie zachodziły okoliczności wyłączające jego winę ani bezprawność.</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			

	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>S. W.</b>	1	I, II, III, V	- Czyn kwalifikowany z art. 279 § 1 kk zagrożony jest karą od 1 roku do 10 lat pozbawienia wolności. Oceniając przedmiotową sprawę Sąd uznał, że orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i 8 miesięcy jest najtrafniejszym środkiem reakcji karnej, jaki można było zastosować wobec S. W.,
<b>S. W.</b>	2	I, II, III, V	
<b>S. W.</b>	3	IV, V	
<b>S. W.</b>	4	IV, V	
<b>S. W.</b>	5	I, II, III, IV, V, VI	
<b>S. W.</b>	6	I, II, III, IV, V, VI	
<b>G. O.</b>	7	I, II, III, V	
<b>G. O.</b>	8	I, II, III, V	
<b>G. O.</b>	9	IV, V	



<b>G. O.</b>	10	IV, V	<p>- Orzeczona kara będzie stanowiła dolegliwość adekwatną do popełnionych czynów, uświadomi oskarżonemu ich społeczną szkodliwość oraz skłoni go do przestrzegania porządku prawnego, w szczególności w zakresie związanym z przestrzeganiem cudzej własności,</p> <p>- Sąd wymierzając karę miał na uwadze znaczny stopień winy oskarżonego. Oskarżony jest osobą dorosłą, nie zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości co do jego poczytalności, wobec czego w czasie czynu mógł w pełni rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem,</p> <p>- Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, Sąd miał na uwadze dyrektywy określone w art. 115 § 2 kk. Stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego należy uznać za znaczny. W zakresie oceny stopnia społecznej szkodliwości popełnionego występku podstawowe znacznie miał rodzaj chronionego dobra prawnego, które oskarżony swym zachowaniem naruszył. Rodzajowym przedmiotem ochrony przestępstw uregulowanych w rozdziale XXXV Kodeksu karnego jest mienie, którym jest własność i</p>
<b>G. O.</b>	11	VII	
<b>G. O.</b>	12	I, II, III, IV, V, VI, VII	
<b>G. O.</b>	13	I, II, III, IV, V, VI	
<b>G. W.</b>	14	I, II, III	
<b>G. W.</b>	15	I, II, III	
<b>S. W., G. O.,</b>	16	I	
<b>G. W.</b>	17	II	
<b>oraz</b>	18	II	
<b>S. W., G. O.</b>	19	III	
	20	V	
	21	VI	
	22	VI	
	23		

inne prawa majątkowe (art. 44 Kodeksu cywilnego). Oskarżony przez swoje zachowanie wykazał się brakiem poszanowania cudzej własności Oskarżony zarzucanych mu czynów dopuścił się z premedytacją i z niskich pobudek - chęci łatwego zysku. Sąd miał na uwadze także wielość jego czynów i wysokość wyrządzonych szkód,

- Za okoliczność obciążającą Sąd uznał uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. Zarzucanych mu czynów dopuścił się w okresie próby – wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 16 lipca 2015 roku, sygn. akt II K 730/11 został skazany na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania za przestępstwo z art. 191 § 2 kk. Sąd wziął także pod uwagę fakt, że czynów tych dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z osobą młodocianą, własnym synem.

- Sąd nie dopatrywał się żadnych okoliczności łagodzących.

- Zgodnie z art. 33 § 2 kk, Sąd może wymierzyć grzywnę także obok kary pozbawienia

wolności wymienionej w art. 32 pkt 3 kk, jeżeli sprawca dopuścił się czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub gdy korzyść majątkową osiągnął. Taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie, wobec czego by dodatkowo wzmocnić dolegliwość kary, Sąd na podstawie art. 33 § 2 orzekł wobec S. W. karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych grzywny po przyjęciu, że jedna stawka jest równoważna kwocie 50 złotych,

- Ustalając oskarżonemu wysokość stawki dziennej grzywny Sąd wziął pod uwagę, stosownie do treści art. 33 § 3 kk, jego dochody, warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe. Orzeczona kara grzywny zdaniem Sądu mieści się w możliwościach majątkowych oskarżonego.

- Czyn kwalifikowany z art. 279 § 1 kk zagrożony jest karą od 1 roku do 10 lat pozbawienia wolności. Oceniając przedmiotową sprawę Sąd uznał, że orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy jest najtrafniejszym środkiem reakcji karnej, jaki można było zastosować wobec S. W.,

- Orzeczona kara będzie stanowiła dolegliwość adekwatną do popełnionych czynów, uświadomi oskarżonemu ich społeczną szkodliwość oraz skłoni go do przestrzegania porządku prawnego, w szczególności w zakresie związanym z przestrzeganiem cudzej własności,

- Sąd wymierzając karę miał na uwadze znaczny stopień winy oskarżonego. Oskarżony jest osobą dorosłą, nie zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości co do jego poczytalności, wobec czego w czasie czynu mógł w pełni rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem,

- Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, Sąd miał na uwadze dyrektywy określone w art. 115 § 2 kk. Stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego należy uznać za znaczny. W zakresie oceny stopnia społecznej szkodliwości popełnionego występku podstawowe znacznie miał rodzaj chronionego dobra prawnego, które oskarżony swym zachowaniem naruszył. Rodzajowym przedmiotem ochrony przestępstw uregulowanych w rozdziale XXXV Kodeksu karnego jest mienie, którym jest własność i

inne prawa majątkowe (art. 44 Kodeksu cywilnego). Oskarżony przez swoje zachowanie wykazał się brakiem poszanowania cudzej własności Oskarżony zarzucanych mu czynów dopuścił się z premedytacją i z niskich pobudek - chęci łatwego zysku. Sąd miał na uwadze także wielość jego czynów i wysokość wyrządzonych szkód,

- Za okoliczność obciążającą Sąd uznał uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. Zarzucanych mu czynów dopuścił się w okresie próby – wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 16 lipca 2015 roku, sygn. akt II K 730/11 roku został skazany na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania za przestępstwo z art. 191 § 2 kk,

- Sąd nie dopatrył się żadnych okoliczności łagodzących.

- Zgodnie z art. 33 § 2 kk, Sąd może wymierzyć grzywnę także obok kary pozbawienia wolności wymienionej w art. 32 pkt 3 kk, jeżeli sprawca dopuścił się czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub

gdy korzyść majątkową osiągnął. Taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie, wobec czego by dodatkowo wzmocnić dolegliwość kary, Sąd na podstawie art. 33 § 2 kk orzekł wobec S. W. karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych grzywny po przyjęciu, że jedna stawka jest równoważna kwocie 50 złotych,

- Ustalając oskarżonemu wysokość stawki dziennej grzywny Sąd wziął pod uwagę, stosownie do treści art. 33 § 3 kk, jego dochody, warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe. Orzeczona kara grzywny zdaniem Sądu mieści się w możliwościach majątkowych oskarżonego.

- W myśl art. 86 § 1 kk, Sąd mógł wymierzyć oskarżonemu za kary orzeczone w pkt. 1 i 3 części dyspozytywnej wyroku, łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze od 2 lat i 8 miesięcy do 4 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

- Określając wymiar kary łącznej pozbawienia wolności na 2 lata i 10 miesięcy, a więc przy zastosowaniu zasady asperacji, Sąd miał na względzie prewencyjne dyrektywy jej wymiaru i związek podmiotowo -

przedmiotowy zachodzący pomiędzy czynami,

- Pomiędzy przestępstwami popełnionymi przez oskarżonego zachodził dość bliski związek czasowy, czyny oskarżonego skierowane były przeciwko tym samym dobrom prawnym, jednakże przestępstwa zostały popełnione w innych miejscach,

- Za zastosowaniem zasady asperacji przemawiała potrzeba uwzględnienia prewencyjnego oddziaływania kary, tak w znaczeniu prewencji indywidualnej, jak i ogólnej. Oskarżony jest osobą, która nie wyciągnęła żadnych konstruktywnych wniosków ze swoich sprzecznych z prawem działań, bowiem był już uprzednio karany za przestępstwa przeciwko mieniu.

- Zgodnie z art. 86 § 1 kk, Sąd wymierza karę łączną grzywny w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny. Określając wobec S. W. wymiar kary łącznej grzywny na 160 stawek dziennych, a więc przy zastosowaniu zasady asperacji, Sąd miał na względzie nie tylko

prewencyjne dyrektywy jej wymiaru, ale także związek podmiotowo - przedmiotowy zachodzący pomiędzy czynami,

- Art. 86 § 2 kk stanowi zaś, że wymierzając karę łączną grzywny, sąd określa na nowo wysokość stawki dziennej, kierując się wskazaniem określonymi w art. 33 § 3 kk; wysokość stawki dziennej nie może jednak przekraczać najwyższej ustalonej poprzednio. W ocenie Sądu ustalenie wysokości jednej stawki dziennej grzywny za równoważną kwocie 50 złotych nie przekracza możliwości majątkowych oskarżonego.

- Czyn kwalifikowany z art. 279 § 1 kk zagrożony jest karą od 1 roku do 10 lat pozbawienia wolności. Oceniając przedmiotową sprawę Sąd uznał, że orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i 2 miesięcy jest najtrafniejszym środkiem reakcji karnej, jaki można było zastosować wobec G. O.,

- Orzeczona kara będzie stanowiła dolegliwość adekwatną do popełnionych czynów, uświadomi oskarżonemu ich społeczną szkodliwość oraz skłoni go do przestrzegania porządku prawnego, w szczególności w zakresie związanym



z przestrzeganiem cudzej własności,

- Sąd wymierzając karę miał na uwadze znaczny stopień winy oskarżonego. Oskarżony jest osobą dorosłą, nie zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości co do jego poczytalności, wobec czego w czasie czynu mógł w pełni rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem,

- Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, Sąd miał na uwadze dyrektywy określone w art. 115 § 2 kk. Stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego należy uznać za znaczny. W zakresie oceny stopnia społecznej szkodliwości popełnionego występku podstawowe znacznie miał rodzaj chronionego dobra prawnego, które oskarżony swym zachowaniem naruszył. Rodzajowym przedmiotem ochrony przestępstw uregulowanych w rozdziale XXXV Kodeksu karnego jest mienie, którym jest własność i inne prawa majątkowe (art. 44 Kodeksu cywilnego). Oskarżony przez swoje zachowanie wykazał się brakiem poszanowania cudzej własności. Oskarżony zarzucanych mu czynów dopuścił się z premedytacją i z niskich

pobudek - chęci łatwego zysku. Sąd miał na uwadze także wielość jego czynów i wysokość wyrządzonych szkód,

- Za okoliczność obciążającą Sąd uznał fakt, że czynów tych dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z osobą młodocianą,

- Sąd jako okoliczność łagodzącą wziął pod uwagę uprzednią niekaralność oskarżonego.

- Zgodnie z art. 33 § 2 kk, Sąd może wymierzyć grzywnę także obok kary pozbawienia wolności wymienionej w art. 32 pkt 3 kk, jeżeli sprawca dopuścił się czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub gdy korzyść majątkową osiągnął. Taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie, wobec czego by dodatkowo wzmocnić dolegliwość kary, Sąd na podstawie art. 33 § 2 orzekł wobec G. O. karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych grzywny po przyjęciu, że jedna stawka jest równoważna kwocie 50 złotych,

- Ustalając oskarżonemu wysokość stawki dziennej grzywny Sąd wziął pod uwagę, stosownie do treści art. 33 § 3 kk, jego dochody, warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe. Orzeczona kara grzywny zdaniem Sądu mieści

się w możliwościach majątkowych oskarżonego

- Czyn kwalifikowany z art. 279 § 1 kk zagrożony jest karą od 1 roku do 10 lat pozbawienia wolności. Oceniając przedmiotową sprawę Sąd uznał, że orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 3 miesięcy jest najtrafniejszym środkiem reakcji karnej, jaki można było zastosować wobec G. O.,

- Orzeczona kara będzie stanowiła dolegliwość adekwatną do popełnionych czynów, uświadomi oskarżonemu ich społeczną szkodliwość oraz skłoni go do przestrzegania porządku prawnego, w szczególności w zakresie związanym z przestrzeganiem cudzej własności,

- Sąd wymierzając karę miał na uwadze znaczny stopień winy oskarżonego. Oskarżony jest osobą dorosłą, nie zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości co do jego poczytalności, wobec czego w czasie czynu mógł w pełni rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem,

- Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, Sąd miał na uwadze dyrektywy określone w art. 115 § 2 kk. Stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez

oskarżonego należy uznać za znaczny. W zakresie oceny stopnia społecznej szkodliwości popełnionego występku podstawowe znacznie miał rodzaj chronionego dobra prawnego, które oskarżony swym zachowaniem naruszył. Rodzajowym przedmiotem ochrony przestępstw uregulowanych w rozdziale XXXV Kodeksu karnego jest mienie, którym jest własność i inne prawa majątkowe (art. 44 Kodeksu cywilnego). Oskarżony przez swoje zachowanie wykazał się brakiem poszanowania cudzej własności. Oskarżony zarzucanych mu czynów dopuścił się z premedytacją i z niskich pobudek - chęci łatwego zysku. Sąd miał na uwadze j także wielość jego czynów i wysokość wyrządzonych szkód,

- Sąd jako okoliczność łagodzącą wziął pod uwagę uprzednią niekaralność oskarżonego.

Zgodnie z art. 33 § 2 kk, Sąd może wymierzyć grzywnę także obok kary pozbawienia wolności wymienionej w art. 32 pkt 3 kk, jeżeli sprawca dopuścił się czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub gdy korzyść majątkową osiągnął. Taka sytuacja miała miejsce w niniejszej

sprawie, wobec czego by dodatkowo wzmocnić dolegliwość kary, Sąd na podstawie art. 33 § 2 kk orzekł wobec G. O. karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych grzywny po przyjęciu, że jedna stawka jest równoważna kwocie 50 złotych,

- Ustalając oskarżonemu wysokość stawki dziennej grzywny Sąd wziął pod uwagę, stosownie do treści art. 33 § 3 kk, jego dochody, warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe. Orzeczona kara grzywny zdaniem Sądu mieści się w możliwościach majątkowych oskarżonego.

- Czyn z art. 263 § 2 kk zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Oceniając przedmiotową sprawę Sąd uznał, że w przypadku G. O. właściwie jest orzeczenie kary pozbawienia wolności w najniższym możliwym wymiarze, tj. 6 miesięcy,

- Orzeczona kara będzie stanowiła dolegliwość adekwatną do popełnionego czynu, uświadomi oskarżonemu jego społeczną szkodliwość oraz skłoni go do przestrzegania porządku prawnego,

- Sąd wymierzając karę miał na uwadze znaczny stopień winy oskarżonego.

Oskarżony jest osobą dorosłą, nie zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości co do jego poczytalności, wobec czego w czasie czynu mógł w pełni rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem.

- Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, Sąd miał na uwadze dyrektywy określone w art. 115 § 2 kk. Stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego należy uznać za dość znaczny.

Oskarżony zachowaniem swoim godził w ochronę bezpieczeństwa osób i mienia. Oczywistym jest, że broń palna i amunicja do takiej broni są niebezpiecznymi materiałami. Tym samym ich posiadanie jest kontrolowane przez wymóg posiadania stosownego pozwolenia,

- Sąd jako okoliczność łagodzącą wziął pod uwagę uprzednią niekaralność oskarżonego.

- W myśl art. 86 § 1 kk, Sąd mógł wymierzyć oskarżonemu za kary orzeczone w pkt. 7, 9 i 11 części dyspozytywnej wyroku, łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze od 2 lat i 2 miesięcy do 3 lat i 11 miesięcy pozbawienia wolności,

- Określając wymiar kary łącznej pozbawienia wolności na 2 lata i 6 miesięcy, a więc przy zastosowaniu zasady asperacji, Sąd miał na względzie prewencyjne dyrektywy jej wymiaru i związek podmiotowo - przedmiotowy zachodzący pomiędzy czynami,

- Pomiędzy przestępstwami popełnionymi przez oskarżonego zachodził dość bliski związek czasowy, czyny oskarżonego skierowane były przeciwko tym samym dobrom prawnym – poza zachowaniem wyczerpującym znamiona przestępstwa z art. 263 § 2 kk, jednakże przestępstwa zostały popełnione w innych miejscach,

- Za zastosowaniem zasady asperacji przemawiała potrzeba uwzględnienia prewencyjnego oddziaływania kary, tak w znaczeniu prewencji indywidualnej, jak i ogólnej,

- W ocenie Sądu kara w orzeczonym wymiarze jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego, uzmysławiająca oskarżonemu naganność oraz niedopuszczalność podobnych zachowań.

- Zgodnie z art. 86 § 1 kk, Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za

poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny. Określając wobec G. O. wymiar kary łącznej grzywny na 160 stawek dziennych, a więc przy zastosowaniu zasady asperacji, Sąd miał na względzie nie tylko przewencyjne dyrektywy jej wymiaru, ale także związek podmiotowo - przedmiotowy zachodzący pomiędzy czynami,

- Art. 86 § 2 kk stanowi zaś, że wymierzając karę łączną grzywny, sąd określa na nowo wysokość stawki dziennej, kierując się wskazaniem określonymi w art. 33 § 3 kk; wysokość stawki dziennej nie może jednak przekraczać najwyższej ustalonej poprzednio. W ocenie Sądu ustalenie wysokości jednej stawki dziennej grzywny za równoważną kwocie 50 złotych nie przekracza możliwości majątkowych oskarżonego.

- Czyn kwalifikowany z art. 279 § 1 kk zagrożony jest karą od 1 roku do 10 lat pozbawienia wolności. Zgodnie z art. 37b kk, w sprawie o występki zagrożony karą pozbawienia wolności, niezależnie od dolnej granicy ustawowego zagrożenia przewidzianego w ustawie za dany czyn, sąd może orzec jednocześnie karę



pozbawienia wolności w wymiarze nieprzekraczającym 3 miesięcy, a jeżeli górna granica ustawowego zagrożenia wynosi przynajmniej 10 lat – 6 miesięcy, oraz karę ograniczenia wolności do lat 2.

- Oceniając przedmiotową sprawę Sąd uznał, że orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy oraz kary 2 lat ograniczenia wolności polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym jest najtrafniejszym środkiem reakcji karnej, jaki można było zastosować wobec G. W.,

- K. ta nie może być uznana za nadmiernie surową i niewspółmierną do charakteru popełnionych przez oskarżonego czynów, stopnia ich społecznej szkodliwości i stopnia winy oskarżonego,

- Oskarżony jest sprawcą młodocianym w rozumieniu art. 115 § 10 kk. Sąd miał na uwadze treść art. 54 § 1 kk, zgodnie z którym wymierzając karę nieletniemu albo młodocianemu, sąd kieruje się przede wszystkim tym, aby sprawcę wychować,

- W ocenie Sądu, orzeczona kara spełni cele wychowawcze i zapobiegawcze względem oskarżonego i jednocześnie zostanie spełniony cel jej społecznego oddziaływania,

- Sąd wymierzając karę miał na uwadze znaczny stopień winy oskarżonego. Oskarżony jest osobą dorosłą, nie zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości co do jego poczytalności, wobec czego w czasie czynu mógł w pełni rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem,

- Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, Sąd miał na uwadze dyrektywy określone w art. 115 § 2 kk. Stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego należy uznać za znaczny. W zakresie oceny stopnia społecznej szkodliwości popełnionego występku podstawowe znacznie miał rodzaj chronionego dobra prawnego, które oskarżony swym zachowaniem naruszył. Rodzajowym przedmiotem ochrony przestępstw uregulowanych w rozdziale XXXV Kodeksu karnego jest mienie, którym jest własność i inne prawa majątkowe (art. 44 Kodeksu cywilnego). Oskarżony

przez swoje zachowanie wykazał się brakiem poszanowania cudzej własności. Oskarżony zarzucanych mu czynów dopuścił się z premedytacją i z niskich pobudek - chęci łatwego zysku. Sąd miał na uwadze także wielość jego czynów i wysokość wyrządzonych szkód,

- Za okoliczność obciążającą Sąd uznał uprzednią karalność oskarżonego za przestępstwo podobne.

Zgodnie z art. 33 § 2 kk, Sąd może wymierzyć grzywnę także obok kary pozbawienia wolności wymienionej w art. 32 pkt 3 kk, jeżeli sprawca dopuścił się czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub gdy korzyść majątkową osiągnął. Taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie, wobec czego by dodatkowo wzmocnić dolegliwość kary, Sąd na podstawie art. 33 § 2 kk orzekł wobec G. W. karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych grzywny po przyjęciu, że jedna stawka jest równoważna kwocie 50 złotych,

- Ustalając oskarżonemu wysokość stawki dziennej grzywny Sąd wziął pod uwagę, stosownie do treści art. 33 § 3 kk, jego dochody, warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i

możliwości zarobkowe.  
Orzeczona kara grzywny  
zdaniem Sądu mieści  
się w możliwościach  
majątkowych  
oskarżonego.

- Zgodnie z art. 46 § 1  
kk, w razie skazania sąd  
może orzec, a na wniosek  
pokrzywdzonego lub innej  
osoby uprawnionej orzeka,  
stosując przepisy prawa  
cywilnego, obowiązek  
naprawienia, w całości  
albo w części, wyrządzonej  
przestępstwem szkody  
lub zadośćuczynienia  
za doznaną krzywdę;  
przepisów prawa  
cywilnego o możliwości  
zasądzenia renty nie  
stosuje się,

- Naprawienie szkody, o  
którym mowa w art. 46 §  
1 k.k., to w szczególności  
wyrównanie straty, którą  
poszkodowany poniósł.  
Sąd karny musi  
uwzględnić w chwili  
wyrokowania rozmiary  
pokrytej już szkody,  
w szczególności wartość  
uprzednio odzyskanego  
w stanie niepogorszonym  
mienia (wyrok SN z  
29.03.2011 r., III KK  
392/10, LEX nr 794161).

W niniejszej sprawie  
Sąd określił, że tytułem  
obowiązku naprawienia  
szkody oskarżeni  
obowiązani będą do  
zapłaty wskazanych w  
wyroku kwot pieniężnych,

- Oskarżeni dopuścili się  
popelnienia zarzucanych  
im czynów wspólnie

i w porozumieniu. W konsekwencji Sąd zobowiązał ich do solidarnego naprawienia szkody. W przypadku wyrządzenia szkody przez współsprawców przestępstwa zastosowanie mieć będzie art. 441 § 1 kc., w świetle którego jeżeli kilka osób ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną czynem niedozwolonym, ich odpowiedzialność jest solidarna,

- Przepis dotyczący kradzieży z włamaniem konsumuje przepis o zniszczeniu lub uszkodzeniu rzeczy z art. 288 § 1 KK, gdyż jest wliczone w treść "włamania", wiążącego się przecież ze sforsowaniem ustanowionych zabezpieczeń. W orzecznictwie przyjmuje się jednak, że zbieg pomijalny nie ma miejsca w sytuacji, gdy wartość szkód wyrządzonych samym włamaniem przekracza wartość szkód wynikających z samej kradzieży, co uzasadnia przyjęcie kumulatywnej kwalifikacji prawnej czynu z obu przepisów tj. z art. 279 § 1 i art. 288 § 1 KK (wyrok Sądu Najwyższego z 18.12.1985 r., Rw 1148/85, OSNKW 1986, Nr 11–12, poz. 95),

- Określając wymiar obowiązku naprawienia szkody, Sąd wziął pod

			uwagę ustaloną w sprawie wysokości wyrządzonych i nienaprawionych szkód.
<b>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>S. W., G. O.</b>	24	V	Zgodnie z art. 230 § 2 kpk, należy również zwrócić osobie uprawnionej zatrzymane rzeczy niezwłocznie po stwierdzeniu ich zbędności dla postępowania karnego. Jeżeli wyniknie spór co do własności rzeczy, a nie ma dostatecznych danych do niezwłocznego rozstrzygnięcia, odsyła się osoby zainteresowane na drogę procesu cywilnego. Wskazane mienie należało zwrócić ich właścicielom, bowiem zostało rozpoznane przez nich jako należące do nich i kwestia ta nie była sporna.  Oskarżony był tymczasowo aresztowany, dlatego okres ten, na podstawie art. 63 § 1 kk należało zaliczyć mu na poczet kary  Oskarżony był tymczasowo aresztowany, dlatego okres ten, na podstawie art. 63 § 1 kk
<b>S. W.</b>	25	VI	
<b>G. O.</b>	26	I, II, III, IV, V, VI	
<b>G. W.</b>	27	I, II, III, IV, V, VI, VII	
	28	I, II, III	

		należało zaliczyć mu na poczet kary  Oskarżony był tymczasowo aresztowany, dlatego okres ten, na podstawie art. 63 § 1 kk należało zaliczyć mu na poczet kary
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę		
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
29 30 31 32	Na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonych S. W., G. O., G. W. na rzecz Towarzystwa (...) z siedzibą w W. kwotę 720 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.  O opłacie i kosztach sądowych orzeczono na	

podstawie art. 2 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych i art. 627 kpk, nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonego S. W. od obowiązku uiszczenia powyższych należności sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

O opłacie i kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych i art. 627 kpk, nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonego G. O. od obowiązku uiszczenia powyższych należności sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

O opłacie i kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 i art. 2 ust. 2 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt. 4 oraz art 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych i art. 627 kpk, nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonego G. W. od obowiązku uiszczenia powyższych należności sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

**8. PODPIS**