

Sygn. akt: I C 233/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Hanna Woźniak
Protokolant:	Paulina Kruk

po rozpoznaniu w dniu 25 lipca 2016 r. w Wąbrzeźnie

sprawy z powództwa **Banku (...) S.A. w W.**

przeciwko B. W.-G.

o zapłatę

1. umarza postępowanie,
2. kosztami postępowania obciąża powoda i uznaje je za uiszczone w całości,
3. zarządza zwrócić powodowi Bankowi (...) S.A. w W. na numer konta (...) połowę opłaty od pozwu tj. kwotę 18,50 (osiemnaście 50/00) złotych – tytuł przelewu: I. (...).

SSR Hanna Woźniak

Sygn. akt I C 233/16 upr

UZASADNIENIE

Przed Sądem Rejonowym w Wąbrzeźnie toczy się proces o zapłatę, z powództwa Banku (...) S.A. w W., przeciwko B. G..

Po wyznaczeniu przez Sąd terminu rozprawy na dzień 25 lipca 2016r., powód zastępowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym w piśmie procesowym, które wpłynęło do Sądu w dniu 18 lipca 2016r., cofnął powództwo bez zrzeczenia się roszczenia.

Cofnięcie pozwu jest czynnością dyspozytywną strony i w obecnym modelu kontradiktoryjnego procesu cywilnego pozostaje pod kontrolą Sądu jedynie w zakresie przewidzianym w art. 203 § 4 kpc. Z przepisu art. 203 § 1 kpc wynika przy tym, że pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem pozwu połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku.

Na płaszczyźnie procesowej skuteczne cofnięcie powództwa powoduje konieczność umorzenia postępowania (art. 355 § 1 kpc) przez Sąd, przed którym nastąpiło cofnięcie pozwu.

W rozpoznawanej sprawie Sąd ocenił cofnięcie pozwu jako skuteczne, gdyż nie jest ono sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego ani też nie zmierza do obejścia prawa. W konsekwencji, w myśl art. 355 § 1 kpc, postępowanie podlegało umorzeniu, o czym postanowiono w pkt 1 sentencji wyroku z dnia 25 lipca 2016r.

Ponieważ cofnięcie pozwu w niniejszej sprawie nie wiązało się z zaspokojeniem roszczenia, za stronę przegrywającą sprawę należy uznać powoda (vide: postanowienie SA w Katowicach z 15 stycznia 2003 r., I ACz 6/03, OSA 2003/9/40, postanowienie SA w Białymstoku z 30 listopada 1995 r., I ACz 366/95, OSA 1996/7-8/34), który tym samym został obciążony kosztami postępowania w pkt 2 wyroku.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 3a Ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2016.623 t.j.), Sąd z urzędu zwraca stronie połowę uiszczonej opłaty od pisma cofniętego przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana. Ponieważ powód cofnął pozew przed rozpoczęciem rozprawy, Sąd dokonał na jego rzecz zwrotu połowy opłaty od pozwu, tj. kwotę 18,50 zł, o czym zarządzono w pkt 3 wyroku, w oparciu o wskazany przepis.

Sędzia

Hanna Woźniak