

Sygn. akt: I C 160/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 29 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Pawlikowska

Protokolant: stażysta Paulina Kruk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 czerwca 2016 r. w W.

sprawy z powództwa: **Z. Z.**

przeciwko: (...) **Bank S.A. w W.**

- o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. oddała powództwo;

II. zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Wąbrzeźnie na rzecz adwokata W. I. prowadzącego Kancelarię Adwokacką przy ul. (...) w W. kwotę 221,40 (dwieście dwadzieścia jeden 40/100) złotych wraz z VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi Z. Z. z urzędu;

III. nieuiszczonymi przez powoda kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa;

Sędzia

Małgorzata Pawlikowska

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w repertorium C;

2. Przedłożyć za 14 dni, z wnioskiem o uzasadnienie lub apelacją.

W., dnia 29.06.2016 r.

SSR Małgorzata Pawlikowska

Sygn. akt I C 160/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 26 lutego 2015 roku powód Z. Z. wystąpił w stosunku do pozwanego (...) Bank S.A. z siedzibą w W. o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Lublinie z dnia 14 lipca 2014 roku w sprawie o sygn. akt VI Nc – e (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 26 kwietnia 2012 roku, nakazującego pozwanemu Z. Z., aby zapłacił na rzeczy strony powodowej (...) Bank S.A. kwotę 626,96 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu powód podniósł, że w dniu 11 lutego 2015 roku otrzymał zawiadomienie informujące o wszczęciu przez komornika postępowania egzekucyjnego i zajęciu renty inwalidzkiej wypłacanej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. na podstawie wskazanego powyżej tytułu wykonawczego. W ocenie powoda prowadzona przez Komornika Sądowego egzekucja jest niezasadne, albowiem zobowiązanie wynikające z tytułu wykonawczego przestało być aktualne, gdyż zawiera ono szeregu błędów formalnych i prawnych z powodu przedawnienia należności głównej oraz przedawnienia naliczonych odsetek. Powód ponadto wskazał, że o wydanym tytule egzekucyjnym dowiedział się po raz pierwszy od Komornika Sądowego z zawiadomienia o wszczęciu postępowania egzekucyjnego. We wniesionym powództwie powód Z. Z. zawarł również wnioski o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w trybie zabezpieczenia powództwa, podnosząc, iż w przeciwnym wypadku prowadzone postępowanie egzekucyjne może doprowadzić do znacznych potrąceń z i tak niskiego już świadczenia rentowego i tym samym zostanie pozbawiony środków do życia. Jednocześnie powód zaznaczył, że znajduje się w trudnej sytuacji finansowej, albowiem utrzymuje się tylko z renty inwalidzkiej pierwszej grupy wysokości 681,56 zł miesięcznie i nie posiada innych źródeł dochodu.

Powód wniósł także o przyznanie mu adwokata z urzędu podnosząc, że stan jego zdrowia nie pozwala mu na podjęcie samodzielnej obrony swych interesów przed sądem. Jest bowiem po dwóch wylewach krwi do mózgu i obecnie ma zaniki pamięci oraz upośledzenie czytania.

Z uwagi na trudną sytuację finansową powód Z. Z. wniósł o zwolnienie go od ponoszenia kosztów sądowych w całości. (k. 3-4)

Postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2015 roku Sąd zwolnił powoda z Z. Z. w całości od ponoszenia kosztów sądowych. (k. 14)

Postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2015 roku Sąd ustanowił dla powoda Z. Z. adwokata z urzędu, którym został wyznaczony przez z Okręgową Radą Adwokacką w T. adwokat W. I.. (k. 16, 20)

Postanowieniem z dnia 24 lipca 2015 roku Sąd oddalił wnioski powoda zawarty we wniesionym powództwie o zabezpieczenie powództwa przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego. (k. 35-36)

Strona pozwana to jest (...) Bank S.A. z siedzibą w W. został zobowiązany przez Sąd do złożenia w terminie 14 dni odpowiedzi na wniesiony pozew oraz do złożenia ostatecznych wniosków dowodowych pod rygorem ich pominięcia. Wezwanie to pozostało bezskuteczne. (k. 25 i 33) Pismem procesowym, które do tutejszego Sądu wpłynęło w dniu 09 grudnia 2015 roku strona pozwana działająca przez pełnomocnika będącego adwokatem wniosła o sporządzenie uzasadnienia do wyroku. (k. 49)

Postanowieniem z dnia 11 grudnia 2015 roku Sąd oddalił ten wniosek uznając go za bezprzedmiotowy, gdyż na dzień wpłynięcia wniosku nie został wydany w sprawie wyrok. (k. 64)

Na rozprawie w dniu 04 kwietnia 2016 roku Sąd dopuścił dowód z przesłuchania strony powodowej to jest Z. Z. na okoliczność powstania zobowiązania wynikającego z tytułu wykonawczego, który stał się podstawą prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Z. Z. przystępując do składania zeznań zaznaczył, że w związku z przeżytym wylewem i udarami ma problemy z pamięcią. Zeznał, że sprawa ma związek z nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Pozwany zaznaczył, że nie wie czy w sprawie tej prowadzone jest postępowanie egzekucyjne, ale jego zdaniem postępowanie takie jest prowadzone. W (...) miał założone konto, z którego w ogóle nie korzystał i dlatego też nie zgadza się z powstałym z zobowiązaniem i prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym. Powód zaznaczył, iż już wcześniej złożył przeciwko wydanemu nakazowi zapłaty sprzeciw, jednakże nie wie w jaki sposób zakończyła się sprawa. (k. 81)

Na rozprawie w dniu 4 kwietnia 2016 roku Sąd zobowiązał pełnomocnika powoda do złożenia pisma procesowego wraz z wnioskami dowodowymi w terminie 7 dni pod rygorem ich pominięcia w celu ustalenia sygnatury akt komorniczych

na podstawie, których jest prowadzona egzekucja wobec powoda oraz podanie sygnatury akt sprawy na podstawie, której powstał tytuł wykonawczy. (k. 81v)

Na rozprawie w dniu 23 maja 2016 roku pełnomocnik powoda wniósł o przedłużeniu terminu do złożenia pisma przygotowawczego z uwagi na fakt, że powód ma wiele postępowań komorniczych, które są prowadzone w całej Polsce. Sąd zobowiązał pełnomocnika powoda do złożenia pisma przygotowawczego w terminie 21. Ostatecznie strona powodowa nie złożyła pisma przygotowawczego z rządowymi informacjami. (k. 84, 89)

Sprawa została rozpoznana w postępowaniu zwyczajnym.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu. Oceniając żądanie powoda przez pryzmat zasady kontrydiktoryjności wyrażonej w art. 6 kc oraz w art. 232 kpc stwierdzić należy, iż Z. Z. nie wykazał zasadności swojego żądania.

Powód Z. Z. we wniesionym pozwie oraz w toku prowadzonego postępowania powoływała się na nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym jako na tytuł wykonawczy, który stał się podstawą wszczęcia i prowadzenia przez komornika sądowego postępowania egzekucyjnego. Powód nie dołączył do wniesionego pozwu jednak żadnego orzeczenia sądowego, na podstawie którego miała by być prowadzona egzekucja, ani też nie przedłożył Sądowi żadnego innego dokumentu, a także żadnej informacji świadczącej o prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym.

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c., dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. Powództwo w niniejszej sprawie opiera się na twierdzeniu powoda, że został wobec niego wydany nakaz zapłaty, do wydania którego nie było żadnych podstaw i po zaopatrzeniu go w klauzulę wykonalności stał się on tytułem wykonawczym na podstawie, którego jest prowadzone postępowanie egzekucyjne. Rzeczą powoda jest wykazanie zasadności podstaw do uwzględnienia powództwa. Oznacza to, że aby żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności było uwzględnione powód winien udowodnić, że należności objęte tym tytułem wygasły bądź nie mogą być egzekwowane z innych powodów.

Zgodnie z treścią art. 6 kc ten, kto powołując się na przysługujące mu prawo, żąda czegoś od innej osoby, obowiązany jest udowodnić okoliczności faktyczne uzasadniające żądanie, ten zaś kto odmawia uczynienia zasadności żądania, a więc neguje uprawnienia żądającego, obowiązany udowodnić fakty wskazujące na to, że uprawnienie żądającemu nie przysługuje. Podkreślić należy, iż w przepisie tym chodzi nie o każdy fakt, lecz o fakty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a więc o fakty prawotwórcze, czyli wskazujące istnienie prawa, oraz fakty niweczące lub tamujące prawo, czyli wskazujące na to, że żądanie strony jest nieuzasadnione. Przepis ten wyraża dwie ogólne reguły – pierwszą wymagającą udowodnienia powołanego przez stronę faktu, powodującego powstanie określonych skutków prawnych oraz drugą regułą, która sytuuje ciężar dowodu danego faktu po stronie osoby, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. W myśl ogólnych zasad postępowania dowodowego to na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego żądanie, a na stronie pozwanej obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jej wniosek o oddalenie powództwa. Samo twierdzenie strony nie jest dowodem, a twierdzenie dotyczące istotnej dla sprawy okoliczności powinno być udowodnione przez stronę. Stosownie zaś do treści przepisu art. 232 kpc strony są obowiązane wskazać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W rozpatrywanej sprawie strona pozwana w żaden sposób nie odniosła się do twierdzeń strony powodowej zawartych we wniesionym pozwie, jednakże należy stwierdzić, iż także powód Z. Z. nie dołączył do wniesionego powództwa żadnych dokumentów, na które się powołuje. Nie dołączył nakazu zapłaty, który miał się stać tytułem wykonawczym w oparciu, o który miało zostać wszczęte i być prowadzone postępowanie egzekucyjne. Powód nie przedłożył też żadnych dokumentów, ani też danych potwierdzających okoliczność prowadzonego przeciwko niemu postępowania egzekucyjnego. Takich

informacji nie przedłożył również pełnomocnik powoda. Tym samym strona powodowa nie tylko, że nie wykazała zasadności swojego roszczenia, ale przede wszystkim w żaden sposób nie wykazała, że został wobec niej wydany tytuł wykonawczy, który stał się podstawą wszczęcia egzekucji. Wynika to już zresztą z samych zeznań Z. Z., który został przesłuchany w charakterze strony. Nie był on pewien sam tego, czy nakaz zapłaty, na który powołał się w pozwie stałe się tytułem wykonawczym. Skutkować musiało to oddaleniem powództwa.

Ponadto abstrahując od powyższego należy zauważyć, iż Sąd na podstawie informacji powziętych z urzędu ustalił, iż nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Lublinie z dnia 14 lipca 2014 roku, o sygnaturze VI Nc-e (...), na który w swym pozwie powołuje się Z. Z. jako na tytuł wykonawczy, który miał stać się podstawą wszczęcia i prowadzenia przez komornika sądowego postępowania egzekucyjnego został również powołany w toku innego prowadzonego przed tut. Sądem postępowania w sprawie o sygn. VI C (...). z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W. przeciwko Z. Z. o zapłatę. W sprawie tej strona powodowa (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wystąpił z żądaniem zasądzenia od Z. Z. kwoty 629,96 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Strona powodowa pozwem zawierający wskazane powyżej żądanie złożyła w elektronicznym postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego w Lublinie. Referendarz sądowy w dniu 14 lipca 2014 roku, w sprawie o sygnaturze VI Nc –e (...) wydał nakaz zapłaty, którym uwzględnił żądanie strony powodowej. Od nakazu tego Z. Z. złożył skutecznie sprzeciw, co spowodowało utratę mocy w całości przez wydany nakaz zapłaty. W związku z tym rozpoznanie sprawy zostało przekazane tut. Sądowi, który wyrokiem z dnia 25 czerwca 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt VI C (...). oddalił powództwo. Wyrok ten stał się prawomocny z dniem 10 września 2015 roku. Oznacza to, iż wskazany przez powoda Z. Z. nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym nie mógł stać się tytułem wykonawczym, a co za tym idzie nie mógł być przedmiotem powództwa, o którym mowa w art. 840 kpc. Otóż wskazany nakaz zapłaty utracił w całości moc z uwagi na okoliczność, że Z. Z. złożył od tego nakazu skutecznie sprzeciw. W związku z tym nakaz ten nie funkcjonuje w obrocie prawnym i dlatego też nie mogła zostać mu nadana klauzula wykonalności, a co za tym idzie nakaz ten nigdy nie stał się podstawą wszczęcia i prowadzenia przez komornika sądowego postępowania egzekucyjnego. Skoro tak, to akt ten nie mógł być tytułem wykonawczym, a tylko tytuł wykonawczy może być przedmiotem roszczenia z art. 840 kpc. Strona powodowa nie wskazała także na inne orzeczenie, które stanowiłoby taki tytuł wykonawczy. I także z tego też względu powództwo podlegało oddaleniu jako bezzasadne, o czym orzeczono w punkcie I sentencji wyroku na podstawie art. 840 § 1 k.p.c.

W pkt II sentencji wyroku Sąd rozstrzygnął o wynagrodzeniu dla ustanowionego z urzędu dla powoda Z. Z. profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata W. I.. Sąd na podstawie § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.) przyznał w/w wynagrodzenie w wysokości 180 zł, która to stawka z uwagi na pomoc świadczoną z urzędu została powiększona o 23 % podatku VAT.

O kosztach procesu orzeczono w punkcie III sentencji wyroku. Z uwagi na trudną sytuację finansową Z. Z. został w całości zwolniony od ponoszenia kosztów sądowych, którymi Sąd obciążył Skarb Państwa.

SSR Małgorzata Pawlikowska

ZARZĄDZENIE

- 1) Odnotować w kontrolce uzasadnień,
- 2) Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda i pełnomocnikowi pozwanego,
- 3) Przedłożyć po 14 dniach od wykonania lub z wpływem.

W., dnia 27 lipca 2016r.

SSR Małgorzata Pawlikowska