

Wyrok zmieniony w apelacji w p. 2-gim w miejsce 350 zł alimenty w kwocie 300 zł i oddała powództwo w pozostałej części.

(...) 132/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSR. Miłosz Rusiecki**

Protokolant: **st. sekr. sąd. Barbara Krzeszewska**

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2017 roku w Golubiu-D.

sprawy z powództwa :

P. K. działającej w imieniu własnym i małoletniej O. K.

przeciwko **A. L.**

o ustalenie ojcostwa i alimenty

1. Ustala, że A. L., syn B. i J. z d. K., urodzony (...) w T., PESEL (...), jest ojcem małoletniej O. K. urodzonej (...) w T., córki P. K., dla którego akt urodzenia został sporządzony przez USC w T. za numerem (...).
2. Zasądza alimenty od pozwanego A. L. na rzecz małoletniej powódki O. K. w kwocie po 350,- (trzysta pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne poczynając od dnia 01 stycznia 2017 roku, do dnia 15 - tego każdego miesiąca z góry z odsetkami ustawowymi w przypadku zwłoki w płatności każdej z rat, do rąk matki małoletniej powódki P. K..
3. Oddała powództwo o alimenty w pozostałej części oraz powództwo o zasądzenie udziału w kosztach związanych z ciążą i porodem w całości.
4. Pozbawia A. L. władzy rodzicielskiej nad małoletnia O. K..
5. Zasądza od Skarbu Państwa, Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. B. S. kwotę 500,-(pięćset) złotych plus podatek VAT tytułem nieopłaconych kosztów zastępstwa procesowego z urzędu.
6. Nie obciąża stron kosztami sądowymi.
7. Wyrokowi w punkcie drugim nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

III R C 132/16

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu wpłynął pozew P. K., działającej w imieniu własnym oraz małoletniej córki O. K. skierowany przeciwko A. L.. Żądanie pozwu obejmowało:

- ustalenie, że pozwany jest ojcem małoletniej O.,

- pozbawienie pozwanego władzy rodzicielskiej nad małoletnią (sformułowane w formie nieaktualnego brzmienia przepisu – jako o orzeczenie, że pozwanemu nie będzie przysługiwała władza rodzicielska nad córką),
- zasądzenie od pozwanego alimentów na rzecz małoletniej powódki w kwocie po 500,- złotych miesięcznie,
- zasądzenie od pozwanego na rzecz matki dziecka jednorazowej kwoty 2.500,- złotych tytułem udziału w kosztach poniesionych w związku z ciążą i porodem,
- obciążenie pozwanego kosztami procesu.

Uzasadnienie pozwu powoływało się na fakt współżycia stron w okresie koncepcyjnym oraz na okoliczność, iż pozwany nie łoży na utrzymanie córki.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, zaprzeczając faktowi współżycia stron. Ponadto jako pozbawiony wolności wniósł o ustanowienie adwokata z urzędu. Sąd uwzględnił ten wniosek. Na rozprawie w dniu 30 maja 2017 r. po zapoznaniu się z treścią opinii genetycznej pełnomocnik pozwanego uznał powództwo w części dotyczącej ustalenia ojcostwa, w części dotyczącej alimentów uznał żądanie pozwu do kwoty 250,- złotych miesięcznie, w części dotyczącej kosztów „wyprawki” podniósł zarzut przedawnienia i wniósł o oddalenie wniosku o pozbawienie pozwanego władzy rodzicielskiej nad dzieckiem.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia O. K. urodziła się (...) w T., jej matką jest P. K..

(odpis aktu urodzenia dziecka na karcie 5 akt)

Matka dziewczynki pozostawała wówczas w związku małżeńskim z M. K., w związku z czym domniemanie ojcostwa obejmowało męża matki. Zostało ono obalone w postępowaniu o zaprzeczenie ojcostwa, wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 02 listopada 2009 roku w sprawie III RC 1119/09.

(dowód – akta III RC 1119/09 Sądu Rejonowego w Toruniu)

Matka małoletniej powódki i pozwany znali się krótko, w okresie gdy jej mąż odbywał karę pozbawienia wolności. Pozwany odwiedził ją przynajmniej dwukrotnie. Sama powódka twierdzi, że spędzili ze sobą tylko jedną noc, doszło między nimi wówczas do współżycia płciowego. Dziecko urodziło się w przewidzianym terminie. Dopiero jak małoletnia O. miała pół roku, jej matka powiedziała pozwanemu, że mają wspólne dziecko. Przez kolejne lata nie mieli ze sobą kontaktu, powódka nie potrafiła ustalić jego miejsca pobytu. W międzyczasie rozwiodła się ze swoim mężem i obecnie sama wychowuje trójkę dzieci.

P. K. (lat 35, z zawodu kucharz, zamieszkała w E.) po rozwodzie nie założyła drugiej rodziny. Mieszka w domku jednorodzinny swoich rodziców, w osobnym mieszkaniu. Nie pracuje, nie ma własnych dochodów, utrzymuje się ze świadczeń na dzieci. Są to: zasiłek rodzinny w wysokości łącznej około 400,- złotych miesięcznie, świadczenie „500 plus” na troje dzieci oraz alimenty na dzieci z małżeństwa w łącznej kwocie 500,- złotych miesięcznie. Za energię płaci około 250,- do 300,- złotych co dwa miesiące, za gaz 50,- złotych miesięcznie, za wywóz śmieci 32,- złote miesięcznie. Poza małoletnią powódką ma jeszcze dwoje dzieci z małżeństwa.

Małoletnia O. ma skończone 8 lat, chodzi do I klasy, szkoły podstawowej, uczy się dobrze. Rozwija się odpowiednio do wieku, bez poważniejszych problemów. Pozwany nigdy nie odwiedził córki, która nigdy go nie widziała i nie zna go.

(dowód – zeznania świadka A. P. na kartach 22 i 23 akt,

- zeznania powódki w dniu 30 maja 2017 roku, na kartach 53 i 53V akt)

A. L. (lat 30, bez zawodu) odbywa karę pozbawienia wolności, której koniec przypada w listopadzie 2017 roku. W zakładzie karnym jest zatrudniony nieodpłatnie. Nie ma stałych źródeł dochodu ani wartościowego majątku. Na utrzymaniu ma dwoje dzieci z obecnego związku, w wieku 9 i 6 lat.

(dowód – zaświadczenie i informacja pisemna na kartach 12 i 54 akt)

Osnową większości ustaleń Sądu są zeznania powódki i przedłożone wyżej dokumenty. Jednak kluczową kwestią jest pochodzenie małoletniej O., odnośnie czego Sąd dopuścił dowód z opinii opartej na badaniu DNA stron, wykonanie której Sąd zlecił Laboratorium (...) w K.. W opinii wydanej w dniu 16 marca 2017 r. prawdopodobieństwo biologicznego ojcostwa A. L. w stosunku do małoletniej O. K. zostało ustalone na 99,9999%, co jest równoznaczne potwierdzeniu ojcostwa.

(opinia z załącznikami na kartach od 32 do 40 akt)

Sąd zważył, co następuje:

W myśl art. 85 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (krio) ustalenie ojcostwa dziecka pozamałżeńskiego opiera się na domniemaniu ojcostwa tego mężczyzny, który obcował z matką dziecka nie dawniej niż w trzechsetnym, a nie później niż w sto osiemdziesiątym pierwszym dniu przed urodzeniem się dziecka. Okres ten, zwany okresem koncepcyjnym, w przedmiotowej sprawie zamyka się datami 21 sierpnia i 18 grudnia 2008 roku.

Zebrany materiał dowodowy pozwolił na bezsporne ustalenie, że w przedmiotowym okresie P. K. co najmniej jeden raz obcowała fizycznie z A. L., co w konsekwencji pozwala na obciążenie pozwanego skutkami omówionego wyżej domniemania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art. 85 § 1 krio ustalił, że pozwany A. L. jest ojcem małoletniej O. K.. Sąd nie nadał dziecku nazwiska ojca (art. 89 § 2 krio) Sąd przychylił się do wniosku matki dziecka odnośnie pozbawienia pozwanego władzy rodzicielskiej nad córką (art. 93 § 2 krio w zw. z art. 111 § 1 i 2 krio), uznając, iż brak zainteresowania dzieckiem przez tak długi okres czasu i poczucia odpowiedzialności nie rodzi pozytywnych prognoz odnośnie ewentualnego prawidłowego sprawowania tej władzy przez pozwanego w przyszłości. Należy jednak przypomnieć, że nawet będąc pozbawionym władzy rodzicielskiej ojciec traci jedynie uprawnienia decyzyjne („władcze”) w stosunku do córki. Nie traci natomiast innych atrybutów rodzica, w szczególności w zakresie praw dziecka i rodzica do wzajemnych kontaktów, możliwości uzyskiwania informacji o zdrowiu, rozwoju czy edukacji dziecka, itp.

Konsekwencją ustalenia ojcostwa (także niezależną od władzy rodzicielskiej) jest powstanie między pozwanym a małoletnią powódką obowiązku alimentacyjnego (art. 133 § 1 krio). Obowiązek ten został skonkretyzowany w oparciu o przepis art. 135 § 1 krio, stosownie do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego oraz zakresu usprawiedliwionych potrzeb dziecka, poprzez zobowiązanie pozwanego do łożenia na utrzymanie córki kwoty 350,- złotych miesięcznie, z oddaleniem powództwa w pozostałej części. Powództwo o zasądzenie udziału w wydatkach poniesionych w związku z ciążą i porodem (popularnie określanych jako „koszty wyprawki dziecka”) oparte na treści art. 141 § 1 krio zostało oddalone w całości z uwagi na skutecznie podniesiony przez stronę pozwaną zarzut przedawnienia. Zgodnie bowiem z § 2 powołanego artykułu roszczenie matki w tym zakresie przedawnia się z upływem lat trzech od dnia porodu.

Wysokość nieopłaconych kosztów zastępstwa procesowego pozwanego z urzędu została określona w oparciu o § 10 ust. 10 pkt. 5 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 05 listopada 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Opierając się na treści art. 102 Kodeksu postępowania cywilnego (kpc) Sąd odstąpił od obciążania stron kosztami procesu, natomiast rygor natychmiastowej wykonalności został nadany punktowi drugiemu wyroku w oparciu o art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

ZARZĄDZENIE

- 1) Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego.
- 2) Przedłożyć z apelacją lub po 14 dniach od doręczenia.