

Sygn. akt III RC 38/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2017 roku

Sąd Rejonowy G.-D., Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący **SSR Miłosz Rusiecki**

**Protokolant sekr. sąd. Barbara Krzeszewska**

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2017 roku w Golubiu-D. sprawy z powództwa:

**małoletniego A. P. działającego przez matkę K. A.**

przeciwko **C. J.**

### **o podwyższenie alimentów**

1. Podwyższa alimenty od pozwanego C. J. na rzecz małoletniego powoda A. P. z kwoty po 300,- (trzysta) złotych miesięcznie, zasądzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 15 maja 2014 roku w sprawie III RC 481/13 do kwoty po 500,- (pięćset) złotych miesięcznie, poczynając od dnia 01 września 2016 roku, płatne z góry do dnia 15 - tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności każdej z rat do rąk matki małoletniego powoda K. A..
2. W pozostałej części powództwo oddala.
3. Nie obciąża pozwanego C. J. kosztami postępowania.
4. Wyrokowi w punkcie pierwszym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

**III RC 38/16**

## UZASADNIENIE

Małoletni A. P. działający przez matkę K. A. wystąpił przeciwko ojcu C. J. z pozwem o podwyższenie alimentów z kwoty po 300,- zł miesięcznie do kwoty po 700,- zł miesięcznie. Uzasadnienie pozwu wskazało na wzrost kosztów utrzymania małoletniego powoda, wynikający przede wszystkim z podjęcia edukacji szkolnej.

Pozwany uznał powództwo do kwoty po 350,- złotych miesięcznie i wniósł o oddalenie powództwa w pozostałej części. Swoje stanowisko uzasadnił brakiem poprawy swojej sytuacji materialnej oraz bliskim terminem urodzenia się dziecka z obecnego związku.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Rodzice małoletniego A. nie byli małżeństwem, małoletni powód wychowuje się z matką. Ojcostwo pozwanego C. J. zostało ustalone wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 15 maja 2014 roku w sprawie III RC481/13, z jednoczesnym zasądzeniem alimentów na rzecz dziecka w wysokości 300,- złotych miesięcznie.

Matka małoletniego powoda mieszkała wówczas w ośrodku dla kobiet w Z.. Pobierała zasiłek rodzinny na dzieci w wysokości 520,- złotych miesięcznie, ponadto pracowała po dwie godziny dziennie, zarabiając 300,- złotych miesięcznie. Na utrzymaniu miała jeszcze dwoje młodszych dzieci z innego związku.

Pozwany przez średnio dziesięć miesięcy w roku przebywał w Holandii, utrzymując się z prac sezonowych i dorywczych. Nie miał innych dzieci na utrzymaniu.

(dowód: – akta III RC 481/13 Sądu Rejonowego w Zabrze)

Małoletni **A. P.** urodzony (...) jest uczniem szkoły podstawowej. Jego stan zdrowia jest dobry, a rozwój odpowiada normie wiekowej. Nie korzysta z odpłatnych zajęć pozalekcyjnych.

Jego matka **K. A.** (wiek 28 lat, bez zawodu, zamieszkała w G.-D.) jest zamężna, z obecnego małżeństwa ma syna w wieku 8 miesięcy. Z innego związku ma syna w wieku 6 lat i czteroletnią córkę. Nie pracuje i nie ma własnych dochodów, ani wartościowego majątku. Jej mąż pracuje w jako ślusarz w firmie (...) w C., za wynagrodzeniem w kwocie 10,- złotych na godzinę. Na wszystkie dzieci rodzina otrzymuje zasiłek rodzinny (brak danych odnośnie wysokości) oraz świadczenie „500 plus”. Wynajmują mieszkanie na parterze domu jednorodzinnego, czynsz wynosił 750,- złotych a od lutego 2017 roku 830,- złotych miesięcznie, opłata za garaż (...),- złotych miesięcznie. Za energię elektryczną płacą 300,- złotych co drugi miesiąc, za wodę 80,- złotych miesięcznie. Zużywają jedną butlę gazu na dwa miesiące. Matka dziecka spłaca 50,- złotych miesięcznie z tytułu egzekucji komorniczej, a jej mąż spłaca kredyt w ratach po (...),- złotych miesięcznie.

(dowód: - zeznania matki małoletniej powódki na k. 56 i 56V akt)

Pozwany **C. J.** (lat 36, bez zawodu, zamieszkuje poza granicami Polski) założył rodzinę, w październiku 2016 r. w tym związku urodziła się córka. Rodzina zamieszkuje w Holandii. Pozwany pracuje sezonowo na umowę zlecenia jako pracownik logistyki i zarabia netto około 1.100,- euro miesięcznie. W okresie od października do lutego zazwyczaj nie ma zleceń i nie pracuje. Jego partnerka nie pracuje, pobiera jedynie zasiłek w wysokości około 300,- euro miesięcznie.

Zamieszkują w wolnostojącym domu o powierzchni ok. 60 m<sup>2</sup>, który wynajmują od właściciela. Czynsz za mieszkanie wynosi 750,- euro miesięcznie, opłaty za energię elektryczną, wodę i media wynoszą około 250,- euro miesięcznie. W okresie gdy składał zeznania (wrzesień 2016 r.) ponosił dodatkowe wydatki związane z opieką lekarską nad jego partnerką w końcowym okresie ciąży. Korzystał z pomocy brata i matki, która wysyła mu paczki z żywnością.

(dowód - zeznania pozwanego przed Sądem Rejonowym w Zabrze z dnia 13 września 2016 r. na kartach 34 i 34V akt,  
- zaświadczenie na karcie 44 akt)

Ustalenia Sądu znajdują swoje źródło przede wszystkim w zeznaniach stron, które choć wymagają ostrożnej i krytycznej oceny, co do zasady nie budzą wątpliwości co do ich zgodności z rzeczywistym stanem faktycznym. Niewielkim uzupełnieniem tych zeznań są przedłożone zaświadczenia. Większa część z dokumentów przedłożonych przez pozwanego jest sporządzona w języku niderlandzkim i nie dołączono do nich tłumaczenia na język polski, zaś część przedstawiona w formie niewiarygodnych kopii, nie ma waloru dokumentu.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Podstawą prawną powództwa w niniejszej sprawie jest art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (dalej – Krio). Przepis ten zezwala na zmianę wysokości świadczenia alimentacyjnego w razie zmiany stosunków w porównaniu ze stanem istniejącym w chwili wydania poprzedniego orzeczenia. Oceniając te stosunki Sąd bierze pod uwagę te przesłanki, które zgodnie z treścią art. 135 § 1 Krio decydują o wysokości alimentów, a mianowicie zakres usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej (tutaj – małoletniego A.) oraz zarobkowe i majątkowe możliwości osoby zobowiązanej (tj. pozwanego ojca).

Ocena Sądu opiera się na porównaniu istniejącego aktualnie stanu ze stanem istniejącym w momencie rozpoznania poprzedniej sprawy. Zmiany, których zaistnienie jest warunkiem uwzględnienia powództwa opartego o art. 138 krio, muszą mieć charakter istotny, nie mogą wynikać wyłącznie z czysto inflacyjnego wzrostu kosztów utrzymania. Tak więc, wbrew twierdzeniom strony pozwanej, podwyższenie alimentów nie jest naliczane wg statystycznej stopy inflacji. Należy także podkreślić, że udowodnienie tych zmian nie wymaga szczegółowego przedstawienia różnic kwotowych w ówczesnych i obecnych kosztach utrzymania dziecka i nie wymaga zgromadzenia dokumentacji o charakterze księgowym.

Okres blisko trzech lat dzielący obydwie sprawy istotnie wpłynął na poważne zwiększenie potrzeb małoletniego powoda, który obecnie kontynuuje naukę szkolną. Ten etap w życiu dziecka istotnie wpływa już tylko na same koszty utrzymania (zakup podręczników, zeszytów i innego wyposażenia, opłaty szkolne stałe i okazjonalne, itp), a przecież ustawowe pojęcie usprawiedliwionych potrzeb wykracza poza czysto matematyczne wydatki na dziecko.

Z kolei ocena zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, o których mówi art. 135 krio, musi uwzględniać jego kwalifikacje, wiek, stan zdrowia, wreszcie realia społeczno-gospodarcze, które wpływają na jego sytuację życiową. Istotnym wydaje się tutaj fakt zamieszkania p. J. za granicą. Oczywiście motywy takiej zmiany mogą być różne (przyczyny osobiste, rodzinne, pozytywny stosunek emocjonalny do danego kraju, a nawet okoliczności nie akceptowane prawnie lub moralnie), jednak doświadczenie życiowe wskazuje, iż podstawowym motywem takiej zmiany są zazwyczaj przesłanki ekonomiczne – możliwość poprawy swojej sytuacji bytowej przede wszystkim pod względem materialnym. Fakt założenia rodziny w obecnym miejscu zamieszkania wskazuje na wolę pozostania w kraju obecnego miejsca pobytu i ustabilizowanie swojej sytuacji życiowej. Oczywiście niektóre z okoliczności, które wystąpiły w okresie dzielącym obydwie sprawy ograniczają też możliwość zwiększenia świadczeń alimentacyjnych ojca na rzecz syna A., zwłaszcza znaczenie ma tutaj pojawienie się drugiego dziecka na utrzymaniu pozwanego.

Ważąc sytuację materialną pozwanego ojca z jednej strony i zakres rosnących potrzeb jego syna z drugiej, Sąd przyjął, iż możliwa do poniesienia przez zobowiązanego kwota alimentów winna wynosić 500,- złotych miesięcznie. Dochodzona pozwem kwota 700,- złotych miesięcznie jest w ocenie Sądu zbyt wysoka w odniesieniu do dochodów ojca oraz ilości osób, w stosunku do których ciąży na nim obowiązek alimentacyjny. Odpowiednio zaproponowana przez pozwanego kwota 350,- złotych miesięcznie jest zbyt niska w świetle omówionych wyżej przesłanek. Mając to na uwadze Sąd na podstawie powołanych wcześniej przepisów krio podwyższył alimenty na rzecz małoletniego A. P. do wskazanej wyżej wysokości poczynawszy od rozpoczęcia bieżącego roku szkolnego (tj. od 01 września 2016 r.), oddalając powództwo w pozostałej części.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc, natomiast o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności w oparciu o przepis art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

**III RC 35/16**

## ZARZĄDZENIE

- 1) odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego,
- 2) przedłożyć z apelacją lub po 14 dniach od doręczenia.