

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2023 roku.

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Leszek Osiński

Protokolant: starszy sekr. sąd. Barbara Dera

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. --

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2023 roku, 27 czerwca 2023 roku i 4 lipca 2023 roku

### **sprawy P. P. (1)**

s. S. i E. z domu K.

ur. (...) w B.

**oskarżonego o to, że:** w dniu 1 grudnia 2022 roku w miejscowości K., na ul. (...), gmina K., powiat g. (...), woj. (...)- (...) kierował pojazdem mechanicznym samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...) wbrew orzeczonemu prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Tczewie z dnia 2 czerwca 2022 roku, sygn. akt II K 203/22 dożywotniemu zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych oraz wbrew decyzji starosty G.- (...) o cofnięciu uprawnień kat. AM, B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E, T z dnia 6 października 2022 roku nr (...).5430.5.99.(2). 2021. KT

### **tj. o przestępstwo z art. 244 kk i art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

#### **ORZEKA:**

I. uznaje oskarżonego P. P. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia tj. przestępstwa z art. 244 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to po myśli art. 11 § 3 kk na mocy art. 244 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 42 § 1a pkt 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata E. B. kwotę 1.446,48 zł (jeden tysiąc czterysta czterdzieści sześć złotych czterdzieści osiem groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

IV. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (stu dwudziestu) złotych tytułem opłaty i obciąża go wydatkami poniesionymi w sprawie w kwocie 70,00 (siedemdziesięciu) złotych.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 43/23	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1.USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. P. (1)	Czyn przypisany - art. 244 kk w zb. z art 180a kk w zw. z art 11 § 2 kk; w dniu 1 grudnia 2022 roku w miejscowości K., na ul. (...), gmina K., powiat g. (...), woj. (...)- (...) kierował pojazdem mechanicznym samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...) wbrew orzeczonemu prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Tczewie z dnia 2	

		czerwca 2022 roku, sygn. akt II K 203/22 dożywotniemu zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych oraz wbrew decyzji starosty G.- (...) o cofnięciu uprawnień kat. AM, B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E, T z dnia 6 października 2022 roku nr (...).5430.5.99.(2). 2021. KT	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Kierowanie przez oskarżonego P. P. (1) w dniu 1 grudnia 2022 roku w miejscowości K. samochodem osobowym wbrew orzeczonemu prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Tczewie z dnia 2 czerwca 2022 roku, sygn. akt II K 203/22 dożywotniemu zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych oraz wbrew decyzji starosty G.- (...) z dnia 6 października 2022 roku o cofnięciu uprawnień kat. AM, B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E, T	wyjaśnienia oskarżonego	k. 6-8, 42-44	
decyzja Starosty G.- (...) z dnia 6 października 2022 roku	k. 20/21		
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Tczewie z dnia 2 czerwca 2022 roku sygn. akt II K 203/22	k.26		

odpisy wyroków	k. 31, 32, 34, 35, 37		
zeznania świadka P. U.	k. 78		
zeznania świadka P. P. (2)	k. 78 -79		
Uprzednia karalność oskarżonego	karta karna	18	
<b><i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	P. P. (1)	Czyn przypisany - art. 244 kk w zb. z art 180a kk w zw. z art 11 § 2 kk; w dniu 1 grudnia 2022 roku w miejscowości K., na ul. (...), gmina K., powiat g. (...), woj. (...)- (...) kierował pojazdem mechanicznym samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...) wbrew orzeczonemu prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Tczewie z dnia 2 czerwca 2022 roku, sygn. akt II K 203/22 dożywotniemu zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych oraz wbrew decyzji starosty G.- (...) o cofnięciu uprawnień kat. AM, B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E, T z dnia 6 października 2022 roku nr (...).5430.5.99. (2). 2021. KT	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Nie popełnienie przez oskarżonego zarzucanego mu czynu	wyjaśnienia oskarżonego	k. 77	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	decyzja Starosty G.- (...) z dnia 6 października 2022 roku	Z dołączonego dokumentu wynika, że oskarżony ma cofnięte uprawnienia do kierowania pojazdami kat. AM, B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E, T. Okoliczność cofnięcia uprawnień nie stanowiła przedmiotu sporu w sprawie. Sąd nie znalazł żadnych podstaw, aby dowód ów zakwestionować.	
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Tczewie z dnia 2 czerwca 2022 roku sygn. akt II K 203/22	Dołączony odpis wyroku potwierdza orzeczony wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Okoliczność ta nie stanowiła sporu w sprawie. Sąd nie znalazł podstaw, aby kwestionować niniejszy dowód.		
wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu		

	<p>przygotowawczym nie są w pełni zgodne z zeznaniami świadków, co do okoliczności popełnienia czynu zabronionego i trasy jaką pokonał oskarżony, jednakże zawierają przyznanie się do zarzucanego czynu, co w ocenie Sądu jest wiarygodne. Oskarżony nie kwestionował wówczas iż prowadził pojazd mechaniczny. Warto nadmienić, iż jego późniejsze wyjaśnienia z rozprawy fakt ten już całkowicie kwestionują. Sąd uznał, że tylko wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego w części dotyczącej przyznania się do prowadzenia pojazdu są wiarygodne.</p>	
zeznania świadka P. U.	<p>Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne, bowiem świadek widział oskarżonego podczas popełniania czynu zabronionego jego zeznania są spójne, logiczne oraz zgodne z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w niniejszej sprawie. W ocenie Sądu świadek nie miał żadnych powodów osobistych ani też prawnych aby składać nieprawdziwe zeznania, które miałyby zaszkodzić oskarżonemu, bowiem są oni dla siebie obcymi osobami.</p>	

	<p>Świadek w sposób wyczerpujący opisał zatrzymanie oskarżonego, jego zachowanie i przebieg zdarzenia.</p> <p>Sąd nie znalazł podstaw aby kwestionować dowód z zeznań świadka.</p>	
zeznania świadka P. P. (2)	<p>Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne, bowiem świadek widział oskarżonego podczas popełniania czynu zabronionego jego zeznania są spójne, logiczne oraz zgodne z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w niniejszej sprawie. W ocenie Sądu świadek nie miał żadnych powodów osobistych ani też prawnych aby składać nieprawdziwe zeznania, które miałyby zaszkodzić oskarżonemu, bowiem są oni dla siebie obcymi osobami.</p> <p>Świadek w sposób wyczerpujący opisał zatrzymanie oskarżonego, jego zachowanie i przebieg zdarzenia.</p> <p>Sąd nie znalazł podstaw aby kwestionować dowód z zeznań świadka.</p>	
karta karna	<p>Z karty karnej wynika, że oskarżony był wcześniej wielokrotnie karany. Chodzi w tym wypadku przede wszystkim o przestępstwa prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie</p>	

	<p>nietrzeźwości. Niniejsza sprawa dowodzi zatem, iż oskarżony nie wyciągnął żadnych wniosków z poprzednich skazań.</p>		
<p>odpisy wyroków</p>	<p>Dołączone odpisy wyroków potwierdzają dane zawarte w karcie karnej. Kwestia uprzedniej karalności oskarżonego nie była przedmiotem sporu.</p>		
<p><b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.2.1</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu jurysdykcyjnym za niewiarygodne, bowiem stały one w sprzeczności z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym w szczególności z zeznaniami świadków naocznych zdarzenia, ponadto Sąd uznał, iż stanowią one wyłącznie chęć uniknięcia odpowiedzialności prawnej za dokonany czyn zabroniony.</p>	

<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. P. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony został uznany za winnego zarzucanego mu czynu tj. art 244 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art 11 § 2 kk. Znamiona art. 244 kk polegają na niestosowaniu się do orzeczonego przez sąd zakazu w niniejszej sprawie do dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, natomiast znamiona art. 180a kk polegają na niedotowaniu się decyzji właściwego organu o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w niniejszej sprawie do decyzji Starosty G.- (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kat. AM, B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E, T.</p> <p>Czyn jakiego się dopuścił jest przestępstwem formalnym, które może być popełnione w formie działania jak</p>			

i zaniechania, jednakże wyłącznie umyślnie, bowiem oskarżony wie iż orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia pojazdów, a właściwy organ wydał decyzje o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami.

W niniejszej sprawie oskarżony miał świadomość iż został orzeczony wobec niego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczeniem Sądu Rejonowego w Tczewie z dnia 02 czerwca 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 203/22 oraz Starosta G.- (...) dnia 06 października 2022 roku wydał decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kat. AM, B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E, T. Tym samym miał świadomość, iż kierując pojazdem na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu działa wbrew zakazowi sądowemu oraz decyzji Starosty tym samym naraża się na odpowiedzialność prawną. Oskarżony miał świadomość ponownego złamania porządku prawnego, jednakże po raz kolejny okazał lekceważący stosunek do obowiązujących przepisów prawa i jak sam przyznał w postępowaniu przygotowawczym prowadził pojazd mechaniczny mając

świadomość  
obowiązującego go zakazu.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowody stwierdzić należy, iż wina P. P. (1) nie budzi żadnych wątpliwości i została udowodniona w całości, a próba usprawiedliwienia popełnionego czynu w ocenie sądu nie może usprawiedliwić popełnionego czynu czy też wpłynąć na łagodniejszy wymiar kary bowiem oskarżony nie miał ważnego powodu, który mógłby zostać uznany za na tyle istotny aby wpłynął na ocenę popełnionego przestępstwa. P. samochodu aby umożliwić wyjazd sąsiadowi nie można uznać za jakiegokolwiek usprawiedliwienie popełnionego czynu zabronionego. Pomimo faktu iż oskarżony w postępowaniu jurysdykcyjnym nie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, zeznania świadków, P. U. i P. P. (2), którzy byli naocznymi świadkami są w ocenie Sądu dostatecznym dowodem popełnienia czynu zabronionego przez oskarżonego.

Oskarżony w ocenie sądu działał w sposób umyślny i kierował się zamiarem

bezpośrednim popełniając czyn zabroniony.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</b>			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. P. (1)	I	I	<p>Sąd na mocy art. 244 kk orzekł wobec oskarżonego karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie Sądu wyłącznie kara o charakterze izolacyjnym ma możliwość spełnić swą rolę w zakresie wychowawczym.</p> <p>Oskarżony był wielokrotnie karany, jednakże wymierzone wobec niego kary nie spełniły swojej funkcji resocjalizacyjnej, bowiem popełniał on kolejne czyny zabronione. Orzekano wobec niego kary grzywny jak i pozbawienia wolności.</p> <p>Oskarżony nadal posiada lekceważący stosunek do ogólnie obowiązujących przepisów prawa, nie wyciągnął żadnych wniosków z odbytych kar, a jego zachowanie nie uległo poprawie.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym nie mogą w ocenie Sądu stanowić żadnego usprawiedliwienia dla popełnienia przez niego czynu zabronionego, bowiem przeparkowanie</p>

samochodu nie jest sytuacją nagłą, niespodziewaną, która mogłaby usprawiedliwić charakter popełnienia czynu.

Orzekając o karze wobec oskarżonego Sąd miał na względzie charakter popełnionego czynu zabronionego, postawę oskarżonego, która w ocenie Sądu jest całkowicie lekceważąca w stosunku do norm prawa powszechnie obowiązującego oraz fakt jego uprzedniej wielokrotnej karalności, która nie wpłynęła na postawę oskarżonego. Tym samym w ocenie Sądu resocjalizacja w warunkach wolnościowych nie spełniłaby wobec oskarżonego funkcji represyjnej ani wychowawczej kary. Dodatkowo należało mieć na względzie fakt, iż oskarżony nie wykazał skruchy za popełniony przez siebie czyn zabroniony bowiem w postępowaniu jurysdykcyjnym nie przyznawał się do winy.

Sąd miał na względzie także fakt, iż kara aby spełnić swe funkcje i cele wobec oskarżonego winna być odpowiednio dolegliwa, a w ocenie Sądu wobec oskarżonego wyłącznie kara pozbawienia wolności cechuje się odpowiednią

			dolegliwością i może wpłynąć na zmianę postawy oskarżonego.
P. P. (1)	II	II	Na mocy art. 42 § 1a pkt 2 k.k. sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Orzeczenie w tym zakresie miało charakter obligatoryjny, czyli obowiązkowy w przypadku skazania za czyn z art. 244 k.k. Oskarżony w sposób świadomy naruszył sądowy zakaz prowadzenia pojazdu, wiedział jakie skutki i konsekwencje niesie za sobą naruszenie owego zakazu. W tym stanie rzeczy jego wyeliminowanie z uczestnictwa w ruchu okazało się konieczne. Przesądza o tym sam ustawodawca, nie dając sądowi w tym względzie luzu decyzyjnego.
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>1.Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokat E. B. kwotę 1.446,48 zł powiększoną o należny podatek VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.</p>	
<p>IV</p>	<p>Sąd na mocy art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 złotych tytułem opłaty sądowej i obciążył go wydatkami poniesionymi w sprawie w kwocie 70,00 złotych. Rozstrzygnięcie w tym zakresie uwzględnia wynik procesu, w którym sprawstwo i wina oskarżonego zostały dowiedzione. Oskarżony otrzymuje stały dochód w wysokości 2370 złotych miesięcznie, nie posiada żadnych osób na utrzymaniu. Skoro tak</p>	

	to poniesienie kosztów procesu nie narazi go na istotny uszczerbek w utrzymaniu.	
<b>1.Podpis</b>		