

Sygn. akt II K. 184/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2022 roku.

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Bejger

Protokolant: starszy sekr. sądowy Barbara Dera

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. ---

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2022 roku

sprawy P. Z.

s. J. i M. z domu G.

ur. (...) w G.(...)

oskarżonemu o to, że: w dniu 20 maja 2022 roku w miejscowości C. gm. K., pow.g. (...) woj. (...) - (...), kierował pojazdem mechanicznym samochodem osobowym marki B. o numerze rejestracyjnym (...) po drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości 1,54 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, zmierzającym do 1,62 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu;

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

ORZEKA:

- I. uznaje oskarżonego P. Z. za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu, tj. występku z art. 178a § 1 kk i za to na mocy art. 178a § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- II. na mocy art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;
- III. na mocy art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat;
- IV. na mocy art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od 20 maja 2022 roku;
- V. na mocy art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;
- VI. na mocy art. 72 § 1 pkt 5 kk w zw. z art. 34 § 3 kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu;
- VII. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej, zaś obciąża go wydatkami w sprawie w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 184/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. Z.	Art. 178a § 1 kk- w dniu 20 maja 2022 roku w miejscowości C. gm. K., kierował pojazdem mechanicznym samochodem osobowym marki B. o nr rej. (...) po drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości 1,54 mg/l alkoholu w	

		wydychanym powietrzu, zmierzającym do 1,62 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakt prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości	wyjaśnienia oskarżonego P. Z.	k. 26-28, 78	
zeznania świadka M. N.	k. 10-11		
protokoły badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu	k. 4, 6		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego P. Z.	Oskarżony przyznał się w całości do winy. Wskazał, że się upił, wszedł do samochodu i pojechał do sklepu po alkohol. Podał, że pamięta, że ktoś go zatrzymał i wezwał policję.	
zeznania świadka M. N.	Świadek dokonał zatrzymania oskarżonego P. Z. i wezwał Policję, Wskazał, że widział jak nietrzeźwy oskarżony kupuje alkohol w sklepie spod którego odjechał sam samochodem. Podał świadek, że oskarżony kierował nieprawidłowo pojazdem tj. "jechał wężykiem" i mało nie doprowadził do zderzenia z innym pojazdem. Potwierdził kierowanie przez oskarżonego pojazdu będąc w stanie nietrzeźwości. Sąd uznał zeznania świadka za w pełni wiarygodne, korelują one z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie.		
protokoły badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu	Wyniki przeprowadzonych badań ponad wszelką wątpliwość wskazują, iż w momencie prowadzenia pojazdu oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości. Oskarżony nie przeczył temu, nie żądał przeprowadzenia badania krwi. Sąd nie znalazł podstaw, aby wyniki badań zakwestionować. Fakt prowadzenia pojazdu w stanie nietrzeźwości		

	pozostawał poza sporem w przedmiotowej sprawie.		
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przedmiotem ochrony przepisu art. 178a § 1 kk jest bezpieczeństwo w ruchu m.in. lądowym. Czyn z art. 178a § 1 kk jest przestępstwem formalnym. Popelnia je ten, kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym.			

Przestępstwo to może być popełnione wszędzie tam gdzie odbywa się ruch pojazdów, w szczególności jest to droga publiczna. Popełnia je ten kto prowadzi pojazd mechaniczny będąc w stanie nietrzeźwości (stan nietrzeźwości zdefiniowany jest w art. 115 § 16 pkt 1 kk-tj. stanem nietrzeźwości jest stan, w którym zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość). Przestępstwo może być popełnione jedynie umyślnie. Omawiany występki ma charakter umyślny, przy czym samo uruchomienie i prowadzenie pojazdu wymaga zamiaru bezpośredniego, natomiast fakt znajdowania się przez prowadzącego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego może być również objęty zamiarem ewentualnym. W każdym razie niezbędna jest świadomość sprawcy, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego i godzenie się z tą możliwością. Mając na uwadze przedstawiony powyżej materiał dowodowy, sąd uznał oskarżonego P. Z. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. występkę z art. 178a§ 1 kk. W

<p>sprawie nie budziło wszak wątpliwości, iż w okresie poprzedzającym jazdę samochodem osobowym, oskarżony dobrowolnie spożywał alkohol, wprowadzając się w stan nietrzeźwości. Następnie, mając świadomość swojego stanu, prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym. Fakt popełnienia czynu i wina oskarżonego nie budzą zatem wątpliwości.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. Z.	I i II	I i II	Wina i sprawstwo oskarżonego nie budzą wątpliwości, nie ma wątpliwości również co do jego poczytalności. Ocena materiału dowodowego pozwoliła na przypisanie zarzucanego P. Z. w akcie oskarżenia czynu. Czyn nie jest znikomy co do jego stopnia społecznej szkodliwości. Należy stwierdzić, że oskarżony swoim zachowaniem godził w tak istotne dobro, jakim jest bezpieczeństwo w ruchu drogowym, narażając zarówno siebie samego, jak i innych uczestników ruchu na niebezpieczeństwo, w miejscu ogólnodostępnym, na drodze publicznej. To bezspornie przemawia na jego niekorzyść. Oskarżony jednak nie

był dotychczas karany, utrzymuje się z prac dorywczych w wysokości 2500 złotych.

Sąd uznał, że jego stan majątkowy nie pozwala na orzeczenie wyłącznie kary grzywny, zaś stan zdrowia uniemożliwia orzeczenie wobec niego kary ograniczenia wolności. Nadto Sąd uznał, że te kary byłyby zbyt łagodne wobec okoliczności popełnionego przez oskarżonego czynu. W ocenie Sądu orzeczona kara pozbawienia wolności w wymiarze 10 miesięcy z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby spełni swoje cele zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, jak i generalnej, a także uświadomi oskarżonemu naganność jego postępowania i zapobiegnie powrotowi do przestępstwa. Oskarżony nie panował nad pojazdem, jego stan nietrzeźwości uniemożliwiał mu prawidłowe poruszanie się po drodze. Za okoliczność łagodzącą uznano dotychczasową niekaralność oskarżonego oraz przyznanie się do winy. Wymierzając karę pozbawienia wolności, sąd miał na uwadze bardzo wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu i winy sprawcy, poważne zagrożenie jakie oskarżony stworzył dla bezpieczeństwa innych

			uczestników ruchu drogowego, umyślne naruszenie przez oskarżonego podstawowych, elementarnych zasad obowiązujących w ruchu drogowym oraz bardzo wysoki stopień nietrzeźwości oskarżonego.
P. Z.	III	III	Na podstawie art. 42 § 2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat. W ocenie Sądu koniecznym jest wyeliminowanie oskarżonego jako kierowcy z ruchu drogowego na taki okres. Oskarżony zachował się nieodpowiedzialnie, zagrażając bezpieczeństwu innych uczestników ruchu drogowego, jak i sobie samemu. Poziom alkoholu w organizmie miał wysoki, a jednak zdecydował się wsiąść do samochodu i kierować nim w środku dnia. Nie znajduje to żadnego usprawiedliwienia. Okres ten pozwoli oskarżonemu również uzmysłwić sobie naganność postępowania. Sąd nie znalazł również powodów, aby wyłączyć z tego zakazu, o co też wnosił oskarżony, kategorię C i C+E. Oskarżony jako zawodowy kierowca tym bardziej winien być odpowiedzialny, wymaga się od niego

			<p>podwyższonego wzorca staranności. Należy też zauważyć , ze oskarżony podejmował zatrudnienie jako zawodowy kierowca ale jednocześnie prowadzi własną działalność gospodarczą jako mechanik maszyn rolniczych co może być dla niego źródłem utrzymania. To, że między innymi w ramach swojej działalności świadczył usługi jako kierowca nie oznacza automatycznie, że nie jest uzasadnione odebranie mu kategorii prawa jazdy pozwalających dalej świadczyć takie usługi. Zdaniem sądu inne kryterium jest istotne. To właśnie, że jako kierowca samochodów ciężarowych, jako osoba pracująca w takim charakterze wsiada za kierownicę auta , choć osobowego, przy tak wysokim stanie nietrzeźwości winno go dyskwalifikować jako kierowcę zawodowego. Jako kierowca zawodowy tym bardziej oskarżony winien zachować dłuższą przerwę od kierowania pojazdami, tak aby mógł przemyśleć swoje zachowanie i nigdy więcej nie wsiąść do samochodu jako kierowca pod wpływem alkoholu.</p>
P. Z.	V	V	<p>Na podstawie art. 43a § 2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 5000 zł na rzecz Funduszu Pomocy</p>

			<p>Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Orzeczenie świadczenia jest obligacyjne w sytuacji prowadzenia pojazdu w stanie po spożyciu alkoholu, a minimalną kwotą, możliwą do orzeczenia jest kwota 5.000 zł.</p>
P. Z.	VI	VI	<p>Na mocy art. 72 § 1 pkt 5 kk sąd zobowiązał oskarżonego do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu. Jak wynika z materiału dowodowego w sprawie oskarżony pozostawał w nietrzeźwości, w bardzo wysokim stopniu tj. wynoszącym 1,54, zmierzającym do 1,64 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Z tego też powodu zasadnym jest orzeczenie obowiązku zmierzającego do ograniczenia jego spożycia przez oskarżonego.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. Z.	IV		<p>W myśl postanowień art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego w pkt III wyroku środka karnego, zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy</p>

		oskarżonego od dnia 20 maja 2022 roku.
1.inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VII	Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej, zaś obciążył go wydatkami w sprawie w kwocie 70 złotych. Oskarżony pracuje dorywczo, jego łączna suma dochodów ulegnie z pewnością zmniejszeniu wobec obowiązującego zakazu prowadzenia pojazdów, a do tej pory uzyskiwał również dochody z pracy jako kierowca .Poza tym orzeczono wobec niego świadczenie pieniężne w kwocie 5000 zł., które będzie musiał uiścić.	

1.Podpis	