

Sygn. akt II K. 36/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2022 roku.

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Bejger

Protokolant: starszy sekr. sądowy Barbara Dera

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. P. O.

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2022 roku

sprawy **L. D.**

s. A. i B. z domu D.

ur. (...) wG.

oskarżonego o to, że: w dniu 29 października 2021 roku w G. wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci tabletek E. w ilości 99 sztuk o łącznej wadze 49,90 grama netto oraz środek odurzający w postaci ziela konopi inne niż włókniste w ilości 0,19 grama netto przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lato od odbycia w okresie od 18 maja 2017 roku od 15 sierpnia 2019 roku kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem kary na poczet kary okresu pozbawienia wolności od dnia 04 września 2015 roku do dnia 03 listopada 2015 roku, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu o sygn. akt II K 182/17 za umyślne przestępstwo podobne tj. za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 §1 kk

ORZEKA:

I. uznaje oskarżonego L. D. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu czynu, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci suszu roślinnego o wadze 0,19 grama oraz tabletek w ilości 99 sztuk o wadze 49,40 grama, przechowywanych w Składnicy (...) w B., zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych Komendy Powiatowej Policji w G.pod pozycją (...); zarządzając ich zniszczenie;

III. na mocy art. 44 § 1 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa woreczka foliowego i foliowego zawiniątka, z którego wyjęto susz roślinny koloru zielonego o wadze 0,19 grama netto przechowywanych w Składnicy Dowodów Rzeczowych Komendy Powiatowej Policji w G., zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych KPP w G-D pod pozycją (...)

IV. na mocy art. 72 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka nawiązkę na rzecz Stowarzyszenia (...) (...) P., ul. (...) (...) (...) P. (...) na cel związany z zapobieganiem i zwalczaniem narkomanii w wysokości 5.000 (pięciu) tysięcy złotych;

V. na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu zatrzymanie w dniu 29 października 2021 roku od godz. 9.00 do godz. 13.30 przyjmując, iż stanowi to jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności;

VI. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 (trzysta) (czteryście) złotych tytułem opłaty sądowej i obciąża go wydatkami poniesionymi w sprawie, w kwocie 1.960,48 zł (tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt złotych czterdzieści osiem groszy)

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 36/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Ł. D.	Art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk. 29 października 2021 roku oskarżony Ł. D. wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci tabletek E. w ilości 99 sztuk o łącznej wadze 49,90 grama netto oraz środek odurzający w postaci (...) inne niż (...) w ilości 0,19 grama netto, przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia w okresie od 18 maja 2017 roku do 15 sierpnia 2019 roku kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , z zaliczeniem kary na poczet kary okresu pozbawienia wolności od dnia 4 września 2015 roku do dnia 3 listopada 2015 roku, orzeczonej wyrokiem łącznym sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu o sygn. akt: II K 182/17 za umyślne przestępstwo podobne tj. za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

posiadanie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci tabletek E. w ilości 99 sztuk o wadze łącznej 49,90 grama netto oraz środka odurzającego w postaci (...)w ilości 0,19 grama netto	wyjaśnienia oskarżonego Ł. D.	k. 15-16, 20-21, 63-65	
protokół przeszukania	k. 2-4		
protokół przeważenia substancji	k. 8,10		
protokół użycia testera narkotykowego	k. 7, 9		
opinia z przeprowadzonych badań	k. 91-94		
dopuszczenie się czynu w okresie 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne	karta karna	k. 35-36	
odpisy wyroków	k. 29-30, 31, 32, 55-60		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

1.Ocena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego Ł. D.	oskarżony początkowo przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Podał, że środki narkotyczne znalazł i zabrał do domu z zamiarem ich spożycia w czasie wolnym. Oskarżony wyraził również wolę dobrowolnego poddania się karze i uzgodnienia jej wymiaru. Następnie oskarżony zmienił wyjaśnienia podając, że jednak substancji tych nie znalazł, lecz je kupił od nieznanego mu mężczyzny za kwotę 1000 złotych. Po czym ponownie zmienił wyjaśnienia, że jednak chyba je znalazł. W ocenie sądu oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu, zmieniał jedynie wyjaśnienia w zakresie skąd posiada te środki, oraz próbując wykazać, że ma je jedynie na własny użytek. Przy trzech przesłuchaniach wskazał, że przyznaje się do winy i wyjaśnił, że potrzebuje te środki aby się zrelaksować.	
protokół przeszukania	z dokumentu w postaci protokołu przeszukania miejsca zamieszkania		

	<p>oskarżonego Ł. D. wynika, że znaleziono zawiniątko foliowe z zawartością (...)oraz (...)w ilości 99 sztuk. Sąd uznał powyższy dowód za wiarygodny, dokumentujący przebieg czynności. Został sporządzony przez osoby do tego upoważnione i wykonujące czynności przeszukania. Sąd nie znalazł powodów aby odmówić wiarygodności dowodowi w postaci protokołu przeszukania. Dowód koreluje z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie.</p>	
<p>protokół przeważenia substancji</p>	<p>z dokumentu wynika, że zabezpieczone w trakcie przeszukania pomieszczeń mieszkalnych zajmowanych przez oskarżonego Ł. D. (...)w ilości 99 sztuk wynoszą 49,40 grama netto, a (...)wynosi 0,19 grama netto. Sąd uznał powyższy dowód za wiarygodny, dokumentujący przebieg czynności. Sąd nie znalazł powodów aby odmówić wiarygodności dowodowi w postaci protokołu przeważenia substancji. Dowód koreluje z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie.</p>	
<p>protokół użycia testera narkotykowego</p>	<p>z dokumentu w postaci testera narkotykowego wynika, że znalezione i zabezpieczone w mieszkaniu oskarżonego Ł. D. substancje są narkotykami. Sąd uznał powyższy dowód za</p>	

	<p>wiarygodny, dokumentujący przebieg czynności. Sąd nie znalazł powodów aby odmówić wiarygodności dowodowi w postaci protokołu użycia testera narkotykowego. Dowód koreluje z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie.</p>	
<p>opinia z przeprowadzonych badań</p>	<p>opinia w pełni wiarygodna, wydana przez profesjonalnych biegłych, opinia bez wątpliwości wskazuje, że zabezpieczone podczas przeszukania pomieszczeń mieszkalnych susz roślinny to (...), pozostała substancja w postaci (...) jest substancją psychotropową. Sąd nie znalazł powodów aby odmówić wiarygodności przedmiotowej opinii. Dowód koreluje z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie.</p>	
<p>1.1.1</p>	<p>karta karna</p>	<p>oskarżony był karany za przestępstwa posiadania i zbywania substancji psychotropowych, odbywał karę pozbawienia wolności, zarzucanego mu w niniejszej sprawie czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia w okresie od 18 maja 2017 roku do 15 sierpnia 2019 roku kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem kary na poczet kary okresu pozbawienia wolności od dnia 4 września 2015 roku do dnia 3 listopada</p>

		2015 roku, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu o sygn. akt: II K 182/17 za umyślne przestępstwo podobne tj. za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii	
odpisy wyroków	oskarżony Ł. D. był kilkakrotnie karany za posiadanie substancji psychotropowych, odpłatne zbywanie substancji psychotropowych, na kary ograniczenia oraz pozbawienia wolności. W ostatnim czasie wykonywał karę 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności z wyroku łącznego		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<i>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	Ł. D.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony posiadał znaczne ilości substancji psychotropowej w postaci tabletek E. i (...) co stanowi przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Oskarżony dopuścił się przedmiotowego czynu w okresie 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne tj. za przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii- recydywa podstawowa. Ł. D. wielokrotnie był już karany za przestępstwa posiadania i zbywania środków psychotropowych. Ostatnio odbył karę 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. D.	I	I	kara adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego,

			<p>oskarżony był wcześniej wielokrotnie karany za przestępstwa podobne.</p> <p>Kara 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności spełnia wszelkie cele stawiane przed wymiarem kar.</p> <p>Zgodnie z przepisem art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, jeżeli przedmiotem czynu w postaci posiadania środków odurzających jest ich znaczna ilość, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje tutaj fakt, że oskarżony popełnił zarzucany mu czyn w tzw. recydywie podstawowej.</p>
Ł. D.	II	II	<p>na mocy art. 70 ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zabezpieczonych podczas przeszukania miejsca zamieszkania oskarżonego w postaci (...)o wadze 0,19 grama netto oraz tabletek w ilości 99 sztuk o wadze 49,40 grama netto.</p>
Ł. D.	III	III	<p>na mocy art. 44 § 1 kk orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zabezpieczonych podczas przeszukania miejsca zamieszkania oskarżonego</p>

			tj. (...) z którego wyjęto susz roślinny koloru zielonego
Ł. D.	IV	IV	w ocenie sądu zasadnym jest w niniejszej sprawie orzeczenie wobec oskarżonego na mocy art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii nawiązki na rzecz Stowarzyszenia (...) w P.. Nawiązka na podstawie tego przepisu może zostać orzeczona w kwocie 50.000 zł. w ocenie sądu kwota 5000 złotych jest kwotą jak najbardziej uzasadnioną i odpowiadającą wadze popełnionych czynów.
1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. D.	V	V	na podstawie art. 63 § 1 kk sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zatrzymanie w dniu 29 października 2021 roku od godz. 9:00 do godz. 13:30, przyjmując, iż stanowi to jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności.
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VI</p>	<p>Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 złotych opłaty sądowej oraz obciążył go wydatkami poniesionymi w sprawie w kwocie 1960,48 złotych. O kosztach orzeczono zgodnie z wynikiem sprawy.</p>	
<p>1.Podpis</p>		