

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2021 roku.

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Leszek Osiński

Protokolant: starszy sekr. sądowy Barbara Dera

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. ----

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2021 roku

sprawy S. W. (1)

ur. (...) w C.

s. J. i G. z d. P.

oskarżonego o to, że: w dniu 23 sierpnia 2021 roku w miejscowości S., gm. K., pow.g. (...), woj. (...) - (...), będąc w stanie nietrzeźwości 0,42 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował samochodem osobowym marki A. (...) o nr (...) po drodze publicznej

tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk

ORZEKA:

I. przyjmując, iż S. W. (1) dopuścił się popełnienia czynu opisanego w akcie oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 178a § 1 kk oraz uznając, iż wina i społeczna szkodliwość jego czynu nie są znaczne na mocy art. 66 § 1 kk w zw. z art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec niego warunkowo umarza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

II. na mocy art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk orzeka od S. W. (1) świadczenie pieniężne w wysokości 5.000 (pięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej (nr konta (...));

III. na mocy art. 67 § 3 kk orzeka wobec S. W. (2) zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku;

IV. na mocy art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zalicza S. W. (1) okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 23 sierpnia 2021 roku;

V. na mocy art. 72 § 1 pkt 5 kk w zw. z art. 67 § 3 kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu;

VI. zasądza od S. W. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty sądowej oraz obciąża go wydatkami poniesionymi w sprawie w kwocie 70 (siedemdziesięciu) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 288/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. W. (1)	Czyn przypisany - Art. 178a § 1 kk. W dniu 23 sierpnia 2021 roku w miejscowości S. oskarżony, będąc w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,42 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził pojazd mechaniczny po drodze publicznej.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	S. W. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W przedmiotowej sprawie stan faktyczny nie budził wątpliwości. Oskarżony S. W. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia, w których przyznał, iż dzień przed kontrolą drogową spożywał alkohol. W dniu zdarzenia czuł się bardzo dobrze. Przeprosił za zaistniały incydent i wyraził szczery żal (k. 22). Wyjaśnienia oskarżonego nie budziły wątpliwości, stając się podstawą ustaleń faktycznych w sprawie. Jego wyjaśnienia korelowały z wynikami badań na zawartość alkoholu, utrwalonymi w formie protokołów załączonych do akt sprawy (k. 3, k. 5). W świetle tak prezentującego się materiału dowodowego należało przyjąć, iż dzień przed zdarzeniem oskarżony dobrowolnie spożywał alkohol,</p>			

<p>wprawiając się w stan nietrzeźwości. Następnie zaś, mając świadomość swego stanu, prowadził pojazd mechaniczny po drodze publicznej. Jego zachowanie wyczerpało tym samym znamiona występku z art. 178a § 1 kk.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwiąże o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. W. (1)	I	I	Uznając, iż oskarżony popełnił zarzucany mu występki, sąd ustalił, iż wina i społeczna szkodliwość czynu nie były znaczne. To w myśl art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk pozwoliło na warunkowe umorzenie postępowania karnego na dwuletni okres próby. Okoliczności popełnienia czynu oraz wina sprawcy, nie budziły wątpliwości. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, złożył wyjaśnienia, przeprosił za swoje zachowanie i wyraził ubolewanie z powodu zaistniałej sytuacji. Zadeklarował wolę poniesienia konsekwencji. Decydując o warunkowym umorzeniu postępowania, sąd miał na uwadze fakt uprzedniej niekaralności oskarżonego oraz jego warunki i właściwości osobiste. Oskarżony prowadzi ustabilizowany tryb życia, pracuje zawodowo,

posiada rodzinę, którą utrzymuje. Jego dotychczasowe zachowanie nie budzi zastrzeżeń. Oskarżony ma świadomość naganności swego zachowania, szczerze żałując swej lekkomyślności i braku odpowiedzialności.

Rozumie niebezpieczeństwo związane z prowadzeniem pojazdu w stanie nietrzeźwości. Prezentuje jednoznacznie krytyczny stosunek do popełnionego czynu. W tym stanie rzeczy sąd uznał, iż zdarzenie z 23 sierpnia 2021 roku miało w jego życiu charakter incydentalny. Sama możliwość podjęcia postępowania karnego będzie wystarczającą tamą przed popełnieniem przestępstwa w przyszłości. Okoliczności ujawnione w trakcie postępowania pozwalają na postawienie wobec oskarżonego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Oskarżony ma świadomość, iż naruszenie porządku prawnego w okresie próby będzie wiązało się z koniecznością podjęcia postępowania karnego oraz możliwymi, dużo bardziej dolegliwymi konsekwencjami.

Decydując o warunkowym umorzeniu postępowania sąd miał na uwadze także okoliczności ocenianego czynu. Oskarżony w żaden sposób nie utrudniał przeprowadzenia kontroli

			<p>przez policjantów. Już w trakcie badań na zawartość alkoholu przyznał, iż dzień wcześniej spożywał alkohol, podał jego ilość (k. 3v., k. 5v.). Istotne było także to, że stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu nie było znaczne, wynosiło 0,42 mg/l, czyli około 0,85 promila. Oskarżony nie znajdował się w stanie upojenia alkoholowego, w momencie zatrzymania nie stwarzał zagrożenia dla innych uczestników ruchu. W przekonaniu sądu oskarżony zasługuje na danie mu szansy poprzez warunkowe umorzenie postępowania karnego. Ustanowiono przy tym stosunkowo długi, dwuletni okres próby, w którym zachowanie oskarżonego będzie podlegało kontroli. Będzie to czas dostatecznie długi, aby oskarżony przemyślał swoje zachowanie i wyciągnął odpowiednie wnioski. Oskarżony ma świadomość poddania go próbie. W tym czasie winien dowieść, iż postawiona wobec niego prognoza była słuszna.</p>
S. W. (1)	II	I	<p>Na podstawie art. 67 § 3 w zw. z art. 39 pkt 7 kk sąd orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 złotych. Orzeczenie w tym zakresie podkreśla naganność zachowania oskarżonego oraz zapobiega wrażeniu</p>

			<p>bezkarności. Konieczność zapłaty świadczenia stanowi realną dolegliwość stanowiącą reakcję na fakt popełnienia przestępstwa. Zwraca także uwagę na niebezpieczeństwo dla innych uczestników ruchu oraz możliwe skutki jazdy w stanie nietrzeźwości. Skłania do refleksji nad koniecznością szanowania zdrowia i życia osób uczestniczących w ruchu.</p>
S. W. (1)	III	I	<p>Fakt prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości nakazywał rozważenie wykluczenia oskarżonego z grona uczestników ruchu drogowego. Tak też się stało. Sąd nie miał wątpliwości, iż zachowanie oskarżonego było lekkomyślne i nieodpowiedzialne, Tym samym orzeczenie o zakazie prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 1 roku jawi się jako zasadne i sprawiedliwe. Oskarżony musi ponieść konsekwencje swojego zachowania. Podkreślić przy tym trzeba, iż oskarżony zrozumiał konieczność poniesienia i takiej konsekwencji. Przyjął ją ze zrozumieniem. Sąd miał na uwadze, że orzeczenie zakazu komplikuje życie zawodowe oskarżonego, który prowadzi działalność gospodarczą wymagającą częstych podróży do</p>

			<p>miejsce wykonywania prac budowlanych. Za stan ten jednak odpowiada sam oskarżony. Odstąpienie od orzeczenia w tym zakresie byłoby niczym nieuzasadnioną gratyfikacją. Jednocześnie sąd zważył, iż wyeliminowanie oskarżonego z grona uczestników ruchu na okres 1 roku jest reakcją adekwatną do rozmiaru wyrządzonego bezprawia. Środek w tym wymiarze jest dostateczny do spełnienia swych celów wychowawczych i zapobiegawczych przed kolejnym tego typu zachowaniem.</p>
S. W. (1)	V	I	<p>Na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 kk w zw. z art. 67 § 3 kk zobowiązano oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu. Co prawda w toczącym się postępowaniu nie ujawniono symptomów problemu alkoholowego u oskarżonego, to jednak zdarzenie z 23 sierpnia 2021 roku świadczy o nadużyciu alkoholu. Zwracając uwagę na ten incydent, sąd poprzez ustanowiony obowiązek akcentuje konieczność zachowania kontroli przy spożywaniu alkoholu przez oskarżonego. Wypełnianie tego obowiązku będzie przedmiotem kontroli sądu w okresie próby. Oskarżony został</p>

			pouczony, iż nadużywanie alkoholu może być podstawą podjęcia postępowania karnego. W ten sposób orzeczony środek ma także charakter dyscyplinujący.
1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. W. (1)	IV	III	Na mocy art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy.
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI	<p>O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 627 kpk w zw. z art. 629 kpk, zasądając od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie 60 złotych oraz obciążając go wydatkami w sprawie w kwocie 70 złotych. Rozstrzygnięcie w tym zakresie uwzględnia wynik procesu, w którym sprawstwo i wina oskarżonego zostały dowiedzione. Winien on zatem ponieść koszty procesu. Sąd zważył także, że oskarżony pracuje zawodowo, osiąga stały dochód. Zapłata kosztów nie narazi go oraz jego najbliższych na istotny uszczerbek w utrzymaniu.</p>	
1.Podpis		