

Sygn. akt II K. 165/21

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 kwietnia 2022 roku.

Sąd Rejonowy w Golubiu - Dobrzyniu w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Leszek Osiński

Protokolant: starszy sekr. sądowy Barbara Dera

w obecności Prokuratora R.. w G-D -----

po rozpoznaniu dnia 24 marca 2022 roku

sprawy **P. G.**

s. J. i K. z d. O.

ur. (...)

skazanego prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie VIII K 618/20 z dnia 22 września 2020 roku za przestępstwo z art. 279 § 1 kk popełnione w dniu 26 lutego 2020 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 1 października 2020 roku w sprawie VIII K 879/20 za przestępstwo z art. 209 § 1 kk, popełnione w okresie od 2 lipca 2019 roku do 3 czerwca 2020 roku na karę 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym, przy czym w miejsce kary ograniczenia wolności zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 365 dni na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 30 kwietnia 2021 roku w sprawie IX Ko 907/21;

- Sadu Rejonowego w Toruniu z dnia 18 czerwca 2020 roku na w sprawie VIII K 295/20 za przestępstwa z art. 244 kk, art. 180a kk i art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu 27 grudnia 2019 roku i 27 stycznia 2020 roku na karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 20 października 2020 roku w sprawie II K 636/20 za przestępstwo z art. 278 § 3 kk, popełnione w dniu 25 sierpnia 2020 roku na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 1 lipca 2021 roku zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w miejsce kary ograniczenia wolności w wymiarze 119 dni, po uwzględnieniu jednego dnia zatrzymania w sprawie w dniach od 7 września 2020 roku, godz. 20.30 do dnia 8 września 2020 roku godz. 0.35;

- Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu z dnia 5 lutego 2021 roku w sprawie II K 262/20 za przestępstwa z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniach 7 września 2020 roku i w okresie od 12 września 2020 roku do 14 września 2020 roku oraz 13 września 2020 roku i od 13 do 14 września 2020 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

ORZEKA:

I. na mocy art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk w zw. z art. 87 § 1 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie VIII K 618/20 z dnia 22 września 2020 roku;
- 2) Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie VIII K 295/20 z dnia 18 czerwca 2020 roku,
- a ponadto kary ograniczenia wolności orzeczonej w sprawie VIII K 879/20 Sądu Rejonowego w Toruniu;
- wymierza skazanemu **P. G.** karę łączną 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
- II. na mocy art. 577 kpk na poczet orzeczonej w pkt I wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres zatrzymania od dnia 27 lutego 2020 roku, godz. 11.30 do 27 lutego 2020 roku godz. 14.30 oraz zatrzymania w sprawie VIII K 295/20 w okresie od dnia 27 stycznia 2020 roku godz. 10.35 do dnia 28 stycznia 2020 roku godz.14.25;
- III. na mocy art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk w zw. z art. 87 § 1 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczonych wyrokami:
- 1) Sądu Rejonowego w Świeciu nad W. w sprawie II K 636/20 z dnia 20 października 2020 roku;
- 2) Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu w sprawie II K 262/20 z dnia 5 lutego 2021 roku,
- wymierza skazanemu **P. G.** karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
- IV. na mocy art. 577 kpk na poczet orzeczonej w pkt III wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres zatrzymania od dnia 7 października 2020 roku, godz. 18.15 do 9 października 2020 roku godz. 14.00;
- V. w pozostałym zakresie rozstrzygnięcia zawarte w łączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu;
- VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. B. S. kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;
- VII. kosztami związanymi z wydaniem wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 165/21
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza		
1.USTALENIE FAKTÓW		

0.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Toruniu	22 września 2020 r.	VIII K 618/20
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Toruniu	18 czerwca 2020 r.	VIII K 295/20
1.1.3.	Sąd Rejonowy w Toruniu	1 października 2020 r.	VIII K 879/20
1.1.4.	Sąd Rejonowy w Świeciu nad W.	20 października 2020 r.	II K 636/20
1.1.5.	Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu	5 lutego 2021 r.	II K 262/20

0.1. Inne fakty			
0.0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	Funkcjonowanie skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej	opinia o skazanym z ZK we W.	k. 92--93
0.0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			

1. Ocena Dowodów	
-------------------------	--

0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1	opinia o skazanym z ZK we W.	Opinia wskazuje na funkcjonowanie skazanego P. G. w warunkach izolacji penitencjarnej. Skazany odbywa karę pozbawienia wolności w systemie programowanego oddziaływania w zakładzie typu półotwartego. Do zakładu karnego został doprowadzony. W środowisku współosadzonych funkcjonuje bezkonfliktowo. Wobec przełożonych prezentuje postawę regulaminową. Był jeden raz karany dyscyplinarnie za nieprzestrzeganie reżimu sanitarnego. Trzy razy nagradzany. Nie jest zainteresowany dalszą edukacją na terenie zakładu karnego. Obecnie zatrudniony w firmie zewnętrznej poza jednostką penitencjarną, Uczestniczył w programach readaptacyjno-edukacyjnych dla skazanych zagrożonych uzależnieniem od narkotyków i alkoholu. Posiada małoletniego syna, utrzymuje kontakt z rodziną oraz konkubiną. Krytycznie postrzega swoje zachowanie, które doprowadziło do wcześniejszego skazania w sprawach. Sąd uznał opinię za wiarygodną. Dogłębnie analizuje ona szerokie spektrum aspektów funkcjonowania skazanego. Na tej podstawie należało przyjąć, iż obecnie skazany funkcjonuje poprawnie i mimo izolacji - stara się podtrzymać więzi rodzinne i uczuciowe z rodziną i partnerką. Sąd nie znalazł podstaw, by informacje płynące z opinii zakwestionować.

0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	Sąd Rejonowy w Toruniu, VIII K 618/20, data wydania wyroku - 22 września 2020 r.	1 rok pozbawienia wolności
3.1.2.	Sąd Rejonowy w Toruniu, VIII K 295/20, data wydania wyroku - 18 czerwca 2020 r.	8 miesięcy pozbawienia wolności
3.1.3.	Sąd Rejonowy w Toruniu, VIII K 879/20	2 lata ograniczenia wolności, postanowieniem z 30 kwietnia 2021 r. w miejsce kary ograniczenia wolności zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 365 dni
3.1.4.	Sąd Rejonowy w Świeciu nad W., II K 636/20, data wydania wyroku - 20 października 2020 r.	8 miesięcy ograniczenia wolności, postanowieniem z 1 lipca 2021 roku w miejsce kary ograniczenia wolności zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 119 dni
3.1.5.	Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu, II K 262/20, data wydania wyroku - 5 lutego 2021 r.	1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności

<p>Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p>	
<p>Analiza przedstawionego powyżej układu skazań P. G. prowadzi do wniosku, iż w przedmiotowej sprawie zachodziły podstawy do odrębnego orzeczenia dwóch kar łącznych w ramach wyroku łącznego.</p> <p>W pierwszej kolejności należy wskazać na reżim prawny, w którym kary orzeczono. Otóż wszystkie analizowane kary zostały prawomocnie orzeczone po 24 czerwca 2020 roku, co zgodnie z treścią art. 81 ust. 2 ustawy z 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086) nakazuje stosowanie przepisów o zbiegu przestępstw oraz łączeniu kar i środków karnych (Rozdział IX kodeksu karnego) w brzmieniu nadanym powołaną ustawą. Rzeczą sądu było zatem ustalenie warunków do orzeczenia kary łącznej w oparciu o obowiązujący przepis art. 85 § 1 kk. W myśl powołanego przepisu jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne kary podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Skoro tak, to sąd nie mógł uwzględnić wniosku obrońcy wyrażonego w</p>	

piśmie procesowym z 21 marca 2021 roku. Stanowisko tam zawarte sprowadza się do żądania wydania jednej kary łącznej za czyny tam wymienione. Tego sąd uczynić nie mógł. W pierwszej kolejności sąd nie mógł uwzględnić przy wymiarze kary łącznej wyroku łącznego w sprawie II K 1230/19 bowiem wydano go 27 stycznia 2020 roku (prawomocny 4 lutego 2020 roku), podczas gdy czyny w kolejnych sprawach popełniono po tej dacie. Nie było możliwe również orzeczenie jednej kary łącznej obejmującej kary jednostkowe w sprawach VIII K 618/20, VIII K 879/20, VIII K 295/20, II K 636/20 i II K 262/20. W przedstawionym układzie pierwszy nieprawomocny wyrok za zbiegające się czyny zapadł w sprawie VIII K 295/20 Sąd Rejonowego w Toruniu 18 czerwca 2020 r.). Do tego momentu popełniono czyny w sprawach VIII K 618/20 Sądu Rejonowego w Toruniu, VIII K 879/20 Sądu Rejonowego w Toruniu i oczywiście w sprawie VIII K 295/20 Sądu Rejonowego w Toruniu. Mogły one zatem zostać połączone węzłem kary łącznej. Zważyć należy następnie, iż czyny w sprawach II K 636/20 Sądu Rejonowego w Świeciu i II K 262/20 Sądu Rejonowego w G.-D. zostały popełnione po 18 czerwca 2020 roku, czyli po wydaniu wyroku w sprawie VIII K 295/20 Sądu Rejonowego w Toruniu. Skoro tak, to w myśl art. 85 § 1 kk wydanie kary łącznej w tej sytuacji nie było możliwe. Sąd zważył jednak, iż w odniesieniu do czynów wymienionych w tych wyrokach zachodzi zbieg przestępstw z art. 85 § 1 kk. W obu sprawach czyny popełniono bowiem zanim zapadł pierwszy nieprawomocny wyrok. Wyrokiem tym było orzeczenie Sądu Rejonowego w Świeciu nad W. w

sprawie II K 636/20 (wyrok z 20 października 2020 roku). Wobec tego i w tym układzie zachodzą podstawy do orzeczenia kolejnej kary łącznej, bowiem orzeczono kary podlegające łączeniu (art. 87 § 1 kk).

Orzekając o dwóch karach łącznych, sąd miał na uwadze, iż w każdym z obu układów procesowych doszło do połączenia kar pozbawienia wolności z karami ograniczenia wolności. Przypomnieć trzeba, iż art. 87 § 1 kk utracił moc z dniem 18 czerwca 2019 r. w zakresie, w jakim nakłada na sąd obowiązek połączenia kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności oraz wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności po dokonaniu zamiany kary ograniczenia wolności na karę pozbawienia wolności, na podstawie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 czerwca 2019 r. sygn. akt P 20/17 (Dz.U. z 2019 r. poz. 1135). W przedmiotowej sprawie zastrzeżenie to nie miało zastosowania. W miejsce kar ograniczenia wolności orzeczonych w sprawach VIII K 879/20 Sądu Rejonowego w Toruniu (uwzględniona w pierwszej karze łącznej) oraz II K 636/20 Sądu Rejonowego w Świeciu nad W. (uwzględniona w drugiej karze łącznej) zarządzono bowiem wykonanie zastępczych kar pozbawienia wolności. Oczywiście przy wymiarze kar łącznych sąd miał na uwadze przelicznik wskazany w art. 87 § 1 kk, według którego miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

1. WYMIAR KARY

<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>	
<p>W punkcie I wyroku sąd wymierzył skazanemu karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Podstawą takiego orzeczenia były kary orzeczone w sprawach VIII K 618/20 Sądu Rejonowego w Toruniu (1 rok pozbawienia wolności), VIII K 295/20 Sądu Rejonowego w Toruniu (8 miesięcy pozbawienia wolności) i VIII K 879/20 Sądu Rejonowego w Toruniu (2 lata ograniczenia wolności, zamienione na 365 dni kary zastępczej pozbawienia wolności). W zaistniałym układzie procesowym, kierując się treścią art. 86 § 1 kk sąd mógł orzec karę łączną w wymiarze od 1 roku i 1 miesiąca do 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. W świetle tego zestawienia orzeczenie kary 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności jest rozstrzygnięciem korzystnym dla skazanego. Zawiera bowiem element częściowej absorpcji kar. Decydując o takim rozstrzygnięciu, sąd miał na uwadze obecną postawę skazanego, jego poprawne funkcjonowanie w warunkach izolacji penitencjarnej i krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. Na przeszkodzie pełnej absorpcji stoi z kolei dotychczasowa, wielokrotna karalność skazanego, o czym świadczy zawartość karty karnej. Sąd miał także na uwadze, iż skazania we wskazanych sprawach obejmowały różne kategorie czynów przeciwko mieniu, rodzinie i opiece oraz przeciwko wymiarowi sprawiedliwości. Nie sposób między nimi uchwycić łączności przedmiotowej. W tym stanie rzeczy, w przekonaniu sądu orzeczone kara łączna nie razi swą surowością. Podkreślić trzeba,</p>	

iż na jej poczet zaliczono okresy zatrzymania skazanego w sprawach jednostkowych (punkt II wyroku).

Identyczne uwagi należało odnieść do kary łącznej wymierzonej w punkcie III wyroku łącznego. W nim to połączono kary:

- 8 miesięcy ograniczenia wolności orzeczoną przez Sąd Rejonowy w Świeciu nad W. (II K 636/20)
- zarządzono wykonanie kary zastępczej pozbawienia wolności w wymiarze 119 dni;

- 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu (II K 262/20).

W tym wypadku możliwy wymiar kary łącznej wynosił od 1 roku i 7 miesięcy do 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Skoro tak to wymiar orzeczonej kary łącznej (1 rok i 8 miesięcy pozbawienia wolności) ponownie uznać należy za rozstrzygnięcie bardzo korzystne dla skazanego. Oscyluje on wokół dolnego ustawowego zagrożenia w tego typu wypadkach. Decydując o tym, sąd miał na uwadze łączność przedmiotową czynów skazanego (przestępstwa przeciwko mieniu). Rozstrzygnięcie nie jest zatem w żadnym stopniu krzywdzące dla skazanego. Również i w tym wypadku orzeczono o zaliczeniu na poczet kary łącznej okresu zatrzymania w jednej ze spraw jednostkowych (punkt IV wyroku).

1. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

1. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym	
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

1. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
VI i VII	O kosztach procesu rozstrzygnięto w oparciu o art. 624 § 1 kpk, kosztami związanymi z wydaniem wyroku łącznego obciążając Skarb Państwa. Rozstrzygnięcie to uwzględnia obecną sytuację skazanego, który przebywa w zakładzie karnym. Jest tam co prawda zatrudniony przez firmę zewnętrzną, jednak jego dochody są przeznaczane na spłatę zobowiązań alimentacyjnych oraz wobec pokrzywdzonych. Skazany nie dysponuje zatem środkami, które mogłyby stanowić podstawę zapłaty kosztów w przedmiotowej sprawie. Wyrok zawiera także rozstrzygnięcie o kosztach pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu. Przejęto je na rzecz Skarbu Państwa.

1. PODPIS