

Sygn. akt II K. 103/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2021 roku.

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Leszek Osiński

Protokolant: starszy sekr. sądowy Ewa Romanowska

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. - -----

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2021 roku

sprawy **Ł. T.**

syna A. i K. z domu G.

ur. (...) w (...)D.

**oskarżonego o to, że:** w dniu 29 stycznia 2021 roku przy ul. (...) w (...)D., powiat golubsko- (...), woj. (...) - (...) będąc pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o stężeniu 135,1 ng/ml we krwi kierował pojazdem mechanicznym samochodem osobowym marki V. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym;

**tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk**

**ORZEKA:**

I. uznaje oskarżonego Ł. T. za winnego tego, że w dniu 29 stycznia 2021 roku przy ul. (...) w (...)D., powiat (...) (...), woj. (...) - (...) będąc pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o stężeniu 135,1 ng/ml we krwi kierował pojazdem mechanicznym samochodem osobowym marki V. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym, będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w sprawie XVIK 3439/12, tj. występku z art. 178a §4 kk i za to na mocy art. 178 a § 4 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio;

III. na mocy art. art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 (dziesięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej (nr konta (...));

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. kwotę 516,60,- (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

V. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej, zaś wydatkami poniesionymi w sprawie obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 103/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1	Ł. T.	Art. 178a § 1 – czyn zarzucany. Art. 178a § 4 – czyn przypisany. W dniu 29 stycznia 2021 roku przy ul. (...) w (...)D., powiat (...) (...), woj. (...) (...) będąc pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy	

		o stężeniu 135,1 ng/ml we krwi kierował pojazdem mechanicznym samochodem osobowym marki V. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym, będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w sprawie XVI K 3439/12.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Prowadzenie przez oskarżonego pojazdu pod wpływem substancji psychotropowej w dniu 29 stycznia 2021 roku.	Wyjaśnienia oskarżonego Ł. T.	k. 81-82	
Opinia z badań kryminalistycznych z zakresu toksykologii	k. 38-52		
2. Fakt uprzedniej karalności oskarżonego za czyn z art. 178a § 1 kk	Odpis wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 28 grudnia 2012 roku sygn. akt: XVI K 3439/12	k. 78	
Karta karna	k. 60-61		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	Wyjaśnienia oskarżonego Ł. T.	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i jednocześnie odmówił składania wyjaśnień w sprawie. W istocie zatem oskarżony nie zakwestionował ustaleń faktycznych poczynionych w sprawie. Deklaracja oskarżonego co do przyznania się do popełnienia zarzucanego mu czynu okazała się wiarygodna. Koreluje z wynikami opinii badań kryminalistycznych z zakresu toksykologii	
Opinia z badań kryminalistycznych z zakresu toksykologii	Z opinii kryminalistycznej wynika, że oskarżony Ł. T. w dniu 29 stycznia 2021 roku w chwili pobrania krwi do badań znajdował się w stanie pod wpływem środka działającego podobnie do alkoholu, mając we krwi amfetaminę w stężeniu 135,1 ng/ml. Sąd nie znalazł powodów, aby tę opinię zakwestionować. Fakt jazdy pod wpływem		

	substancji psychotropowej nie stanowił przedmiotu sporu.		
2	Odpis wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 28 grudnia 2012 roku sygn. akt: XVI K 3439/12	Fakt uprzedniej karalności oskarżonego ustalono na podstawie odpisu wyroku dołączonego do akt sprawy. Kwestia ta nie stanowiła przedmiotu sporu w sprawie. Stanowi zarazem przesłankę do zmiany kwalifikacji prawnej czynu oskarżonego. Z treści orzeczenia w sprawie XVI K 3439/12 wynika wszak, iż dotyczyło ono czynu z art. 178a § 1 kk, czyli prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. Skazanie to nie uległo zatarciu.	
Karta karna	O uprzedniej karalności Ł. T. świadczy też informacja płynąca z przedłożonej do akt sprawy karty karnej. Wskazuje ona na skazanie między innymi w sprawie XVI K 3439/12 Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. Brak podstaw, aby dowód ten w jakikolwiek sposób podważyć.		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
x	3.2.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	Ł. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W sprawie nie budziło żadnej wątpliwości, iż w dniu 29 stycznia 2021 roku oskarżony Ł. T. będąc pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o stężeniu 135,1 ng/ml we krwi kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym. Prima facie, jego zachowanie wyczerpało znamiona czynu z art. 178a § 1 kk, co pozostawało bezsporne. Rzecz jednak w</p>			

tym, iż oskarżony czynił to, wiedząc o uprzednim skazaniu za jazdę w stanie nietrzeźwości. Późniejsze skazania w kolejnych sprawach sprawiły wszak, iż skazanie nie uległo zatarciu. Stąd też wątpliwości nie może budzić, iż swym zachowaniem oskarżony wyczerpał znamiona występku z art. 178a § 4 kk. Stąd też sąd, po uprzednim pouczeniu o możliwości zmiany kwalifikacji prawnej czynu, uznał oskarżonego za winnego tego, że kierował pojazdem w ruchu lądowym będąc pod wpływem substancji psychotropowej, będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w sprawie XVI K 3439/12, tj. występku z art. 178a § 4 kk, a nie zarzucanego czynu z art. 178a § 1 kk.

	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5.Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. T.	I	I	Uznając oskarżonego za winnego popełnienia przypisanego mu czynu, tj. występku z art. 178a § 4 kk, sąd na mocy art. 178a § 4 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. W przekonaniu sądu orzeczona kara - tak co do rodzaju, jak i wymiaru - trafnie oddaje społeczną szkodliwość czynu i stopień winy oskarżonego. Uzasadniając orzeczenie o karze, należy wskazać, iż oskarżony był wielokrotnie karany, w tym również w 2012 roku za przestępstwo



z art. 178a § 1 kk. Okoliczność ta wskazuje na postawę oskarżonego, którą cechuje rażące lekceważenie obowiązujących przepisów, orzeczenia sądu i całkowity brak odpowiedzialności. Oskarżony nie wyciągnął żadnych wniosków z poprzednich skazań, kontynuując swój przestępczy proceder. Podkreślić należy także, że dotychczas orzekane kary o charakterze wolnościowym nie odniosły swego skutku z zakresu prewencji. Oskarżony po raz kolejny bowiem rażąco naruszył porządek prawny. Dał w ten sposób jasny dowód, iż nie zasługuje obecnie na ponowne danie mu szansy i orzeczenie po raz kolejny kary wolnościowej. Oskarżony kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym będąc pod wpływem substancji psychotropowej – amfetaminy o stężeniu 135,1 ng/ml we krwi. Stanowił w związku z tym olbrzymie, realne zagrożenie nie tylko dla siebie, ale również dla innych uczestników ruchu drogowego.

Decydując o wymiarze kary, przypomnieć trzeba, iż czyn z art. 178a § 4 kk zagrożony jest wyłącznie karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat. W związku z tym

			<p>wymiar kary orzeczonej w sprawie nie może razić surowością. Sąd miał także na uwadze treść art. 69 § 4 kk, który wyklucza możliwość warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec sprawców czynu z art. 178a § 4 kk. Brak bowiem w niniejszej sprawie szczególnie uzasadnionej okoliczności, która przemawiałaby za takim rozstrzygnięciem.</p> <p>Uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego wyklucza możliwość postawienia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej.</p>
Ł. T.	II	II	<p>Na mocy art. 42 § 3 kk orzeczono wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych. Orzeczenie ma charakter obligatoryjny. W sprawie nie zachodzi przy tym żaden szczególny wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami, który przemawiałby za odstąpieniem od tego orzeczenia. Przeciwnie, oskarżony po raz kolejny dowiódł, iż jest osobą nieodpowiedzialną i lekkomyślną. Okoliczności sprawy przemawiają za koniecznością wyeliminowania go z grona uczestników ruchu.</p>
Ł. T.	III	III	<p>Na mocy art. 43a § 2 kk orzeczono wobec</p>

			oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 złotych. Orzeczenie w tym zakresie ma charakter obligatoryjny. Zasądzona suma jest najmniejszą, jaką sąd mógł orzec. W tym zakresie uwzględniono możliwości płatnicze oskarżonego.
<b>5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>			
Punkt	Przytoczyć okoliczności		

rozstrzygnięcia z wyroku		
IV	Oskarżony korzystał z pomocy obrońcy z urzędu. Koszty nie zostały opłacone. Wobec tego zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. K. kwotę 516,60 złotych.	
V	O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 624 § 1 kpk, zwalniając oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty, a wydatkami w sprawie obciążając Skarb Państwa. Orzeczenie w tym zakresie zapadło po przeanalizowaniu sytuacji majątkowej i zawodowej oskarżonego. Konieczność poniesienia kosztów wiązałyby się wobec tego z istotnym uszczerbkiem w jego utrzymaniu.	
<b>8. PODPIS</b>		