

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2021 roku.

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Leszek Osiński

Protokolant: starszy sekr. sądowy Barbara Dera

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. ----

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2021 roku

sprawy **R. K.**

s. J. i B. z domu C.

ur. (...) w G. (...)

oskarżonego o to, że: w dniu 30 sierpnia 2020 roku działając z góry powziętym zamiarem i w krótkim odstępie czasu, dwukrotnie kierował pojazdem mechanicznym samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...), będąc w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,54 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu w ruchu lądowym na trasie z miejscowości K., gm. K. do miejscowości O., gm. G., pow. G., woj. (...) - (...), a następnie w miejscowości K., gm. K., przy czym nie zastosował się do prawomocnych wyroków:

- Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu, Wydział II Karny, sygn. akt II K 246/17, którym orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio obowiązującego od dnia 1 grudnia 2017 roku;

- Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu, Wydział II K 325/16 którym orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio obowiązującego od dnia 30 grudnia 2016 roku;

- Sądu Rejonowego w Brodnicy VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Golubiu-Dobrzyniu, sygn. akt VII K 224/14 którym orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. A, B, C, D, E, T na okres 7 lat obowiązującego od dnia 16 września 2015 roku;

- Sądu Rejonowego w Brodnicy, VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Golubiu-Dobrzyniu, sygn. akt VII K 104/14, którym orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat obowiązującego od dnia 5 maja 2015 roku, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu Wydział II Karny, sygn. akt II K 246/17 za czyn z art. 178a § 4 kk;

- Sądu Rejonowego w Wąbrzeźnie, Wydział II Karny, sygn. akt II K 325/16 za czyn z art. 178a § 4 kk;

- Sądu Rejonowego w Brodnicy, VII zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Golubiu-Dobrzyniu, sygn. akt VII K 224/14 za czyn z art. 178a § 4 kk;

- Sądu Rejonowego w Brodnicy, VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Golubiu-Dobrzyniu, sygn. akt VII K 104/14 za czyn z art. 178a § 1 kk;

- przy czym zarzucanego jemu czynu dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 1 kk po odbyciu w okresach:

- od 30 października 2014 roku do 30 października 2015 roku kary 1 roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Brodnicy, VII zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Golubiu-Dobrzyniu, sygn. akt VII K 224/14 za przestępstwo z art. 178a § 4 kk;

- od 30 października 2015 roku do 26 czerwca 2016 roku kary 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Brodnicy VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Golubiu-Dobrzyniu, sygn. akt VII K 104/14 za przestępstwo z art. 178a § 1 kk;

- od 27 września 2017 roku do 24 czerwca 2019 roku kary 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu, sygn. akt II K 11/18 za przestępstwo z art. 178a § 4 kk

tj. o przestępstwo z art. 178a § 4 kk i art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

ORZEKA:

I. uznaje oskarżonego R. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tym ustaleniem, iż stanowi on występek z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to po myśli art. 57b kk na mocy art. 178a § 4 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 10.000 (dziesięciu) tysięcy złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej (nr konta (...));

III. na mocy art. 42 § 4 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio;

IV. na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania od 30 sierpnia 2020 roku, godz. 15.55 do 31 sierpnia 2020 roku, godz. 13.25;

V. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej zaś wydatkami w sprawie obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 220/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub			

<p>art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<p>1.1.1.</p>	<p>R. K.</p>	<p>Czyn przypisany - art. 178a § 4 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. W dniu 30 sierpnia 2020 roku oskarżony działając z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu dwukrotnie kierował pojazdem mechanicznym, samochodem osobowym marki F. (...) będąc w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,54 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu na trasie z miejscowości K. do miejscowości O., a następnie w miejscowości K., przy czym nie zastosował się do prawomocnych wyroków, którymi orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, działając w warunkach</p>	

		powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Prowadzenie przez oskarżonego R. K. pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości	zeznania świadka M. Z.	k. 25v. k. 112	
wyjaśnienia oskarżonego R. K.	k. 37		
protokoły badania stanu trzeźwości	k. 7 k. 9		
protokoły pobrania krwi wraz opiniami	k. 56 i k. 54 k. 58 i k. 60 k. 62 i k. 64 k. 67 i k. 68		
2. Fakt uprzedniej karalności oskarżonego oraz odbywania kar pozbawienia wolności	karta karna	k. 90-91	
odpisy wyroków wraz z obliczeniami odbytej kary	k. 92-100 k. 103		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.	R. K.	Czyn przypisany - art. art. 178a § 4 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Spożywanie przez oskarżonego R. K. alkoholu po zakończeniu jazdy w miejscowości K.	wyjaśnienia oskarżonego R. K.	k. 111	
1.OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka M. Z.	<p>Zeznania świadka M. Z. były spójne i logiczne. Wskazywały, iż oskarżony spożywał alkohol w dniu poprzedzającym jazdę samochodem. M. Z. potwierdziła zarazem, iż czuła od R. K. alkohol. Opisała także przebieg wizyty u ojca oskarżonego. Podkreśliła dwukrotnie, iż w drodze powrotnej od ojca, oskarżony nie spożywał alkoholu w samochodzie (k. 25v, k. 112). Zeznania te korelowały i uzupełniały pierwsze wyjaśnienia oskarżonego, w których oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Świadek przypuszczała, że R. K. był "wczorajszy" (k. 25v.).</p>	

		Zeznania w tym zakresie znajdują potwierdzenie w wynikach badań na zawartość alkoholu.	
wyjaśnienia oskarżonego R. K.	<p>Na etapie postępowania przygotowawczego oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia, w których przedstawił sekwencję wydarzeń w dniu zdarzenia. Przyznał wówczas, iż alkohol spożywał w dniu zdarzenia, wypił około 5 piw butelkowych o pojemności 0,5 litra K.. Wyjaśnił, iż alkohol spożywał również dzień wcześniej - do około godziny 3 nad ranem w dniu zatrzymania (k. 37), Oskarżony nie wspomniał wówczas, aby alkohol spożywał po zakończeniu jazdy i zaparkowaniu pojazdu na poboczu w miejscowości K.. Wyjaśnienia oskarżonego sąd uznał za wiarygodne. Oskarżony wyraził podczas nich skruchę i zadeklarował chęć dobrowolnego poddania się karze. Jego wyjaśnienia były zbieżne ze spostrzeżeniami M. Z., która wskazała, że czuła od oskarżonego woń alkoholu i określiła, że oskarżony był "wczorajszy". Wyjaśnienia oskarżonego znalazły także potwierdzenie w treści protokołów badań na zawartość alkoholu oraz badań krwi.</p>		

	<p>Wskazują one nie tylko na stan nietrzeźwości oskarżonego, ale także na jego deklaracje co do czasu spożycia i ilości spożytego alkoholu. W tym miejscu należy wskazać, iż podczas badań na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu (k. 7v., k. 9v.) oraz badań krwi (k. 56 i k. 54, k. 58 i k. 60, k. 62 i k. 64, k. 67 i k. 68) oskarżony przyznał, iż w dniu zdarzenia do około godziny 10.00 spożywał piwo, wypił 6 butelek.</p>	
protokoły pobrania krwi wraz opiniami	<p>Z protokołów wynika, iż oskarżony przyznał się do spożywania alkoholu w dniu zdarzenia, w czasie poprzedzającym jazdę samochodem. Wyniki badania krwi wskazują na stan nietrzeźwości oskarżonego. Okoliczność ta nie budziła żadnych wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony.</p>	
protokoły badania stanu trzeźwości	<p>Sąd nie znalazł podstaw, aby zakwestionować wyniki badań na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Co istotne, w trakcie badań oskarżony przyznał iż spożywał w dniu zdarzenia alkohol. Wypił do godziny 10.00 6 piw. Treść protokołów w tym zakresie koreluje z wyjaśnieniami oskarżonego złożonymi w trakcie postępowania przygotowawczego.</p>	

karta karna	Na podstawie karty karnej ustalono fakt uprzedniej kilkukrotnej karalności oskarżonego, za czyny podobne. W tym miejscu należy wskazać, iż R. K. był uprzednio czterokrotnie karany za jazdę pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości.		
odpisy wyroków wraz z obliczeniami odbytej kary	Do akt sprawy dołączono odpisy wyroków wskazanych w karcie karnej. Na tej podstawie ustalono, iż oskarżony odbywał kary pozbawienia wolności. Obliczenia kar pozwoliły na ustalenia dotyczące popełnienia czynu w warunkach recydywy z art. 64 § 1 kk.		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego R. K.	Oskarżony w trakcie rozprawy głównej nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Złożył wyjaśnienia sprzeczne ze złożonymi w trakcie postępowania przygotowawczego. Wskazał, iż kierował pojazdem, ale alkohol pił dopiero na postoju.	

Podkreślił, że dzień wcześniej pił wódkę na urodzinach wuja. Na postoju także pił wódkę przez godzinę z M. Z. (k. 111). Wyjaśnieniom tym sąd nie dał wiary. Stanowią one nieudolną i naiwną próbę uniknięcia odpowiedzialności. Są sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie. Przede wszystkim stoją one w opozycji do wiarygodnych, obiektywnych zeznań M. Z.. Wskazała ona, że oskarżony nie pił alkoholu po zatrzymaniu pojazdu w drodze powrotnej od ojca. Potwierdziła to dwukrotnie, tak w trakcie dochodzenia, jak i podczas rozprawy głównej (k. 25v., k. 112). Wyjaśnienia oskarżonego są ponadto sprzeczne z jego deklaracjami złożonymi podczas badań stanu trzeźwości oraz badań krwi. Wówczas to oskarżony przyznał, że w dniu zdarzenia, w czasie poprzedzającym jazdę samochodem, wypił 6 półlitrowych piw K.. To tłumaczy stan nietrzeźwości oskarżonego w momencie zatrzymania. Należy dodać, iż deklaracje złożone podczas badań były zbieżne z treścią wyjaśnień oskarżonego złożonych podczas dochodzenia. Odmienna wersja pojawiła się dopiero w trakcie rozprawy głównej, kiedy oskarżony uświadomił sobie rozmiar możliwych

konsekwencji. O tym, iż oskarżony nie mówił prawdy w odniesieniu do przebiegu zdarzeń po zatrzymaniu pojazdu świadczy nie tylko treść zeznań M. Z., ale również analiza czasowa chronologii zdarzeń. Zważyć przy tym należy, iż według oskarżonego, spożywał on wódkę podczas postoju przez 1 godzinę (k. 111). Tymczasem M. Z. wskazała, że do ojca wyjechali około godziny 15.00 (k. 25v.). Tam przebywali około 10-15 minut. W O. wywiązała się kłótnia oskarżonego z siostrą. Z treści notatki urzędowej funkcjonariuszy policji wynika, iż o 15.47 udali się do O. na zgłoszenie siostry oskarżonego. W tym momencie nietrzeźwy oskarżony miał wraz z konkubiną udać się do swojego auta z zamiarem odjazdu. Już o godzinie 15.55 policjanci przystąpili do kontroli oskarżonego. O godzinie 15.57 przeprowadzili pierwsze badanie na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu (k. 1, k. 7). Przedstawiona sekwencja zdarzeń ponad wszelką wątpliwość wskazuje, iż od odjazdu oskarżonego z O. do momentu kontroli i badania upłynęło maksymalnie kilkanaście minut. Stwierdzenie to koreluje z zeznaniami M. Z., która przyznała, że przyjazd policjantów

		miał miejsce wkrótce po zatrzymaniu pojazdu (k. 25v.).	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	R. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Mając na uwadze przedstawiony powyżej materiał dowodowy, sąd uznał oskarżonego R. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym ustaleniem, iż stanowi on występki z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. W sprawie nie budzi wątpliwości, iż oskarżony w dniu poprzedzającym oraz w dniu zdarzenia spożywał alkohol, wprowadzając się dobrowolnie w stan nietrzeźwości. Następnie, mając świadomość swego stanu, postanowił pojechać w odwiedzinę do ojca. Zakładał tym samym, iż pojedzie do ojca i po wizycie wróci samochodem do domu. Tak też uczynił. Oskarżony miał przy tym świadomość			

<p>uprzedniej kilkukrotnej karalności za jazdę w stanie nietrzeźwości oraz obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.</p> <p>Okoliczność ta była bezsporna w sprawie. Tym samym jego zachowanie wyczerpało znamiona występkę z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 12 § 1 kk. Czyn oskarżonego został popełniony w warunkach powrotności do przestępstwa określonej w art. 64 § 1 kk. Oskarżony popełnił bowiem kolejny czyn z art. 178a § 4 kk w okresie pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwa podobne, szczegółowo opisane w zarzucie.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. K.	I	I	Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu, sąd po myśli art. 57b kk na mocy art. 178a § 4 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. W przekonaniu sądu orzeczona kara - tak co do rodzaju, jak i wymiaru - jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. Przy jej wymiarze sąd miał na uwadze treść art. 57b kk, który wyklucza orzeczenie kary łagodniejszego rodzaju.

Dodać trzeba przy tym, iż w przekonaniu sądu orzeczenie kary łagodniejszego rodzaju byłoby niczym nieuzasadnioną gratyfikacją. Oskarżony był dotąd czterokrotnie karany za jazdę pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości. Odbывał karę pozbawienia wolności. Z poprzednich skazań nie wyciągnął żadnych skutków, czego dowodem jest postępowanie w niniejszej sprawie. Sąd zważył ponadto na postawę oskarżonego podczas rozprawy głównej. Oskarżony nie wykazał żalu i skruchy. Jego linia obrony była obliczona wyłącznie na uniknięcie odpowiedzialności. Zabieg ten nie powiódł się. Wyjaśnienia oskarżonego raziły naiwnością, stanowiąc nieudolną próbę oddalenia zarzutu jazdy w stanie nietrzeźwości. Względ na dotychczasową karalność oskarżonego oraz jego postawę podczas procesu pozwala na ustalenie, iż oskarżony jest osobą głęboko zdemoralizowaną, łamiącą ostentacyjnie wręcz panujący porządek prawny. W sprawie nie występowały przy tym żadne okoliczności łagodzące. Oskarżony prowadził pojazd w stanie kompletnego upojenia alkoholowego, stwarzając olbrzymie zagrożenie dla siebie, swojej

			<p>pasażerki oraz pozostałych uczestników ruchu drogowego. Sąd nie może w takim stanie rzeczy brać odpowiedzialności za postępowanie oskarżonego na wolności. Tylko kara pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania jest w stanie odnieść skutek z zakresu prewencji indywidualnej, odwodząc oskarżonego od tego typu zachowań w przyszłości. Jak już wskazano, oskarżony jest obecnie po raz piąty karany za jazdę w stanie nietrzeźwości. Czyn w niniejszej sprawie popełnił w warunkach powrotności do przestępstwa wskazanej w art. 64 § 1 kk. W tym stanie rzeczy wymiar kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności nie razi swą surowością. Wymierzona kara stanowi przy tym czytelny sygnał, iż naganne zachowanie oskarżonego spotkało się ze zdecydowaną, szybką reakcją ze strony organów wymiaru sprawiedliwości.</p>
R. K.	II	I	<p>Na podstawie art. 43a § 2 kk orzeczono wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 złotych. Orzeczenie w tym zakresie miało charakter obligatoryjny. Dodać trzeba, iż świadczenie pieniężne zostało orzeczone w najniższej możliwej kwocie. Sąd miał</p>

			<p>w tym wypadku na uwadze sytuację majątkową oskarżonego oraz jego obecne możliwości zarobkowe. Oskarżony nie posiada oszczędności, ani majątku, który mógłby stać się podstawą skutecznej egzekucji kwoty wyższej aniżeli orzeczona w omawianym wyroku.</p>
R. K.	III	I	<p>Na mocy art. 42 § 4 kk orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio, Orzeczenie wskazanego środka karnego również miało charakter obligatoryjny. Oskarżony po raz kolejny dowiódł, iż zasługuje na całkowitą eliminację z grona użytkowników dróg. Jego lekkomyślne, niebezpieczne zachowanie stwarza poważne zagrożenie w ruchu. Przypomnieć przy tym trzeba, iż oskarżony prowadził pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości wynoszącym ponad 3 promile alkoholu we krwi. Jest to stan kompletnego upojenia, nierzadko skutkujący śmiercią.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. K.	IV	I	Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania w sprawie.
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V	<p>O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 624 § 1 kpk, zwalniając oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty, a wydatkami w sprawie obciążając Skarb Państwa. Orzeczenie w tym zakresie zapadło po przeanalizowaniu sytuacji majątkowej i zawodowej oskarżonego. W wyniku</p>		

	<p>przebytego wypadku oskarżony obecnie nie pracuje zawodowo, porusza się w kołnierzu ortopedycznym. Konieczność poniesienia kosztów wiązałaby się wobec tego z istotnym uszczerbkiem w jego utrzymaniu.</p>	
1.Podpis		