

Sygn. akt II K 162/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2023 roku

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Bejger

Protokolant: starszy sekr. sądowy Ewa Romanowska

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. - -----

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2022 roku, 31 sierpnia 2022 roku, 30 listopada 2022 roku, 24 stycznia 2023 roku, 6 marca 2023 roku

sprawy z oskarżenia prywatnego K. C.

przeciwko: 1/ W. K.

córki R. i T. z d. L.

urodz.(...) w G.

2/ M. K.

syna T. i E. z d. S.

urodz. (...) roku w G.

oskarżonych o to, że: w dniu 16 kwietnia 2020 roku około godz. 18:20 w G.przy ul. (...), powiat (...), woj. (...)- (...) dokonali pobicia K. C., na skutek czego doznał on obrażeń ciała, w postaci stłuczenia wargi górnej i dolnej po stronie lewej, podbiegnięcia krwawego kości udowej, zadrapania naskórka na powierzchni lewego nadgarstka, które to obrażenia skutkowały naruszeniem czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni;

tj. o przestępstwo z art. 217 § 1 kk

ORZEKA:

I. przyjmując, iż W. K. i M. K. dopuścili się popełnienia czynu zarzucanego im w prywatnym akcie oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 217 § 1 kk oraz uznając, iż wina i społeczna szkodliwość ich czynu nie są znaczne na mocy art. 66 § 1 kk w zw. z art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec każdego z nich warunkowo umarza na okres próby wynoszący 1 (jeden) rok;

II. na mocy art. 67 § 3 kk zobowiązuje oskarżonych W. K. i M. K. do uiszczenia na rzecz pokrzywdzonego K. C. po 500 (pięćset) złotych tytułem nawiązki;

III. zasądza od obu oskarżonych W. K. i M. K. solidarnie na rzecz oskarżyciela prywatnego kwotę 2.250 (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz kwotę 300 (trzystu) złotych uiszczonych tytułem opłaty sądowej od skargi prywatnej.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 162/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1. 1.1.2	W. K. M. K.	W dniu 16 kwietnia 2020 roku około godz. 18:20 w G. przy ul. (...), powiat (...), woj. (...)- (...) dokonali pobicia K. C., na skutek czego doznał on obrażeń ciała, w postaci stłuczenia wargi górnej i dolnej po stronie lewej, podbiegnięcia krwawego	

		kości udowej, zadrapania naskórka na powierzchni lewego nadgarstka, które to obrażenia skutkowały naruszeniem czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni; tj. o przestępstwo z art. 217 § 1 kk	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 16 kwietnia 2020 roku ok. godz. 17.30 K. C. pojechał rowerem w kierunku miejscowości L.. Jechał sam. Kiedy wracał ok. godz. 18.20 wjechał na teren lasu przy ul. (...). W tym samym czasie po lasu spacerowały W. K. i wraz z córką stały na ścieżce leśnej. Kiedy K. C. chciał przejechać W. K. uderzyła K. C. grabiami . Kiedy ten przewrócił się dołączyła się do niej córka W. i zaczęła zadawać ciosy rękoma, stając w obronie matki. K. C. broniąc się próbował wyrwać grabie W. K.. Po chwili nadjechał rowerem mąż W. K. i zobaczył szamotaninę między nimi. Wówczas zaatakował K. C. uderzając go z pięści w twarz , głowę i okolice klatki piersiowej.	Zeznania K. C.	92-96, 138-140	
Zeznania świadka K. J.	131		
Zeznania świadka D. P.	134		

Zaświadczenie lekarskie z 17 kwietnia 2020 r	8		
karta medycznych czynności ratunkowych	14		
dokumentacja fotograficzna	103-113		
zeznania świadka A. Ł. (1)	123-124		
zeznania świadka P. B.	145-149		
zeznania świadka E. B.	150- 151		
Na miejscu interweniowała policja . Wezwano karetkę pogotowia. Udzielono pokrzywdzonemu pomocy medycznej	zeznania świadka E. J.	125	
notatka służbowa	80		
zeznania świadka K. C.	93-95		
M. K. nie był dotychczas karany sądownie	dane o karalności	70	
W. K. nie była dotychczas karana sądownie	dane o karalności	64	
<i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	W. K. i M. K.		

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Uszkodzenie telefonu komórkowego K. C.	wyjaśnienia W. K. zeznania K. P. i K. J.	90 134 i 131	
1.Ocena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Zeznania świadków – personelu medycznego A. Ł. (2) , E. J.	wiarygodność ich zeznań nie budziła wątpliwości. Pochodziły one od osób obcych dla stron postępowania i nie zainteresowanych wynikiem postępowania. Dysponowali fachową wiedzą by wypowiadać się na zagadnienia będące w zainteresowaniu sądu. Świadek Ł. w sposób przekonywujący wypowiadał się co do rodzaju i charakteru obrażeń jakich doznał pokrzywdzony .On miał z nim kontakt na drugi dzień po zdarzeniu . Stwierdził, że obrażenia jakie miał pokrzywdzony mogły powstać w okolicznościach przez niego wskazywanych. Wyjaśnił też w sposób logiczny dlaczego w karcie medycznej sporządzonej na miejscu było mniej obrażeń ograniczających się tylko do twarzy,	

		warg, zaś w jego dokumentacji znalazły się jeszcze inne. Jego zeznania korespondowały z zeznaniami E. J.-lekarza który udzielał pomocy pokrzywdzonemu po zajściu. On również wytłumaczył w sposób logiczny i fachowy wszystkie wątpliwości jakie były co do charakteru obrażeń pokrzywdzonego i zapisów w dokumentacji medycznej w tym zakresie.
dane o karalności co do obu oskarżonych	dokument urzędowy, którego wiarygodność nie budziła wątpliwości	
postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie pobicia K. C. przez Prok . Rej. w G.	dokument urzędowy nie budzący wątpliwości	
zeznania świadka D. P. (2)-funkcjonariusza policji	zeznaniom tym sąd dał wiarę . Świadek jako funkcjonariusz policji zeznał że nie pamięta szczegółów interwencji . Zeznania były wiarygodne, ale nie wnosiły nic do wyjaśnienia sprawy. Świadek wskazał ,że pokrzywdzony nie zgłaszał uszkodzenia telefonu	
zeznania świadka E. B.	świadek podobnie jak P. B. zeznawała na okoliczność obrażeń jakich doznał K. C.. Widziała go bezpośrednio po zdarzeniu i rozmawiała z nim. Posiadała informację od niego , że został pobity i widziała u niego bezpośrednio po zdarzeniu rozciętą	

	<p>wargę, zbite plecy Zeznania wiarygodne, korespondowały z dokumentacją fotograficzną i medyczną</p>	
<p>zeznania świadka P. B.</p>	<p>zeznania wiarygodne . Partnerka pokrzywdzonego, miała z nim kontakt bezpośrednio po zdarzeniu . Widziała obrażenia na jego ciele i ustach. Zeznała , że został zaatakowany i pobity przez państwa K.. Mimo , że jest to osoba bliska dla strony postępowania sąd dał wiarę jej zeznaniom , bowiem korespondowały one z pozostałym materiałem dowodowym a w szczególności dokumentacją medyczną i zeznaniem lekarzy.</p>	
<p>zeznania świadka K. J. (2)</p>	<p>zeznania wiarygodne . Świadek potwierdził jakie czynności jako funkcjonariusz policji wykonywał na miejscu po awanturze między stronami. Potwierdził, że zgłoszenia dokonał K. C. ,który zgłosił że został zaatakowany .Z jego zeznań wynikało że pomiędzy stronami jest od dawna konflikt i że doszło do zaatakowania osoby K. C. przez W. K., do czego następnie dołączył jej mąż , który też go zaatakował i zadał cios w twarz z pięści . Świadek zeznał ,że nie zgłaszano uszkodzenia telefonu</p>	

<p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonej W. K.</p>	<p>sąd dał wiarę jej wyjaśnieniom tylko częściowo w zasadzie w kwestii tego , że między stronami był konflikt oraz wskazywanego przebiegu czynności, stanu faktycznego ale tego co działo się już po całym zdarzeniu, kiedy miała miejsce sama interwencja policji.</p>		
<p>Częściowo Wyjaśnienia M. K.</p> <p>Dokumentacja fotograficzna obrażeń ciała pokrzywdzonego</p> <p>Dokumentacja medyczna</p>	<p>Potwierdził to co powiedziała jego małżonka, dlatego też konsekwentnie to jego stanowisko należało ocenić tak samo jak wyjaśnienia jego małżonki</p> <p>W pełni wiarygodna . Dokumentowała rzeczywisty rodzaj obrażeń jakie doznał pokrzywdzony , ich umiejscowienie , charakter. Jej wiarygodność nie została skutecznie podważona</p> <p>Pochodziła od kompetentnego podmiotu, nie kwestionowano jej wiarygodności</p>		
<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

1.1.1	Częściowo wyjaśnienia oskarżonej W. K.	Jeśli chodzi o przebieg samego zajścia to odmówił	
1.1.2	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. K. Zeznania świadka W. K. (3)	jej wiary , ponieważ wersja jej pozostawała w sprzeczności z tą jaką przedstawił oskarżyciel prywatny, któremu sąd dał wiarę. Wydaje się mało wiarygodna wersja o uderzeniu oskarżyciela jedynie suchym patykiem, rzuceniu go z tyłu w plecy, tym bardziej , że był ubrany w kurtkę i miał na plecach plecak. Gdyby tak rzeczywiście było z pewnością będąc ubranym w kurtkę i jadąc rowerem nie poczułby nawet tego, poza tym to nie spowodowałyby takich obrażeń na ciele jakie posiadał. Z jej wyjaśnień wynikało, że nikt nikogo nie uderzył co było niewiarygodne. Ponadto nie wspomniała o grabiach, że miała je przy sobie i że ich użyła, podczas gdy z pozostałego materiału dowodowego , wyglądu niektórych obrażeń na ciele pokrzywdzonego wynika , że takowe zostały użyte podczas zdarzenia. Ponadto podczas nagrywania rozmowy gdy byli już na miejscu funkcjonariusze jest mowa o tym , że takie grabie miała przy sobie po czym zostawiła je w lesie. Ponadto oskarżona mówiła w wyjaśnieniach, że córka w żaden sposób nie atakowała oskarżyciela prywatnego, co wydaje się sprzeczne z	

doświadczeniem życiowym, by nie usiłowała pomóc swojej matce. Ponadto w wyjaśnieniach mówiła , że pomiędzy oskarżycielem a jej mężem doszło jedynie do szamotaniny , nie widziała żadnych uderzeń co w świetle tych potwierdzonych u K. C. przez lekarza, a także nawet tych widocznych od razu na miejscu gołym okiem w postaci rozcięcia warg jawi się jako niewiarygodne. Potem zresztą wskazywała ,że również jej mąż rzekomo miał rozcięty łuk brwiowy, co nie znalazło dostatecznego potwierdzenia w materiale dowodowym

jak wyżej , z uwagi na potwierdzenie przez niego stanowiska jakie przedstawiła jego żona

Niewiarygodna w tym , że mama rzuciła w pokrzywdzonego tylko gałązką i dostał w plecak, na skutek czego ten zeskoczył z roweru, że szarpał mamę. Zaprzeczyła by uderzono pokrzywdzonego grabiami . Pamiętała , że tata miał kiedyś rozcięty łuk brwiowy, tak się wyraziła a pan czyli K. C. nie pamięta by miał jakieś obrażenia . Treść jej zeznań wskazywała na to , że ma na celi ochronę osób najbliższych przed odpowiedzialnością karną. Jej zeznania

		nie korespondują z dokumentacją fotograficzną obrażeń jakie doznał pokrzywdzony, treścią zeznań medyków i dokumentacją medyczną	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	W. K. M. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

W przedmiotowej sprawie sąd dostrzegł przesłanki do warunkowego umorzenia postępowania karnego co do obu oskarżonych. Wina oskarżonych w zakresie zarzucanego im czynu nie budziła wątpliwości. Sąd dokonał oceny stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonych i ich winy i uznał, że nie są one znaczne. Zgodnie z treścią art. 115 par 2 kk przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu Sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dóbr, rozmiar wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnionego czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia. Oskarżeni swoimi działaniami wyczerpali znamiona zarzucanego im czynu. Dokonali pobicia K. C. na skutek czego doznał on obrażeń ciała wskazanych w zarzucie. Wynikało to w sposób bezsprzeczny z jego zeznań, zeznań świadków – medyków, funkcjonariuszy policji i dokumentacji medycznej i fotograficznej. Wyczerpali więc swoim zachowaniem znamiona zarzucanego im przestępstwa. Oskarżeni są osobami niekaranymi za jakiegokolwiek przestępstwo a ich

dotychczasowe postępowanie i sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania będą przestrzegali porządku prawnego, w szczególności nie popełnią w przyszłości przestępstwa. Swoim zachowaniem nie wyrządzili dotkliwych szkód na zdrowiu pokrzywdzonego.

Dodatkowo została spełniona formalna przesłanka do warunkowego umorzenia postępowania tj. popełnienie przez nich przestępstwa, które nie jest zagrożone karą powyżej 5 lat pozbawienia wolności. To formalnie pozwalało na skorzystanie z instytucji probacyjnej jaką jest warunkowe umorzenie postępowania karnego.

Na mocy art. 67 par 3 kk sąd na rzecz pokrzywdzonego zasądził od każdego z oskarżonych kwotę po 500 złotych tytułem nawiązki, by uczynić zadość temu przepisowi. W niniejszym postępowaniu nie udowodniono żadnej szkody materialnej, tylko wystąpiła szkoda o charakterze niematerialnym w postaci uszkodzenia ciała. Z pewnością działania oskarżonych stanowiły dla pokrzywdzonego swego rodzaju dolegliwość, ale

<p>ponieważ jest to coś co jest trudne do oszacowania bo naruszono dobro niematerialne , sąd zdecydował się na zasądzenie jedynie wskazanej kwoty tytułem nawiązki. Jeżeli pokrzywdzony uznałby , że nie jest to wystarczająca kwota , zawsze może dochodzić swoich roszczeń w drodze procesu cywilnego.</p>			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. K. M. K.	II	I	Zgodnie z treścią art. 67 § 3 kk oo czym powyżej już wspomniano sąd zasądził

			<p>na rzecz pokrzywdzonego od każdego z oskarżonych po 500 złotych tytułem nawiązki . takie orzeczenie czyniło zadość treści tego przepisu nakładającego na sąd taki obowiązek . Kwoty mają charakter symboliczny ale też obrażenia jakich doznał pokrzywdzony nie były na szczęście szczególnie poważne ,ale jednak zaistniały i musiało spotkać się to z odpowiednią reakcją, szczególnie, że sąd wydał orzeczenie o warunkowym umorzeniu postępowania karnego</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

<p>Wskazać należy ,że w zakresie czynu przypisanego oskarżonym nie powołano omyłkowo w kwalifikacji prawnej także art. 157 § 2 kk, gdyż oprócz naruszenie nietykalności cielesnej oskarżyciela prywatnego doszło do opisanych w wyroku obrażeń ciała na okres nie przekraczający 7 dni . Z tego powodu należało uwzględnić ten przepis w kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonym</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>Sąd zasądził od oskarżonych solidarnie na rzecz oskarżyciela prywatnego koszty zastępstwa procesowego zgodnie z wnioskiem pełnomocnika oskarżyciela prywatnego i przedłożoną umową, oraz zwrot opłaty w oparciu o rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie i art. 627 kpk.</p>	
<p>1.Podpis</p>		