

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 kwietnia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Izabela Bejger

Protokolant: starszy sekr. sądowy Ewa Romanowska

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. - A. G.

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2022 roku

sprawy **R. L.**

syna P. i B. z domu P.

ur. (...) w G.-D.

oskarżonego o to, że: w nieustalonym miejscu i czasie, przy czym nie później niż do dnia 26 października 2019 roku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił G. Ż. (1) znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 120 gramów amfetaminy oraz 100 tabletek ekstazy,

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

ORZEKA:

I. uznaje oskarżonego R. L. za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu tj. przestępstwa z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej, zaś wydatkami poniesionymi w sprawie obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 122/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych			

<p>wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. L.	Czyn przypisany- art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii- w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił G. Ż. (1) znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 120 gramów amfetaminy oraz 100 tabletek ekstazy	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
udzielenie G. Ż. (1) substancji psychotropowej w postaci 120 gramów amfetaminy oraz 100 tabletek ekstazy	wyjaśnienia G. Ż. (1)	k. 15, 18-19, 25, 26-27	

opinia z badań kryminalistycznych	k. 59-89		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	R. L.	Czyn przypisany- art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii- w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił G. Ż. (1) znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 120 gramów amfetaminy oraz 100 tabletek ekstazy	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
udzielenie G. Ż. (1) substancji psychotropowej w ilości 50 gramów, nie udzielenie tabletek ekstazy	wyjaśnienia oskarżonego R. L.	k. 53, 131	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia G. Ż. (1)	G. Ż. (1) wskazał, że od oskarżonego R.	

		<p>L. kupił narkotyki w postaci amfetaminy w ilości 120 gram oraz 100 sztuk tabletek ekstazy. Potwierdził przy okazaniu wizerunek oskarżonego. Przedstawił cały przebieg transakcji narkotyków. Wskazał, że zna oskarżonego go około pół roku, poznał go na I.. Wskazał ile zapłacił za narkotyki oskarżonemu. Podał, że to oskarżony zaproponował mu sprzedaż środków psychotropowych. Wyjaśnienia G. Ż. (1) sąd uznał w pełni za wiarygodne. W ocenie sądu wyżej wymieniony nie miał interesu mówienia nieprawdy. Wskazał konkretną ilość narkotyków jaką zakupił od oskarżonego.</p>
<p>opinia z badań kryminalistycznych</p>	<p>Z opinii wynika jakie środki zostały znalezione przy G. Ż. (1), a które ten wcześniej kupił od oskarżonego R. L.. Z dokumentu wynika, że G. Ż. (2) posiadał przy sobie amfetaminę oraz tabletki (...) które to substancje zgodnie z ustawą o przeciwdziałaniu narkomani są substancjami psychotropowymi. Dowód koreluje z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.</p>	
<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p>		

<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego R. L.	<p>Oskarżony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, wskazał, że udzielał G. Ż. (2) narkotyki w ilości mniejszej aniżeli mu się zarzuca, gdyż w ilości 50 gramów. Zaprzeczył również aby udzielał wyżej wymienionemu tabletek ekstazy. W ocenie sądu wyjaśnienia oskarżonego są przyjętą przez niego linią obrony, nie potwierdzają tego wyjaśnienia G. Ż. (1), który nie miał żadnego interesu aby zeznawać nie prawdę. Oskarżony podnosił, że sprzedał G. Ż. (1) jedynie amfetaminę w ilości 50 gram i że miało to miejsce w czerwcu 2019 roku a nie w październiku. Podczas gdy zarzuca mu się, że udostępnił substancje psychotropowe w okresie nieustalonym nie późniejszym niż 26 października 2019 rok. W ocenie sądu wyjaśnienia oskarżonego są w całości nie wiarygodne.</p>	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	R. L.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Sąd uznał oskarżonego R. L. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, tj. występku z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Oskarżony wprawdzie nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, jednakże z pozostałego zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że oskarżony udostępnił G. Ż. (1) znaczna ilość substancji psychotropowych w postaci 120 gramów amfetaminy oraz 100 tabletek ekstazy. Powyższe sąd ustalił przede wszystkim o wyjaśnienia G. Ż. (1), który w ocenie sądu nie miał interesu mówienia nie prawdy. Kilkakrotnie wyjaśnił w jakich okolicznościach doszło do kontakt, w jakiej ilości zakupił substancje psychotropowe, za jaką cenę. Podał ponadto okoliczności poznania oskarżonego, ich kontaktów. G. Ż. (1) potwierdził ponadto wizerunek oskarżonego podczas okazania.</p>			

Zachowanie oskarżonego wyczerpało tym samym znamiona czynu zabronionego z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. L.	I	I	Uznając oskarżonego R. L. za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu, sąd na mocy art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności. W przekonaniu sądu orzeczona kara- tak co do rodzaju, jak i wymiaru- jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego. Podkreślić trzeba, iż oskarżony R. L. był uprzedni dwukrotnie karany, w każdym przypadku za przestępstwa narkotykowe. Orzekane wówczas kary pozbawienia wolności z warunkowym

			<p>zawieszeniem ich wykonania nie odniosły skutku. Oskarżony nie wyciągnął wniosków z poprzednich skazań, kontynuując swój przestępczy proceder. w przekonaniu sadu orzeczona wobec niego kara w niniejszej sprawie jest w stanie spełnić cele kary z zakresu prewencji indywidualnej, skutecznie odwodząc oskarżonego od popełnienia przestępstw w przyszłości. Czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii jest zagrożony karą pozbawienia wolności od roku do lat 10. w tym stanie rzeczy orzeczona kara w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności nie razi surowością, zważywszy na wcześniej akcentowaną kilkukrotną karalność oskarżonego. Orzeczona kara stanowi zarazem jasny, czytelny sygnał, iż zachowanie niezgodne z prawem spotkało się ze stanowczą reakcją.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii</p>			

mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Obrońca oskarżonego wnosił o przesłuchanie G. Ż. (1), skonfrontowania go z oskarżonym, przy czym w ocenie sądu złożone przez niego wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym są w pełni jasne, korelują ze sobą w sposób nie budzący dla sądu wątpliwości opisał transakcję z oskarżonym. Ponadto należy wskazać, że G. Ż. (1) został już prawomocnie skazany i obecnie ukrywa się przed wymiarem sprawiedliwości, jest poszukiwany listem gończym. wobec tego utrudnionym było dla sądu przesłuchanie go podczas rozprawy, spowodowałoby to nieuzasadnioną przewlekłość postępowania.

W kwestii przeprowadzenia dowodu z bilingu rozmów i sms-ów telefonu oskarżonego, należy wskazać, iż sieć P. poinformowała tutejszy sąd, że nie posiadają już

danych z okresu sprzed roku.		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Sąd o kosztach procesu orzekł po myśli art. 624 § 1 kpk zwalniając oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej oraz wydatkami w sprawie obciążając Skarb Państwa. Orzeczenie w tym względzie uwzględnia sytuację majątkową i zawodową oskarżonego oraz fakt wymierzenia mu bezwzględnej kary pozbawienia wolności.	
1.Podpis		