

Sygn. akt II K. 110/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 sierpnia 2020 roku.

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Leszek Osiński

Protokolant: starszy sekr. sądowy Barbara Dera

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. ---

po rozpoznaniu w dniu 25 sierpnia 2020 roku

sprawy **K. J. (1)**

s. J. i T. z domu G.

ur. (...) w K.

**oskarżonego o to, że:** w dniu 18 kwietnia 2020 roku w miejscowości F., gm. K., pow. G., woj. (...) - (...), kierował samochodem osobowym marki A. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym po drodze publicznej, będąc w stanie nietrzeźwości 0,91 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu i prowadzącym do stężenia 0,94 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc uprzednio prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu z dnia 7 lutego 2019 roku, sygn. akt II K 376/18 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz nie stosując się do orzeczonego wskazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B na okres trzech lat, liczonego od dnia 13 grudnia 2018 roku nie stosując się do edycji Starosty G. (...) z dnia 15 kwietnia 2019 roku numer (...) (...). (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B

***tj. o przestępstwo z art. 178a § 4 kk i art. 244 kk i art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

### **ORZEKA:**

I. uznaje oskarżonego K. J. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia z tym ustaleniem, iż stanowi on występki z art. 178a § 4 kk i art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to w myśl art. 11 § 3 kk na mocy art. 178a § 4 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej (nr konta (...));

III. na mocy art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat M. Z. kwotę 516,60 zł (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

V. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty i obciąża go wydatkami poniesionymi w sprawie w wysokości 70 (siedemdziesiąt) złotych.

## UZASADNIENIE

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 110-20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b><i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. J. (1)	Art. 178a § 4 kk i art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk. W dniu 18 kwietnia 2020 roku w miejscowości F. kierowanie pojazdem mechanicznym marki A. (...) po drodze publicznej w stanie nietrzeźwości 0,91 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu i	

		<p>prowadzącym do stężenia 0,94 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, pomimo uprzedniego prawomocnego skazania za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, niestosowanie się do orzeczonego prawomocnym wyrokiem zakazu prowadzenia pojazdów kategorii B oraz niestosowanie się do decyzji Starosty G. (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Prowadzenie przez oskarżonego pojazdu w stanie nietrzeźwości w dniu 18 kwietnia 2020 roku.	wyjaśnienia oskarżonego K. J. (2) J.	k. 60v., k. 17	
protokoły badania stanu trzeźwości	k. 2, k. 4		
2. Fakt uprzedniej karalności oskarżonego za czyn z art. 178a § 1 kk	odpis wyroku SR w G. (...) II K 376/18	k. 10	
karta karna	k. 28		
3. Fakt cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie prawa jazdy kategorii B	decyzja Starosty G. (...)	k. 21-23	
<b>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	wyjaśnienia oskarżonego K. J. (1)	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W trakcie postępowania przygotowawczego opisał okoliczności poprzedzające jazdę samochodem w stanie nietrzeźwości. Przyznał, iż od godzin rannych do godziny 17.00 spożywał alkohol. Następnie okazało się, że w domu skończył się gaz w butli. Oskarżony podjął wówczas decyzję, że pojedzie wymienić butlę do punktu wymiany oddalonego o około 800 metrów. W trakcie jazdy został zatrzymany do kontroli drogowej i poddany badaniom na zawartość alkoholu w wydychanym	

		<p>powietrzu. Oskarżony przyznał przy tym, iż miał pełną świadomość obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów (k. 17). W trakcie rozprawy głównej oskarżony przedstawił swoją sytuację rodzinną, wskazując, iż na utrzymaniu posiada żonę i osiemnastoletniego syna (k. 60v.). Sąd dał tym wyjaśnieniom wiarę. W sprawie nie budziło wątpliwości, iż oskarżony jechał pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości. Sam przyznał też, że przed jazdą pojazdem spożywał alkohol. Miał także świadomość obowiązującego go zakazu. Wyjaśnienia oskarżonego korelują z wynikami badań stanu trzeźwości zawartych w protokołach badania.</p>	
<p>protokoły badania stanu trzeźwości</p>	<p>Po zatrzymaniu oskarżonego wykonano cztery badania stanu trzeźwości kierowcy. Wszystkie próby wskazały ponad wszelką wątpliwość, że oskarżony znajdował się w stanie znacznego upojenia alkoholowego (wyniki oscylujące wokół 2 promili). Sąd nie znalazł powodów, aby wyniki badań zakwestionować. Fakt jazdy w stanie nietrzeźwości nie stanowił przedmiotu sporu. Badania zostały wykonane z użyciem sprzętu posiadającego ważne</p>		

	<p>świadczenia wzorcowania. W trakcie badań nie ujawniono żadnych nieprawidłowości w ich działaniu.</p>		
2.	<p>odpis wyroku SR w G. (...) II K 376/18</p>	<p>Fakt uprzedniej karalności oskarżonego ustalono na podstawie odpisu wyroku dołączonego do akt sprawy. Kwestia ta nie stanowiła przedmiotu sporu w sprawie.</p>	
karta karna	<p>O uprzedniej karalności K. J. (1) świadczy też informacja płynąca z przedłożonej do akt sprawy karty karnej. Wskazuje ona na skazanie w sprawie II K 376/18 Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu. Brak podstaw, aby dowód ten w jakikolwiek sposób podważyć.</p>		
3.	<p>decyzja Starosty G. (...)</p>	<p>Konsekwencją prawomocnego skazania oskarżonego za czyn z art. 178a § 1 kk było cofnięcie mu uprawnień do prowadzenia pojazdów kategorii B. Oskarżony miał tego świadomość, co wyznał już podczas pierwszego przesłuchania. Odpis decyzji został dołączony do akt sprawy. Brak podstaw, aby ją zakwestionować w niniejszym procesie.</p>	
<p><b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b></p>			

<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	K. J. (1)
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W sprawie nie budziło żadnej wątpliwości, iż w dniu zdarzenia oskarżony dobrowolnie spożywał alkohol, wprowadzając się w stan nietrzeźwości. Następnie, mając świadomość tegoż stanu, podjął decyzję o prowadzeniu pojazdu mechanicznego po drodze</p>			

publicznej. Czynił to, wiedząc, iż był uprzednio skazany za jazdę w stanie nietrzeźwości i w związku z tym obowiązywał go zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kategorii B. Stąd też wątpliwości nie może budzić, iż swym zachowaniem oskarżony wyczerpał znamiona występkę z art. 178a § 4 kk. Sąd po uprzednim pouczeniu o możliwości zmiany kwalifikacji prawnej czynu, wyeliminował z jego kwalifikacji art. 244 kk. Kwestia ta została przesądzona w orzecznictwie (por. np. wyrok SO w Opolu z 25.08.2017 r., VII Ka 390/17; wyrok SO w Gliwicach z 18.11.2014 r., VI Ka 520/14). Nie może budzić wątpliwości, iż zachodzi w tym wypadku konieczność redukcji prawnokarnej oceny zachowania oskarżonego w oparciu o zasadę konsumpcji. Sąd przyjął zarazem, iż oskarżony prowadził pojazd pomimo wydanej decyzji uprawnionego organu o cofnięciu uprawnień (art. 180a kk). Cofnięcie to stanowiło konsekwencję prawomocnego skazania za czyn z art. 178a § 1 kk.

#	Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			



związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. J. (1)	I	I	Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. występku z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk, sąd po myśli art. 11 § 3 kk na mocy art. 178a § 4 kk wymierzył mu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. W przekonaniu sądu orzeczona kara - tak co do rodzaju, jak i wymiaru - trafnie oddaje

społeczną szkodliwość i stopień winy oskarżonego. Uzasadniając orzeczenie o karze, należy wskazać, iż do popełnienia czynu doszło w okresie nieco ponad dwóch miesięcy od poprzedniego skazania oskarżonego za jazdę w stanie nietrzeźwości. Okoliczność ta wskazuje na postawę oskarżonego, którą cechuje rażące lekceważenie obowiązujących przepisów, orzeczenia sądu i całkowity brak odpowiedzialności. Oskarżony nie wyciągnął żadnych wniosków z poprzedniego skazania, w którym orzeczono wobec niego karę o charakterze wolnościowym. Dał w ten sposób jasny dowód, iż nie zasługuje obecnie na ponowne danie mu szansy i orzeczenie po raz kolejny kary wolnościowej. Za orzeczeniem kary łagodniejszego rodzaju nie przemawia również argumentacja oskarżonego dotycząca powodów jazdy samochodem oraz odległości do pokonania. Oskarżony bagatelizował w ten sposób swój występki. Tymczasem trzeba przypomnieć, iż znajdował się w stanie znacznego upojenia alkoholowego, przekraczając dopuszczalną granicę stężenia alkoholu kilkukrotnie. Stanowił w związku z tym olbrzymie, realne zagrożenie dla

innych uczestników ruchu drogowego. Nie ma w tym kontekście znaczenia, czy miał do przejechania 800 metrów, czy odległość większą. Sąd zważył także, że nic nie stało na przeszkodzie, aby oskarżony poszedł pieszo do punktu wymiany butli z gazem. Odległość nie była znaczna, a duża butla napełniona gazem waży około 15 kilogramów. Oskarżony nie powinien mieć żadnych problemów z jej przeniesieniem. Na taką refleksję jednak oskarżony się nie zdobył, lekkomyślnie myśląc, iż uniknie odpowiedzialności. Jak już wskazano, przy pierwszym skazaniu za czyn z art. 178a § 1 kk K. J. (1) otrzymał szansę w postaci orzeczenia kary grzywny. Przypomnieć przy tym trzeba, iż czyn z art. 178a § 4 kk popełniony obecnie zagrożony jest wyłącznie karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat. W związku z tym wymiar kary orzeczonej w sprawie nie może razić surowością. Sąd miał także na uwadze treść art. 69 § 4 kk, który wyklucza możliwość warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec sprawców czynu z art. 178a § 4 kk. Brak bowiem w niniejszej sprawie szczególnie uzasadnionej okoliczności, która przemawiałaby za takim rozstrzygnięciem.

			<p>Warunki życia rodziny oskarżonego nie przemawiają za takim orzeczeniem. dodać trzeba także, że to oskarżony jest źródłem kłopotów finansowych rodziny. Z dwóch wyroków ma bowiem do zapłaty kilkanaście tysięcy złotych. To jego przestępcze zachowanie stanowi zatem źródło kłopotów rodziny. Okoliczności wskazane przez oskarżonego mogą być wzięte ewentualnie pod uwagę w razie ubiegania się o odroczenie wykonania kary. Nie rzutują natomiast na jej rodzaj i wymiar.</p>
K. J. (1)	II	II	<p>Na mocy art. 43a § 2 kk orzeczono wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 złotych. Orzeczenie w tym zakresie ma charakter obligatoryjny. Zasądzona suma jest najmniejszą, jaką sąd mógł orzec. W tym zakresie uwzględniono możliwości płatnicze oskarżonego.</p>
K. J. (1)	III	III	<p>Na mocy art. 42 § 3 kk orzeczono wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych. Również i w tym wypadku orzeczenie ma charakter obligatoryjny, W sprawie nie zachodzi przy tym żaden szczególny wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami, który przemawiałby za</p>

			odstąpieniem od tego orzeczenia. Przeciwnie, oskarżony po raz kolejny dowiódł, iż jest osobą nieodpowiedzialną i niebezpieczną. Sąd nie może brać odpowiedzialności za jego zachowanie na drodze w przyszłości.
<b>5. <i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>6. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV	Oskarżony korzystał z pomocy obrońcy z urzędu. koszty nie		

	<p>zostały opłacone. Wobec tego zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. Z. kwotę 516 złotych.</p>	
V	<p>Na mocy art. 627 kpk zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 złotych tytułem opłaty i obciążono go wydatkami w sprawie w kwocie 70 złotych. Orzeczenie w tym zakresie uwzględnia wynik procesu, w którym popełnienie czynu zabronionego oraz wina, zostały dowiedzione. Wysokość wskazanych kosztów procesu nie przekracza możliwości płatniczych oskarżonego, który pracuje dorywczo. W razie problemów z terminowym uregulowaniem powyższych należności oskarżony ma prawo wystąpić o ich rozłożenie na raty.</p>	
<b>7. 1Podpis</b>		