

Sygn. akt II K. 66/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2023 roku.

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Izabela Bejger

Protokolant: st. sekr. sądowy Barbara Dera

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. ---

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2020 roku, 4 listopada 2022 roku, 28 listopada 2022 roku, 17 stycznia 2023 roku, 1 marca 2023 roku, 15 marca 2023 roku

sprawy D. R. (1)

syna W. i E. z domu W.

ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że:

D) w dniu 27 października 2014 roku w miejscowości F., gmina K. wbrew przepisom ustawy uczestniczył w obrocie znacznej ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 490,89 grama oraz znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 487,05 grama w ten sposób, że zleci A. S. (1) przewóz środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 490,89 grama oraz znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 487,05 grama z W. do stacji paliw (...) w F.,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

ORZEKA:

I. uniewinnia D. R. (1) od popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia;

II. kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 66/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. R. (1)	D w dniu 27 października 2014 roku w miejscowości F., gmina K. wbrew przepisom ustawy uczestniczył w obrocie znacznej ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 490,89 grama oraz znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 487,05 grama w ten sposób, że zleci A. S. (1) przewóz środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 490,89 grama oraz znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w	

		ilości 487,05 grama z W. do stacji paliw (...) w F., <i>tj. o przestępstwo z art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii</i>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
zakup tytoniu przez A. S. (1) od Ł. F. (1)	zeznania świadka A. S.	18-19, 25	
zeznania świadka Ł. F.	250		
uczestnictwo A. S. (1) w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej	akt oskarżenia przeciwko A. S.	118-121	
odpis wyroku skazującego A. S. i uzasadnieniem	125-127 128-133		
wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu II Ka 168/16 wraz z uzasadnieniem	134-142		
zeznania świadka Ł. F.	251, 255-256		
zeznania świadka P. L.	384-386		
zeznania świadka S. D.	383-384		
oskarżony jest żonaty , na utrzymaniu ma dwoje małoletnich dzieci , prowadzi własną działalność gospodarczą z	dane osobopoznawcze	159	

dochodami około 5 tys zł miesięcznie			
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	D. R. (1)	<p>D w dniu 27 października 2014 roku w miejscowości F., gmina K. wbrew przepisom ustawy uczestniczył w obrocie znacznej ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 490,89 grama oraz znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 487,05 grama w ten sposób, że zleci A. S. (1) przewóz środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 490,89 grama oraz znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 487,05 grama z W. do stacji paliw (...) w F.,</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

uczestnictwo D. R. (1) w obrocie znaczną ilością środków odurzających oraz znacznej ilości amfetaminy i zlecenie przewozu tych środków A. S. (1)	wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku II AKa 290/18 wraz z uzasadnieniem	4 - 9	
zeznania świadka P. L. w sprawie II K 21/15	31		
zeznania świadka S. D. (2) w sprawie IIK 21/15	32-33		
zeznania świadka Ł. F.	250-251		
zeznania świadka A. S.	329-333		
zeznania świadka D. R.	40		
wyjaśnienia A. S.	10- 12		
1.2.2.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	zeznania świadka Ł. F.	częściowo zeznania tego świadka w zakresie w jakim zeznał, że to A. S. (1)	

		przewoził narkotyki a D. R. nie brał w tym udziału	
zeznania świadka P. L.	zeznania wiarygodne . Pochodzą od funkcjonariusza policji , który nie miałby żadnego interesy w tym by kogoś obciążać bezzasadnie lub ukrywać jakieś fakty co wiązałoby się przecież dla niego z odpowiedzialnością karną . Z jego zeznań i drugiego funkcjonariusz wynikało, że nie mieli żadnej informacji aby ze sprawą miał jakiś związek D. (...) lecz tylko A. S. (3) . Zeznał również , zeA. (...) ani podczas przesłuchania przez nich ani przed prokuratorem nie wskazywał na udział D. R. co jak się wydaje niewątpliwie by zrobił będąc zatrzymanym z narkotykami		
zeznania świadka S. D.	j.w		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które są uznane za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	zeznania świadka A. S.	A. S. (1) w innym postępowaniu gdzie zarzut uczestnictwa w obrocie znaczną ilością środków	

odurzających był skierowany przeciwko niemu składał wyjaśnienia. Te z postępowania przygotowawczego znacznie różniły się od tych jakie złożył przed sądem. Przed sądem dopiero obciążył D. R. (1). Sąd w tamtym postępowaniu uznał jego wyjaśnienia z rozprawy za niewiarygodne i w kontekście wyroku sądu odwoławczego ocena ta została uznana za słuszną. Sąd nie dał wiary zarówno tym jego wyjaśnieniom jak i zeznaniom w których początkowo obciążył D. R. (1). Zdaniem sądu było to podyktowane próbą odciążenia swojej osoby od odpowiedzialności. Ostatecznie w toku niniejszego postępowania świadek zeznawał że D. R. (1) nie był tą osobą, która zleciła mu przewóz narkotyków. Wielokrotna zmienność treści zarówno w zakresie wyjaśnień jak i zeznań przez świadka zdecydowały o tym, że sąd uznał go za niewiarygodnego w całej rozciągłości poza stwierdzeniem ostatecznym, że D. R. (1) nie był osobą, która zleciła mu przewóz narkotyków. Zdaniem sądu były to od początku wersja wymyślona przez A. S. (1) na potrzeby wcześniejszego postępowania, by pełnił on jedynie drugorzędną rolę w przestępczym

		<p>procederze ograniczającą się jedynie do przewozu środków narkotycznych. Z kolei w toku niniejszego postępowania zaprzeczył kategorycznie aby D. R. zlecał mu przewóz narkotyków , na co poza jego twierdzeniami wcześniejszymi , które sąd uznał za wiarygodne nie było dowodów. Pomiędzy jego zeznaniami a zeznaniami świadka Ł. F. też były istotne rozbieżności ale co do jednego ostatecznie byli zgodni , że D. R. nie brał udziału w przestępczym procederze jaki mu z zarzucono. Podtrzymali to podczas ich konfrontacji.</p>
<p>wyjaśnienia A. S.</p>	<p>te pierwsze z poprzedniego postępowania były jedynie wiarygodne zaś te z rozprawy w sprawie II K 21/15 były niewiarygodne . Dopiero na rozprawie zaczął wskazywać na D. R., jednak teza ta w konfrontacji z innymi dowodami w sprawie a w szczególności z zeznaniami funkcjonariuszy policji Ł. i D. , którym sąd dał wiarę nie obroniła się. Świadkowie nie potwierdzali wersji jego o tym , że okazywano mu wizerunek D. R. w postępowaniu przygotowawczym . Poza tym nawet nie było dokumentu w aktach potwierdzającego dokonanie takiej czynności procesowej.</p>	

<p>zeznania świadka Ł. F.</p>	<p>świadek ten również był zmienny w swoich zeznaniach. Jedyne okoliczność podnoszona przez świadka że współpracował on z policją pozostała kwestią otwarta ale sąd uznał, że nie jest to okoliczność istotna z punktu widzenia odpowiedzialności oskarżonego ,dlatego twierdzenia świadka o rzekomej współpracy z policją nie były weryfikowane. Poza tym może nie wprost ale pośrednio z treści zeznań funkcjonariuszy policji dało się wydedukować, że taka współpraca nie miała najprawdopodobniej miejsca . W tym postępowaniu obciążał w swoich zeznaniach a. S. , że to on przewoził narkotyki i nic nie wiedział o jakimkolwiek związku z tą sprawą D. R.</p>		
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
W niniejszej sprawie kluczowym dla wydania wyroku uniewinniającego było to, że przeprowadzone postępowanie przygotowawcze jak i sądowe nie dostarczyło			

dowodów pozwalających na przypisanie oskarżonemu winy w sposób nie budzący żadnych wątpliwości. Wręcz przeciwnie wątpliwości i sprzeczności było wiele i i nie udało się ich wyjaśnić w toku podjętych przez sąd czynności procesowych. Mieliśmy do czynienia z brakiem konsekwencji po stronie oskarżyciel od samego początku postępowania bowiem wyjaśnienia A. S. z wcześniejszego toczącego się przeciwko niemu postępowania , które nota bene były uznawane w tamtym postępowaniu przez oskarżyciela jako niewiarygodne i jako takie zostały ocenione wówczas przez sąd co sąd drugiej instancji uznał za właściwe stały się następnie z niewiadomych powodów podstawą i kluczem do wszczęcia postępowania przeciwko D. R. (1) a przecież sam fakt złożenia wyjaśnień pomawiających inną osobę nie dowodzi, że okoliczności i fakty w nim zawarte są zgodne z rzeczywistością , lecz stanowi jedynie informację o takich faktach wymagających jednak potwierdzenia lub wyłączenia za pomocą innych środków dowodowych. Oskarżyciel kwestionował je wcześniej nawet podczas trwającego postępowania, rozprawy zadając właściwie pytania które to wykazały.

Zachodziła więc w tym jakaś wewnętrzna sprzeczność i niekonsekwencja od samego początku. Nie może być tak, że te same zeznania uważane są za niewiarygodne w jednym postępowaniu a w drugim mają być postawą do skazania innej osoby, tym bardziej, że nie były poparte innymi dowodami. Nie było żadnych innych dowodów bezpośrednich lub pośrednich potwierdzających pomówienie a do tego były chwiejne bowiem w tym postępowaniu zostały odwołane a nie stwierdzono by odwołujący miał jakikolwiek interes procesowy lub osobisty by to robić. A. S. (1) miał interes procesowy w tym by w tamtym postępowaniu pomówić D. R. by umniejszyć swoją rolę w przestępczym procederze, chęci zrzucenia z siebie winy, rozłożenia odpowiedzialności jeszcze na inną osobę i być może licząc na łagodniejszą karę. Chciał by uznano, że jego rola sprawdzała się tylko do przewiezienia narkotyków i miał w tym osobisty interes. Wiedział, że będąc oskarżonym może bez konsekwencji pomówić inną osobę. W sprawie mieliśmy do czynienia z pomówień w którym sam oskarżony przyznawał się do winy,

twierdząc jednocześnie ,
ze jeszcze inna osoba w
tym wypadku D. R. brała
udział w przestępstwie.
Każde pomówienie musi
być oceniane z dużą
ostrożnością i z
zachowaniem dużej dozy
krytycyzmu i zasad
logicznego rozumowania i
co istotne w konfrontacji
z pozostałymi dowodami
i okolicznościami sprawy.
Istotne jest , że
pozostałe wiarygodne
dowody, żadne, w żaden
sposób nie potwierdzały
sprawstwa oskarżonego, a
nawet i sam A. S. w
niniejszym postępowaniu
zaprzeczył udziałowi D. R.,
a przecież nie miał teraz
w tym żadnego interesu
bo sam był skazany i
nawet odbył karę w całości.
Ponieważ pomówienie
przez oskarżonego
wówczas A. S. nie
znalazło potwierdzenia w
pozostałych czynnościach
procesowych i zebranych
dowodach sąd uznał je
tak jak w poprzednim
postępowaniu za
niewiarygodne i nie
mogło być podstawą do
przypisania winy D. R.
w tym postępowaniu tym
bardziej , że zostało
nawet odwołane. Podnieść
należy , że ciężar
dowodzenia trafności
zarzutu postawionego
oskarżonemu spoczywa
na oskarżycielu ,
czego w niniejszej
sprawie oskarżyciel nie
udźwignął. Oskarżony jest
chroniony przez zasadę
domniemania niewinności

i nie ma obowiązku wykazywania nietrafności jego wniosków czego jednak oskarżony w niniejszej sprawie się podjął, bowiem bierność z jego strony mogła wywołać dla niego negatywne konsekwencje. Na skutek swego działania doprowadził do wznowienia postępowania i ostatecznie do wydania wyroku uniewinniającego go od stawianego mu zarzutu. Reasumując nie zdołano wykazać winy oskarżonego w sposób nie budzący żadnych wątpliwości, wręcz przeciwnie pojawiało się ich wiele w toku postępowania ale nie udało się mimo wysiłku i staranności wszystkich rozwiązać dlatego też wszelkie wątpliwości należało poczytywać na korzyść oskarżonego bowiem każda okoliczność pozwalająca na podważenie wiarygodności dowodów obciążających jeśli nie zostanie usunięta musi być interpretowana na korzyść oskarżonego, bowiem oskarżonemu należy udowodnić przypisany mu czyn czego nie udało się zrobić w niniejszym postępowaniu.

**1.KARY, Środki Karne,
PRzepadek, Środki
Kompensacyjne i**

środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	O kosztach orzeczono po myśli art. 632 pkt 2 kpk		
1.Podpis			

--	--