

Sygn. akt II K. 184/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 sierpnia 2017 roku.

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Leszek Osiński

Protokolant: starszy sekr. sądowy Ewa Romanowska

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. – I. M.

po rozpoznaniu w dniu 25 sierpnia 2017 roku

sprawy **Z. L.**

s. R. i J. z domu G.

ur. (...) w G.(...)

oskarżonego o to, że: w dniu 7 lipca 2017 roku w miejscowości G., w powiecie g. (...), w województwie (...), działając umyślnie, kierował samochodem osobowym marki O. (...) nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości 0,97 mg/l alkoholu w wydechanym powietrzu po drodze publicznej;

tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk

ORZEKA:

I. uznaje oskarżonego Z. L. za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu, tj. przestępstwa z art. 178a § 1 kk i za to na mocy art. 178a § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) złotych;

II. na mocy art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 5.000 złotych (pięciu tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej (nr konta (...));

III. na mocy art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat;

IV. na mocy art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego środka karnego zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawą jazdy od dnia 11 lipca 2017 roku;

V. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej zaś obciąża go wydatkami poniesionymi w sprawie w wysokości 70 (siedemdziesięciu) złotych.

IK 184/17

UZASADNIENIE

W dniu 8 lipca 2017 roku funkcjonariusze Policji w osobach P. S. i P. O. pełnili służbę patrolową na terenie G. (...). Około godziny 8:30 zauważyli poruszający się samochód osobowy marki O. (...), który ciągnął przyczepkę. Po zatrzymaniu pojazdu do kontroli drogowej kierującym okazał się Z. L.. Podczas przeprowadzanych czynności od kierowcy wyczuwalna była woń alkoholu, w związku z czym policjanci poddali mężczyznę badaniu na zawartość

alkoholu urządzeniem A. sensor. O godzinie 8:33 wynik badania wynosił 0,97 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. W związku z ujawnieniem prowadzenia pojazdu w stanie nietrzeźwości Z. L. został przewieziony do KPP w G.(...), gdzie poddano go kolejnemu badaniu stanu trzeźwości, który o godzinie 8:53 wynosił 0,96 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Dowód:

- protokoły z przebiegu badań stanu trzeźwości – k. 2-2v, 4-4v,

- wyjaśnienia oskarżonego – k. 16, 37.

Oskarżony Z. L. – żonaty, ojciec dwójki dzieci, pozostających na jego utrzymaniu, wykształcenie średnie, z zawodu technik mechanik, rencista uzyskujący rentę w wysokości 1.400 złotych, zatrudniony w firmie Hurtownia (...) Sp. z o.o. w R. osiągający z tego tytułu dochód w kwocie 1.400 złotych miesięcznie, właściciel domu o pow. 100 m⁽²⁾ położonego w G.(...), nie karany sądowo.

Dowód:

- dane osobopoznawcze – k. 44,

- informacja z K. – k. 21.

Oskarżony nie kwestionował ustaleń z postępowania przygotowawczego i przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Złożył wyjaśnienia, w których potwierdził, że prowadził samochód w stanie po spożyciu alkoholu. Jego wyjaśnienia były dla sądu wiarygodne, gdyż korelowały z wynikami badań stanu trzeźwości, których autentyczność również nie budziła wątpliwości. Podczas składania wyjaśnień oskarżony wyraził wolę dobrowolnego poddania się odpowiedzialności karnej, uzgadniając z prokuratorem wymiar kary i środków karnych. Porozumienie procesowe obejmowało także rozstrzygnięcie o kosztach procesu (art. 335 § 1 kpk).

Sąd uwzględnił wniosek prokuratora o wydanie wyroku skazującego w trybie art. 335 § 1 kpk i skierował sprawę na posiedzenie.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i na mocy art. 178a § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 3 kk wymierzył mu karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka. W przekonaniu sądu kara ta – tak co do rodzaju, jak i wymiaru – jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. W przekonaniu sądu kara w orzeczonym wymiarze wpłynie na oskarżonego dyscyplinująco, skutecznie odwodząc go od dalszego tego typu zachowań w przyszłości. W ten sposób zostaną spełnione cele z zakresu prewencji indywidualnej. Zdaniem sądu kara grzywny w orzeczonym wymiarze odniesie także efekt ogólnoprewencyjny, wskazując, iż zachowanie niezgodne z prawem spotkało się ze zdecydowaną i dolegliwą reakcją.

Na mocy art. 42 § 2 kk sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kategorii B w ruchu lądowym na minimalny okres 3 lat. Zdaniem sądu rozstrzygnięcie w tym zakresie również uwzględnia stopień winy i społecznej szkodliwości popełnionego czynu.

Na podstawie art. 43a § 2 kk sąd orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 złotych. Zaznaczyć trzeba, iż jest to najniższy możliwy do orzeczenia wymiar tegoż świadczenia. Wymierzony środek karny, poza znaczną dolegliwością ekonomiczną, ma na celu zwrócenie uwagi oskarżonego na niebezpieczeństwo związane z jego przestępczym działaniem.

O kosztach sądowych orzeczono po myśli art. 624 § 1 kpk, zwalniając oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty, zaś obciążając go wydatkami w sprawie w kwocie 70,00 złotych. Rozstrzygnięcie w tym zakresie narusza warunki porozumienia procesowego zawartego pomiędzy prokuratorem i oskarżonym. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż

zgodnie z tym, co oskarżony ustalił z prokuratorem i co oskarżyciel publiczny zawarł w swoim wniosku, oskarżony miał zostać obciążony kosztami postępowania oraz opłatą sądową. Tymczasem sąd, na skutek pomyłki, zwolnił oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty, obciążając go jedynie wydatkami postępowania. Jednocześnie należy podkreślić, iż powstała rozbieżność nie stanowi omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 105 § 1 kpk, toteż sąd nie miał możliwości skorygowania powstałego błędu.