

Sygn. akt II K 31/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Leszek Osiński

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewa Romanowska

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. -----

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2016 roku

***sprawy H. L.***

syna M. i B. z domu C.

urodz. (...) w T.

***sprawy T. K.***

syna W. i I. z domu S.

urodz. (...) w W.

***H. L. oskarżonego o to, że:*** w 1. dniu 28 października 2015 roku w miejscowości (...) gm. W., pow. (...), woj. (...)- (...), działając wbrew przepisom ustawy posiadał przy sobie środki narkotyczne w postaci marihuany o wadze 0,59 grama netto oraz haszyszu o wadze 0,23 grama netto,

***tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii***

***T. K. oskarżonego o to, że:*** w dniu 28 października 2015 roku w miejscowości (...) gm. W., pow. (...), woj. (...)- (...), działając wbrew przepisom ustawy posiadał przy sobie środki narkotyczne w postaci amfetaminy w śladowych ilościach, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

***tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 §2 kk***

2. w dniu 27 października 2015 roku w miejscowości (...) gm. W., pow. (...), woj. (...)- (...), działając wbrew przepisom ustawy udzielił jednokrotnie nieodpłatnie H. L. środek narkotyczny w postaci amfetaminy o wadze 0,1 grama,

***tj. o przestępstwo z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii***

**ORZEKA:**

I. uznaje oskarżonego T. K. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 1 aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy art. 62 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) złotych;

II. uznaje oskarżonego T. K. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 2 aktu oskarżenia, tj. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 90 (dziewięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) złotych;

III. na mocy art. 85 §1 kk w zw. z art. 86 §1 i 2 kk w miejsce jednostkowych kar grzywny orzeczonych w punktach I i II wyroku wymierza oskarżonemu T. K. karę łączną grzywny w wymiarze 130 (stu trzydziestu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) złotych;

IV. uznaje oskarżonego H. L. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to po przyjęciu wypadku mniejszej wagi na mocy 62 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 130 (stu trzydziestu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) złotych;

V. na mocy art. 70 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego H. L. przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci suszu roślinnego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie netto 0,47 g (po badaniach), haszyszu o masie netto 0,24 g (po badaniach) przechowywanych w Magazynie (...) w B., zarejestrowanego w wykazie dowodów rzeczowych Komendy Powiatowej Policji w G.-D. pod pozycją (...);

VI. na mocy art. 44 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego H. L. przepadek foliowego zawiniątka, w którym znajdował się susz roślinny, przechowywanego w Składnicy Dowodów Rzeczowych tut. sądu pod pozycją 5/16;

VII. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu) kwoty po 130 (sto trzydzieści) złotych tytułem opłaty i obciąża każdego z nich wydatkami poniesionymi w sprawie w kwocie po 335,69 zł (trzysta trzydzieści pięć złotych sześćdziesiąt dziewięć groszy).

Sygn. akt II K 31/16

## UZASADNIENIE

28 października 2015 roku funkcjonariusze z komendy Powiatowej Policji w G.-D. przeprowadzili przeszukanie w mieszkaniu należącym do T. K. w miejscowości M. gm. W.. W wyniku podjętej czynności ujawniono zawiniątka foliowe z zawartością suszu koloru zielonego i lepkiej substancji koloru brązowego oraz substancję proszkową koloru białego, a także wagę koloru siwo-srebrnego. Po przeprowadzeniu badań ujawniono, iż zabezpieczony susz okazał się marihuaną, substancja lepka haszyszem, a biały proszek amfetaminą. T. K. zakupił 1 gram amfetaminy tydzień przed przeszukaniem na dyskotece w P. od nieznanego mężczyzny. Dzień przed przeszukaniem T. K. udzielił nieodpłatnie około 0,1 amfetaminy H. L.. Reszta narkotyku została zabezpieczona podczas przeszukania. Marihuana i haszysz ujawnione w mieszkaniu T. K. należały natomiast do H. L..

Dowód:

- protokół przeszukania – k. 3-5;
- wyjaśnienia oskarżonego T. K. – k. 28;
- wyjaśnienia H. L. – k. 23.

Oskarżony T. K. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia, które stały się podstawą ustaleń faktycznych w sprawie. Wyjaśnienia te sąd uznał za wiarygodne. Korelują one z relacją drugiego z oskarżonych H. L.. T. K. wskazał, gdzie i w jakiej ilości kupił amfetaminę oraz wskazał sposób jej przeznaczenia. Jednocześnie

w odniesieniu do pozostałych środków narkotycznych jego wyjaśnienia znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach drugiego z oskarżonych. Sąd nie znalazł podstaw, aby relację tę zakwestionować.

Oskarżony T. K. przyznając się do winy zadeklarował wolę dobrowolnego poddania się karze. Podczas przesłuchania w dniu 28 stycznia uzgodnił karę z prokuratorem (k.89). Na tej podstawie prokurator wystąpił z wnioskiem o skazanie w trybie art. 335 § 2 kpk (k. 96-97). I tak za pierwszy czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uzgodniono karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych po 10 złotych, za drugi z art. 58 ust. 1 powołanej ustawy po zastosowaniu art. 37a kk karę grzywny w wymiarze 90 stawek dziennych po 10 złotych, orzeczenie kary łącznej grzywny w wymiarze 130 stawek dziennych po 10 złotych oraz obciążenie opłata i wydatkami.

Sąd uwzględnił wniosek.

W ocenie sądu fakt popełnienia przez oskarżonego zarzucanych mu czynów nie budził wątpliwości. Oskarżony sam wszak przyznał, iż posiadał amfetaminę w dniu przeszukania. Wyjaśnił także, iż dzień przed przeszukaniem część tej amfetaminy udzielił bezpłatnie H. L.. Jego zachowania wyczerpały zatem znamiona występku z art. 62 ust. 3 w zw. z ust. 1 (czyn I) oraz z art. 58 ust. 1 (czyn II) ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Uwzględniając wniosek o skazanie, sąd w punkcie I wyroku uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i na mocy art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierzył mu karę 60 stawek dziennych po 10 złotych. W ocenie sądu wymierzona kara – tak co do wymiaru, jak i rodzaju – jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. Stanowi sprawiedliwą odpłatę, trafnie oddającą rozmiar wyrządzonego bezprawia. W punkcie II wyroku na mocy art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierzono oskarżonemu uzgodnioną karę 90 stawek dziennych grzywny po 10 złotych. Również i w tym wypadku sąd uznał karę za adekwatną do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. Na skutek oczywistej omyłki w podstawie wymiaru kary nie wskazano art. 37a kk. Art. 58 ust. 1 powołanej ustawy operuje bowiem jedynie sankcją pozbawienia wolności. Wymierzenie kary grzywny na tej podstawie możliwe było zatem jedynie po zastosowaniu art. 37a kk, co słusznie zauważył prokurator w złożonym wniosku. Dostrzeżonego błędu sąd nie mógł już naprawić w drodze sprostowania wyroku, gdyż dotyka ona materialnej treści wyroku i nie podlega sprostowaniu w trybie art. 105 kpk.

Na mocy art. 85 § 1 kk w zw. z art. 86 § 1 i 2 kk w miejsce jednostkowych kar grzywny orzeczono wobec oskarżonego karę łączną grzywny w wymiarze 130 stawek dziennych po 10 złotych. Rozstrzygnięcie to uwzględnia wniosek złożony w trybie art. 335 § 2 kk. Orzeczona grzywna stanowi realną dolegliwość dla oskarżonego oraz uwzględnia jego możliwości płatnicze. Jest adekwatna do wagi popełnionych czynów, stanowiąc czytelny sygnał, iż postawa oskarżonego spotkała się z szybką i sprawiedliwą odpłatą.

O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 627 kpk, zasądzając od oskarżonego kwotę 130 złotych tytułem opłaty oraz obciążając go wydatkami w sprawie w kwocie 335,69 złotych. Rozstrzygnięcie w tym zakresie uwzględnia wynik procesu oraz możliwości płatnicze oskarżonego. Oceniając jego sytuację materialną należało bowiem dojść do wniosku, iż poniesienie kosztów nie będzie związane z istotnym uszczerbkiem dla oskarżonego oraz jego rodziny.