

Sygn. akt: XI Ns 1931/15

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu XI Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Larysa Rozmarynowicz
-----------------	--------------------------

Protokolant:	sekr. sądowy Ewelina Czarnecka
--------------	--------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 21.10. 2016 r. w Toruniu na rozprawie

sprawy z wniosku R. G.

z udziałem T. G.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

1. oddalić wniosek
2. przyznać adw. P. P. ze Skarbu Państwa (Kasy Sądu Rejonowego w Toruniu) kwotę 90zł (dziewięćdziesiąt) plus 23% VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej T. G. z urzędu
3. przyznać adw. E. W. ze Skarbu Państwa (Kasy Sądu Rejonowego w Toruniu) kwotę 90zł (dziewięćdziesiąt) plus 23% VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej R. G. z urzędu;
4. kosztami postępowania, od których zwolniony był R. G. i T. G. obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca R. G. wniósł o podział majątku wspólnego małżonków R. i T. G.. Podniósł, że w skład majątku wspólnego wchodzi mieszkanie w bloku o powierzchni 39 m2 oraz znajdujące się w nim sprzęty AGD i meble. Wskazał, że został zmuszony do opuszczenia przedmiotowego lokalu i wynajęcia innego mieszkania, a jego była żona sprzedała mieszkanie za nieznaną jemu kwotę, z której nie rozliczyła się z wnioskodawcą w żadnym stopniu.

Uczestniczka T. G. w odpowiedzi na wniosek wskazała, że podział majątku, którego domaga się wnioskodawca został już dokonany. Z majątku wspólnego bowiem wnioskodawca zabrał ruchomości (zostały zatem podzielone), a lokal mieszkalny był wyłączną własnością uczestniczki, albowiem środki na jego zakup pochodziły z majątku osobistego uczestniczki i lokal został nabyty wyłącznie przez nią do jej majątku osobistego. R. G. nie partycypował w kupnie przedmiotowej nieruchomości.

Na rozprawie w dniu 21 października 2016 roku wnioskodawca i uczestniczka zgodnie oświadczyli, że ruchomości zostały już między nimi podzielone poza sądem, wobec czego nie domagają się ich podziału w niniejszym postępowaniu.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

W dniu 1 kwietnia 2004 roku spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w T. zawarła z T. W. umowę przyrzeczenia sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 2a w budynku przy ul. (...). Wartość lokalu wraz z udziałem w użytkowaniu wieczystym i częściach wspólnych nieruchomości została oszacowana na kwotę 70 877 zł. Kwota 15 000 zł została wpłacona przez uczestniczkę jeszcze przed zawarciem umowy, kolejne kwoty wpłacone miały zostać na poszczególnych etapach prac budowlanych. Dnia 26 stycznia 2005 roku T. G. (poprzednio W.) i J. R., działający w imieniu spółki (...) sp. z o.o. zawarli umowę wyodrębnienia lokalu i sprzedaży uczestnicze do jej majątku osobistego mieszkania nr (...) przy ul. (...), za cenę 70 877 zł. Cena została zapłacona przez kupującą w całości przed zawarciem umowy (3 500 zł w kwietniu 2004 roku, 15 000 zł i 10 000 zł w kwietniu 2004 roku, 20 000 zł i 15 000 zł w maju, 7 000 zł lipcu i 3 877 zł grudniu 2004 roku). Środki pochodziły z oszczędności T. G. zgromadzonych jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego z wnioskodawcą, a także częściowo z darowizn dokonywanych wyłącznie na jej rzecz przez rodziców. R. G. wiedział, że lokal zostanie nabyty do majątku osobistego uczestniczki.

/dowód: umowy k. 27 – 33/ faktura k. 34 - 39, zeznania świadków S. W. k. 111- 111v, zeznania świadka J. W. k. 111 v – 112, zeznania uczestniczki T. G. k. 115/

R. G. i T. W. zawarli związek małżeński 19 czerwca 2004 roku w T.. W (...) urodziła się córka stron S., a w 2004 A.. Wyrokiem z dnia 5 maja 2015 roku w sprawie I C 263/14 Sąd Okręgowy w Toruniu rozwiązał przez rozwód związek małżeński R. G. i T. G.. Wyrok uprawomocnił się w dniu 26 maja 2015 roku.

/odpis aktu małżeństwa k. 4, odpis aktu urodzenia k. 5-6, wyrok k. 11/

Dla opisanej wyżej nieruchomości lokalowej tutejszy sąd prowadzi księgę wieczystą o numerze (...). Aktualnie właścicielem jest Z. L., który nabył nieruchomość w dniu 4 marca 2014 roku od T. G. za cenę 179 000 zł. Całą kwotę pobrała T. G..

/dowód: umowa k. 96- 97

R. G. w 2014 i 2015 roku pracował w (...) sp. z o.o. w T.. Zarabiał netto 1917,38 zł.

/dowód: zaświadczenie o wynagrodzeniu k. 7/

Od października 2013 roku R. G. zamieszkiwał w wynajętym lokalu przy ul. (...).

/dowód: umowa najmu k. 9/

W skład majątku wspólnego stron wchodziły ruchomości, których nie obejmowało żądanie w niniejszej sprawie, albowiem strony przed rozpoczęciem postępowania dokonały w tym zakresie pozasądowego podziału i nie żądały żadnych dodatkowych rozliczeń.

/okoliczność bezsporna/

Przesłuchani w sprawie świadkowie J. i S. W. zeznali jednolicie, że środki pochodzące na zakup lokalu przez uczestniczkę – ich córkę – pochodziły z darowizn czynionych przez świadków na rzecz wyłącznie uczestniczki oraz z jej oszczędności poczynionych jeszcze przed zawarciem małżeństwa. Świadcowie uwiarygodnili źródło pochodzenia środków pieniężnych przekazanych córce (wskazali na źródło swoich zarobków i oszczędności), zeznawali spójnie, a ich wersja zdarzeń tworzyła jednolity obraz faktów prezentowany także przez uczestniczkę. Świadcowie podkreślali, że już na tzw. zmówinach – przed ślubem stron – podczas spotkania z rodzicami wnioskodawcy ustalono, że ponieważ zakup mieszkania jest całkowicie finansowany ze środków zebranych przez uczestniczkę, lokal zostanie nabyty przez nią do jej majątku osobistego , nie zaś wspólnego. Rodzice wnioskodawcy ani wnioskodawca w żadnym stopniu nie oponowali tej propozycji, mieli pełną wiedzę w zakresie sposobu nabycia spornego prawa.

W opozycji do tych zeznań stała wersja przedstawiona przez wnioskodawcę, który twierdził, że z jego oszczędności pochodziła kwota 8 000 zł, którą przekazał na zakup mieszkania uczestniczce. Rozliczenia tej kwoty żądał w niniejszym postępowaniu. Wnioskodawca nie przedstawił na poparcie swoich twierdzeń żadnego dowodu. Należy zauważyć, że wnioskodawca przed zawarciem związku małżeńskiego miał trudną sytuację finansową – jak zeznali przesłuchani świadkowie, nie uprawdopodobnił choćby potencjalnych źródeł swoich oszczędności.

Dowody z dokumentów zebrane w sprawie nie budziły wątpliwości sądu. Treść dokumentów a w szczególności umowa z dnia 26 stycznia 2005 roku potwierdzała wersję zdarzeń prezentowaną przez uczestniczkę oraz przesłuchanych w charakterze świadków – jej rodziców. Uczestniczka nabyła prawo do lokalu do swojego majątku osobistego.

Zeznania wnioskodawcy budziły wątpliwości, albowiem nie były wsparte innymi dowodami, a te przedstawione przeczyły wersji zdarzeń wnioskodawcy. R. G. na poparcie swoich twierdzeń nie przywołał wiarygodnych i pewnych dowodów, nie udowodnił posiadania oszczędności, z których miałby finansować zakup lokalu choćby w części.

W zakresie ruchomości stanowiących majątek wspólny stron wnioskodawca i uczestniczka zgodnie zeznali, że został on już poza sądem podzielony i w tym zakresie strony nie oczekują żadnych rozliczeń w toku niniejszego postępowania.

Przepis art. 31 kro stanowi, że z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich. Przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków. Do majątku wspólnego należy w szczególności: pobrane wynagrodzenie za pracę, dochody z działalności zarobkowej każdego z małżonków, dochody z majątku wspólnego jak również z majątku osobistego każdego z małżonków, środki zgromadzone na rachunku otwartego lub pracowniczego funduszu emerytalnego każdego z małżonków, kwoty składek zewidencjonowanych na subkoncie, o którym mowa w art. 40 a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych. Składniki majątku osobistego wymienia przepis art. 33 kro i są to: przedmioty majątkowe nabyte przed powstaniem wspólności ustawowej, przedmioty majątkowe nabyte przez zapis, dziedziczenie, darowiznę, chyba że spadkodawca lub darczyńca inaczej postanowił, prawa majątkowe służące do zaspokojenia osobistych potrzeb jednego z małżonków, prawa niezbywalne, które mogą przysługiwać tylko jednej osobie, przedmioty uzyskane z tytułu odszkodowania za uszkodzenie ciała lub wywołanie rozstroju zdrowia albo z tytułu zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, wierzytelności z tytułu wynagrodzenia za pracę lub z tytułu innej działalności zarobkowej jednego z małżonków, przedmioty majątkowe uzyskane z tytułu nagród za osobiste osiągnięcia jednego z małżonków, prawa autorskie i prawa pokrewne, prawa własności przemysłowej i prawa twórcy, a także przedmioty majątkowe nabyte w zamian za składniki majątku osobistego, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

Zebrany materiał dowodowy dowiódł, że przedmiotowy lokal został nabyty w całości za środki pochodzące z majątku osobistego uczestniczki (oszczędności zgromadzone przed ślubem stron, darowizny czynione wyłącznie na jej rzecz przez rodziców). Uczestniczka sama stanęła do aktu notarialnego nabycia nieruchomości lokalowej, a także - co zostało udowodnione- wnioskodawca wiedział o takich okolicznościach. Strony ustaliły, jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego, że skoro wnioskodawca nie posiada środków na zakup lokalu, a jest on w całości finansowany z majątku osobistego uczestniczki, to uczestniczka nabędzie go do majątku osobistego.

Wobec powyższego wnioski o podział majątku wspólnego należało oddalić, albowiem brak składników podlegających podziałowi w niniejszym postępowaniu. Podział majątku obejmuje bowiem składniki należące do tego majątku w czasie trwania wspólności ustawowej oraz istniejące w chwili dokonywania działu.

O kosztach pełnomocników orzeczono po myśli § 2 pkt 1 oraz § 4 ust. 1 p. 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z dnia 5 listopada 2015 roku). W części, w której strony zwolnione były od kosztów sądowych obciążono nimi Skarb Państwa na podstawie art. 100 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.