

Sygn. akt XI Ns 1050/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu XI Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca	Sędzia SR Joanna Grzempka
----------------	---------------------------

Protokolant	sekretarz sądowy Agnieszka Piczak
-------------	-----------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2018 r. w Toruniu

na rozprawie

sprawy z wniosku K. Z. i E. Z.

przy uczestnictwie (...) spółki akcyjnej z siedzibą w G.

o ustanowienie służebności przesyłu

postanawia:

1. ustanowić na rzecz wnioskodawcy (...) spółki akcyjnej w G. służebność przesyłu obciążającą nieruchomość położoną w T., dla której Sąd Rejonowy w Toruniu prowadzi księgę wieczystą nr (...) na działce nr (...) – w zakresie linii 15 kV o powierzchni pasa służebności 141 m kw. oraz na działce nr (...) - w zakresie linii 0,4 kV o powierzchni pasa służebności 331 m kw., z wyłączeniem linii 0,4 kV zasilanej ze stacji BOT w kierunku ogrodów działkowych (...), polegającą na znoszeniu przez każdorazowego właściciela nieruchomości obciążonej istnienia na niej urządzeń elektroenergetycznych w postaci linii kablowych, dostępie do urządzeń przesyłowych w celu przeprowadzenia inspekcji ich stanu, usuwania usterek i awarii, przeprowadzania konserwacji i remontów oraz prawie przejścia przez nieruchomość wraz z niezbędnym sprzętem w pasie służebności o długości 3 m – zgodnie z opinią biegłego Z. R. z listopada 2016 r. , stanowiącą integralną część niniejszego postanowienia;
2. zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawców solidarnie kwotę 185 zł (sto osiemdziesiąt pięć złotych) miesięcznie tytułem okresowego wynagrodzenia za ustanowienie służebności opisanej w punkcie pierwszym sentencji, płatną do ostatniego dnia każdego miesiąca począwszy od miesiąca uprawomocnienia się niniejszego postanowienia;
3. umorzyć postępowanie w pozostałym zakresie;
4. nakazać pobrać od uczestnika na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Toruniu kwotę 1059,15 zł (tysiąc pięćdziesiąt dziewięć złotych piętnaście groszy) tytułem nieopłaconych wydatków pokrytych tymczasowo przez Skarb Państwa;
5. ustalić, że w pozostałym zakresie wnioskodawcy i uczestnik ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

UZASADNIENIE

Wnioskodawcy K. Z. i E. Z., po ostatecznym sprecyzowaniu wniosku, wnieśli o ustanowienie służebności przesyłu na działce nr (...) – w zakresie linii 15 kV o powierzchni pasa służebności 141 m kw. oraz na działce nr (...) - w zakresie linii 0,4 kV o powierzchni pasa służebności 331 m kw., z wyłączeniem linii 0,4 kV zasilanej ze stacji BOT w kierunku ogrodów działkowych (...), dla których to działek prowadzona jest księga wieczysta (...), polegającą na znoszeniu przez każdorazowego właściciela nieruchomości obciążonej istnienia na niej urządzeń elektroenergetycznych w postaci linii kablowych, dostępie do urządzeń przesyłowych w celu przeprowadzenia inspekcji ich stanu, usuwania usterek i awarii, przeprowadzania konserwacji i remontów oraz prawie przejścia przez nieruchomość wraz z niezbędnym sprzętem w pasie służebności o długości 3 m. Wnieśli o ustalenie wynagrodzenia płatnego okresowo, a nie jednorazowo.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik wniósł o oddalenie wniosku w części tj. co do linii na działce (...) kV zasilanej z ST BOT w kierunku firmy (...) -frost i 0,4 kV zasilanej ze ST BOT w kierunku pawilonu handlowego przy ul. (...) oraz linii kablowej 0,4 kV zasilanej ze ST BOT w kierunku ogródków działkowych, a o uwzględnienie wniosku w części dotyczącej linii na działce o numerze (...).

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2015 r. postępowanie zostało zawieszono do czasu rozstrzygnięcia wniosku złożonego przez uczestnika o stwierdzenie zasiedzenia służebności gruntowej o treści odpowiadającej służebności przesyłu w zakresie linii objętych niniejszym wnioskiem, zaś zostało podjęte po uprawomocnieniu się postanowienia wydanego w tej sprawie, uwzględniającego częściowo wniosek.

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Wnioskodawcy są, na zasadzie wspólności ustawowej małżeńskiej, właścicielami nieruchomości dla której Sąd Rejonowy w Toruniu prowadzi księgę wieczystą o numerze (...),

bezsporne, odpis księgi wieczystej, k.13-17

Na nieruchomości tej przebiegają następujące linie elektroenergetyczne: na działce nr (...) –linia 15 kV o powierzchni pasa służebności 141 m kw. oraz na działce nr (...) - w linii 0,4 kV o powierzchni pasa służebności 331 m kw., z wyłączeniem linii 0,4 kV zasilanej ze stacji BOT w kierunku ogrodów działkowych (...)

dowód: mapa z dnia 15 listopada 2016 r., k 239

Postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2016 r. Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie XI Ns 1565/15 stwierdził, że (...) S.A. w G. nabył w drodze zasiedzenia z dniem 25 czerwca 2004 r. służebność gruntową o treści odpowiadającej służebności przesyłu dla linii kablowej 0,4 kV zasilanej ze stacji ze ST BOT w kierunku (...) oraz na prawie korzystania z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do eksploatacji, konserwacji, remontów i modernizacji tychże urządzeń i instalacji wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren nieruchomości odpowiednim sprzętem obciążającej nieruchomość położoną w T. przy ulicy (...), działka (...), obręb 64 posiadająca w Sądzie Rejonowym w Toruniu urządzoną księgę wieczystą (...).

dowód: postanowienie z dnia 20 kwietnia 2016 r. w aktach sprawy XI Ns 1565/15

Wynagrodzenie jednorazowe za ustanowienie służebności przesyłu wskazanej w pkt 1 sentencji postanowienia wynosi 27.700 zł, zaś okresowe płatne miesięczne 185 zł.

dowód: opinia biegłego z dziedziny wyceny nieruchomości, k. 355-365

Przedmiotowe działki wchodzą w skład nieruchomości wykorzystywanej do prowadzenia działalności gospodarczej.

bezsporne

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie dokumentów przedłożonych przez wnioskodawców i uczestnika, które nie były kwestionowane, a także opinii biegłych z dziedziny geodezji i wyceny nieruchomości. Ani uczestnik ani wnioskodawcy nie zgłosili zastrzeżeń do opinii biegłych (na rozprawie w dniu 16 maja 2017 r. pełnomocnik uczestnika oświadczył, że nie wnosi zastrzeżeń do opinii biegłego geodety, nadto żadna ze stron nie zakwestionowała opinii biegłego rzeczoznawcy), ponadto zostały one sporządzone rzetelnie, są jasne i pełne, a ich autorami są biegli o odpowiednim przygotowaniu zawodowym i wieloletnim doświadczeniu w opiniowaniu w tego typu sprawach. Sąd uznał je zatem za miarodajne dowody w sprawie.

Zgodnie z art. 3051 k.c. nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (służebność przesyłu).

Według art. 3052. § 1 k.c. Jeżeli właściciel nieruchomości odmawia zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu, a jest ona konieczna dla właściwego korzystania z urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1, przedsiębiorca może żądać jej ustanowienia za odpowiednim wynagrodzeniem. Z kolei w myśl § 2. Jeżeli przedsiębiorca odmawia zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu, a jest ona konieczna do korzystania z urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1, właściciel nieruchomości może żądać odpowiedniego wynagrodzenia w zamian za ustanowienie służebności przesyłu.

L. energetyczne opisane w sentencji orzeczenia stanowią własność uczestnika – przedsiębiorcy przesyłowego, są objęte zakresem art. 49 § 1 k.c. i bezspornie są one konieczne dla funkcjonowania przedsiębiorstwa uczestnika.

Wnioskodawcy i uczestnik nie doszli też do porozumienia w kwestii umownego ustanowienia służebności przesyłu co uprawniało wnioskodawców do złożenia wniosku w niniejszej sprawie.

Zakres służebności przesyłu wynikał z opinii biegłego geodety, przy czym sąd wyeliminował z zakresu rozstrzygnięcia linię kablową co do której w sprawie XI Ns 1565/15 stwierdzono zasiedzenie.

W świetle przytoczonego przepisu wynagrodzenie powinno być odpowiednie. Powinno zatem uwzględniać uszczerbek jakiego doznaje właściciel nieruchomości w związku z przebiegiem przez jego nieruchomość cudzych urządzeń przesyłowych.

Sąd w pełni podzielił stanowisko wnioskodawców, że z uwagi na charakter nieruchomości obciążonej służebnością przesyłu, ich interes wymaga wynagrodzenia okresowego a nie jednorazowego. Trudno bowiem nie zgodzić się z twierdzeniem, że nieruchomość o charakterze komercyjnym, wykorzystywana na potrzeby działalności gospodarczej, z istoty obciążona jest wyższymi należnościami publicznoprawnymi, które mają charakter trwały i zmienny w czasie, co oczywiście wzrastający a nie malejący. Sąd podzielił też argumentację wnioskodawców, iż z upływem czasu może ukazać się, że należności publicznoprawne jakie wnioskodawcy muszą uiszczać za nieruchomość z której nie mogą korzystać, przewyższą z czasem wynagrodzenie jednorazowe.

Wypada zauważyć, że okresowe wynagrodzenie zostało przyznane wnioskodawcom także w sprawie XI Ns 1039/13 (VIII Ca 433/14 SO w Toruniu), w której Sąd ustanowił służebność analogicznej treści na nieruchomości obejmującej ciąg dalszy tych samych urządzeń przesyłowych. Niniejsze orzeczenie stanowi wyraz spójności w określaniu typu wynagrodzenia za elementy tej samej służebności przebiegającej po sąsiednich działkach.

Wobec powyższego i na podstawie przytoczonych przepisów orzeczono jak w pkt. 1-2 sentencji.

W pkt. 3 sentencji Sąd umorzył postępowanie w pozostałym zakresie a więc co do służebności co do których wnioskodawcy cofnęli wnioski zaś uczestnik nie wyraził sprzeciwu (art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

W pkt. 4 sentencji Sąd nakazał pobrać od uczestnika część kosztów wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa, mając na uwadze że zasadniczą część ponieśli już wnioskodawcy i niezasadne byłoby obciążenie ich kosztami w całości, tym bardziej że uczestnik na mocy niniejszego postanowienia nabywa prawo rzeczowe.

O pozostałych kosztach postępowania orzeczono w pkt. 5 sentencji zgodnie z art. 520 § 1 k.p.c.