

Sygn. akt XI Co 276/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu XI Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca SSR Joanna Grzempka

Protokolant stażysta Agnieszka Piczak

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2016 r.

na rozprawie

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) spółki akcyjnej we W.

przeciwko dłużniczce D. Z.

w przedmiocie zarzutów wierzyciela przeciwko planowi podziału sumy uzyskanej z egzekucji z dnia 19 marca 2015 r. Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Toruniu R. C.

postanawia: uchylić plan podziału sumy uzyskanej z egzekucji z dnia 19 marca 2015 r. i zobowiązać Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Toruniu R. C. do ponownego sporządzenia planu podziału.

Sygn. akt XI Co 276/16

UZASADNIENIE

W dniu 19 marca 2015 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Toruniu sporządził plan podziału sumy 289,38 zł. Wierzyciel zaskarżył plan zarzucając niejasne ustalenie udziału procentowego przypadającego w poszczególnym uczestnikom i nieprawidłowe określone kosztów egzekucyjnych, twierdził, że nie pomniejszając należności innych wierzycieli o sumy, które im wypłacono i uwzględniając w kolejnym planie wierzytelności, które już zostały pokryte komornik krzywdzi innych wierzycieli. Zarzucił, że kwota kosztów egzekucyjnych nie ulega zmianie mimo że w planie podziału z 17 kwietnia 2014 r. już koszty te zostały ujęte. Zdaniem skarżącego nie sposób ustalić zasad sporządzenia planu podziału.

Postanowieniem z dnia 20 listopada 2015 r. Sąd Rejonowy w Toruniu powołując się na wyjaśnienia komornika oddalił zarzuty. Na skutek zażalenia dłużnika, domagającego się uchylenia planu podziału w całości i zobowiązania komornika do jego ponownego sporządzenia, postanowieniem z dnia 30 marca 2016 r. Sąd Okręgowy w Toruniu uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę Sądowi Rejonowego do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania odwoławczego. Sąd Okręgowy nakazał wyznaczenie posiedzenia jawnego celem wysłuchania osób zainteresowanych.

Mimo wezwania na posiedzenie, strony nie stawily się i nie złożyły wyjaśnień. Wierzyciel podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko. Z wyjaśnień złożonych przez Komornika wynika, że plan podziału jest sporządzany zgodnie z art. 1024 i 1025 k.p.c., w pierwszej kolejności spłacane są koszty na rzecz wierzycieli, natomiast odmienne określenie udziału procentowego poszczególnych wierzycieli przez system generujący plan podziału nie wpływa na poprawność sposobu rozdzielenia wyegzekwowanych środków. Wskazał, że tabela analizowana przez wierzyciela nie odzwierciedla zaksięgowania kwot w poszczególnych sprawach egzekucyjnych przeciwko dłużniczce (jest pomocna dla komornika a nie dla wierzyciela), zaś wierzyciel może sam zakwalifikować wpływającą kwotę na koszty zastępstwa.

Sąd zważył co następuje.

Zasady podziału kwoty uzyskanej z egzekucji (art. 1024, 1025 k.p.c.) powinny zostać odzwierciedlone w planie podziału. Nie jest wystarczający faktyczny, deklarowany przez organ egzekucyjny podział kwoty uzyskanej z egzekucji w sposób zgodny z regułami wynikającymi z k.p.c. Niezgodność, choćby formalna, planu podziału z regułami wskazanymi w art. 1024 § 1 k.p.c. i art. 1025 § 1 k.p.c. nie może podlegać konwalidacji na podstawie wyjaśnień komornika wskazujących, że w rzeczywistości podział jest wykonywany zgodnie z powyższymi przepisami. W świetle akt egzekucyjnych sprawy, w której złożono zarzuty, nie sposób ustalić w jakiej części koszty egzekucji w poszczególnych postępowaniach przeciwko dłużnicze zostały zaspokojone. Podstawą sądowej korekty planu podziału nie mogą być zaś same wyjaśnienia komornika. W piśmiennictwie przyjęto, że plan podziału może podlegać uchyleniu wówczas gdy nie poddaje się weryfikacji przez sąd. W okolicznościach niniejszej sprawy z opisanych względów nie było możliwe skorygowanie planu, przez co uzasadnione stało się jego uchylenie i zobowiązanie komornika do jego ponownego sporządzenia zgodnie z wskazanymi wyżej przepisami. Z tych powodów orzeczono jak w sentencji.