

Sygn. akt: X C 4151/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Beata Kasprzyk
Protokolant:	sekretarz sądowy Natalia Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2018 r. w Toruniu

sprawy z powództwa (...) S.A. **we W.**

przeciwko M. K. (1)

o zapłatę

I. **oddala powództwo;**

II. **kosztami procesu obciąża stronę powodową.**

Sygn. akt X C 4151/17

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od

od pozwanego M. K. (1) kwoty 1304,02 zł wraz z ustawowymi odsetkami

od 6 marca 2017 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że strony zawarły umowę sprzedaży energii elektrycznej. Strona powodowa wywiązała się z zawartej umowy, na potwierdzenie czego wystawiła faktury VAT.

W związku z przedwczesnym rozwiązaniem umowy, powód uprawniony był do naliczenia opłaty, na potwierdzenie czego została wystawiona nota. Żądana kwota stanowi zadłużenie z tego tytułu.

Sąd Rejonowy w Lublinie w VI Wydziale Cywilnym wydał 13 lipca 2017r. postanowienie w którym stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty

i przekazał rozpoznanie przedmiotowej sprawy do Sądu Rejonowego w Toruniu.

Na rozprawie 9 stycznia 2018 r. pozwany reprezentowany przez żonę,

którą ustanowił swoim pełnomocnikiem, podniósł, że zawierając umowę z powodową spółka działała pod wpływem błędu. Sądził, że nie dojdzie do zmiany dostawcy energii.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwany M. K. (2) przez wiele lat nabywał energię elektryczną od (...) S.A .

okoliczność bezsporna

Wskutek wizyty i przeprowadzonej rozmowy przez przedstawiciela (...) S.A. pozwany zawarł 2 września 2014r. umowę sprzedaży energii elektrycznej , numer (...).

okoliczność bezsporna

Pozwany zawierając umowę podpisał oświadczenie , że został poinformowany o tym , że nowym sprzedawcą energii będzie powodowa spółka .

Dowód : oświadczenie k .25

M. K. (1) zawierając umowę był przekonany , że zawiera kolejną umowę

z dotychczasowym dostawcą energii , czyli (...) S.A .

O tym , że podpisując umowę działał pod wpływem błędu pozwany zorientował się po otrzymaniu pierwszej faktury .

Wysłał wówczas do strony powodowej pismo , zatytułowane Rezygnacja , domagał się w nim rozwiązania umowy zawartej 2 września 2014r. , uzasadniając to tym , iż został „ oszukany „ Był przekonany , że konieczność zawarcia nowej umowy , jest związana ze zmianą regulaminu Tłumaczył także , że problemy ze wzrokiem spowodowały to , że nie mógł dokładnie przeczytać podpisanego dokumentu .

Dowód : pismo z 23 listopada 2014r. – k. 43

W odpowiedzi powódka wystosowała do pozwanego pismo z informacją , że rozwiązanie umowy nastąpi 31 grudnia 2014r. Jednocześnie poinformowano pozwanego o konieczności zapłaty odszkodowania w kwocie 1190 zł z uwagi na rozwiązanie umowy przed terminem .

Tego samego dnia wystawiono także notę obciążeniową na ww. kwotę .

Pismem z 23 kwietnia 2015r. powodowa spółka poinformowała pozwanego , że w związku z informacją o nie podpisaniu przez pozwanego umowy kompleksowej (oraz informacją o nie przyjęciu wniosku o rozwiązanie prze (...) S.A.) – termin zakończenia umowy został zmieniony na 13 maja 2015r . Skorygowano także kwotę z tytułu noty obciążeniowej na 1015zł .

Dowód : pismo z 28 listopada 2014r. , k. 17

Nota obciążeniowa k. 17v.

Pismo z 23 kwietnia 2015r. k. 18

Pozwany otrzymywał faktury VAT od powodowej spółki za okres do lipca 2015r.

Dowody : faktury k .19-24

Sąd zważył, co następuje:

Przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów, dołączonych przez stronę powodową do akt sprawy.

Sąd uznał dowody z dokumentów za wiarygodne w całości, bowiem żadna ze strony nie zakwestionowała ich wiarygodności i autentyczności.

Zgodnie z treścią art. 233 § 1 k.p.c. Sąd dokonuje oceny wiarygodności dowodów na podstawie wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego . „Przez moc dowodową rozumie się siłę przekonania, jaką uzyskał Sąd wskutek przeprowadzenia określonych dowodów o istnieniu lub nieistnieniu faktu, którego on dotyczy. (...) Sąd oceniając wiarygodność, decyduje o tym, czy określony środek dowodowy, ze względu na indywidualne cechy i obiektywne okoliczności, zasługuje na wiarę, czy też nie” (Komentarz do Kodeksu postępowania cywilnego, Część pierwsza, postępowanie rozpoznawcze, Tadeusz Ereciński, Jacek Gudowski, Maria Jędrzejewska, tom I, wydanie trzecie, Wydawnictwo Prawnicze Warszawa 2001 r.).

Dokument sporządzony przez pozwanego (bądź przez niego podpisany , a sporządzony na jego prośbę) przekonały Sąd o fakcie niewiedzy ,co do zmiany sprzedawcy energii w momencie zawierania umowy z (...) S.A.

W piśmie owym bardzo logicznie przedstawiono co myślał pozwany w momencie zawierania umowy , dlaczego podpisał umowę takiej treści .

Bezspornym w sprawie jest, że pozwany M. K. (1) podpisał 2 września 2014 r. umowę sprzedaży energii elektrycznej z (...) S.A .

Spornym pozostaje czy pozwany skutecznie uchylił się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu.

W ocenie sądu roszczenie powoda jest bezzasadne w całości.

Z analizy materiału dowodowego, w szczególności z treści pisma , które pozwany skierował do powódki wynika , że pozwany nie podpisałby umowy , gdyby wiedział o zmianie sprzedawcy energii .

Zawarcie umowy dochodzi do skutku przez zgodne oświadczenie woli dwóch lub więcej stron. Zgodnie z treścią art. 65 § 2 k.c. w umowach należy badać jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu.

W przedmiotowej sprawie celem pozwanego, było dalsze korzystanie z usług z poprzednika prawnego powoda . Zawierając tą umowę, pozwany był przekonany, że zawiera kolejną umowę z (...) S.A

Błąd oznacza mylne wyobrażenie o istniejącym stanie rzeczy lub mylne wyobrażenie o treści złożonego oświadczenia woli. Błąd ten musi odnosić się do treści czynności prawnej oraz musi być istotny. Oba te kryteria muszą wystąpić łącznie. Błąd co do treści czynności prawnej oznacza w istocie błąd co do okoliczności wchodzących w skład treści tejże czynności (tak np. uzasadnienie uchwały SN z dnia 18 listopada 1967 r. (III CZP 59/67, OSNC 1968, nr 7, poz. 117). Definicję błędu istotnego zawiera art. 84 § 2 k.c. Zgodnie z tą definicją błąd istotny występuje w sytuacji, uzasadniającej przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie nie złożyłby oświadczenia tej treści.

W ocenie Sądu należało uznać, że umowa z 2 września 2014 r. została zawarta przez pozwanego pod wpływem błędu wywołanego działaniem przedstawiciela powoda. Podstępne działanie to takie, które polega na świadomym podaniu nieprawdziwych informacji lub utwierdzeniu drugiej strony o mylnym przekonaniu o rzeczywistości w celu skłonienia jej do złożenia oświadczenia woli (por. Komentarz do kodeksu cywilnego pod red. E. Gniewek, wyd. 3, wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2008).

Reakcją pozwanego, po zapoznaniu się z treścią pierwszej faktury , którą otrzymał po zawarciu umowy było złożenie oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli. Wada oświadczenia woli może powodować bezwzględną nieważność czynności, co oznacza, że czynność prawna zawierająca wadliwe oświadczenie woli od momentu jej dokonania nie wywołuje żadnych skutków prawnych i nie ma możliwości jej konwalidacji

lub wzruszalność czynności prawnej (nieważność względna), co oznacza, że czynność jest ważna i wywołuje skutki, jednakże może zostać wzruszona przez osobę wskazaną przez ustawodawcę i w czasie przez niego wskazanym. Jeśli nie zostanie wzruszona w odpowiednim czasie, następuje jej konwalidacja i czynność staje się ważna w sposób niewzruszalny.

Uchylenie się od skutków prawnych oświadczenia woli, które zostało złożone innej osobie pod wpływem błędu następuje poprzez oświadczenie złożonej tej osobie na piśmie, w terminie roku od dnia jego wykrycia (art. 88 k.c.).

W przedmiotowej sprawie pozwany skutecznie uchylił się od skutków prawnych oświadczenia woli w przedmiocie zawarcia umowy z 2 września 2014 r., bowiem oświadczenie to, zarówno co do formy i terminu czyni zadość wymogom wynikającym z art. 88 k.c., tzn. oświadczenie zostało złożone na piśmie, które do powodowej spółki dotarło (okoliczność bezsporna)

Ponadto pozwany udowodnił, że zachował roczny termin o którym mowa w art. 88 § 2 k.c., bowiem od dnia w którym wykrył błąd do dnia złożenia oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego poprzednikowi prawnemu powoda upłynęły2 niecałe trzy miesiące ..

Konsekwencją skutecznego uchylenia się od skutków prawnych oświadczenia woli jest nieważność umowy z 2 września 2014 r., co oznacza, że umowa ta nie wiązała ze skutkiem ex tunc tj. od daty dokonania tej czynności.

Konsekwencją powyższych ustaleń i rozważań jest to, że roszczenie powoda wobec pozwanego nie istniało.

Niezasadnie zatem strona powodowa (z korzyścią dla siebie) przyjęła , że pozwany rozwiązał umowę przed terminem (co skutkowało nałożeniem na niego odszkodowania) .

Wobec tego, że wierzytelność nie istniała Sąd oddalił powództwo w oparciu o art. 353 k.c. (a contrario).

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. który zawiera zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Zgodnie z tą zasadą strona przegrywająca proces zobowiązana jest do zwrotu przeciwnikowi procesowemu poniesionych przez niego niezbędnych kosztów procesu. W przedmiotowej sprawie powód przegrał sprawę w całości.